

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ С ЦЕЛЬЮ ПРОФИЛАКТИКИ ИХ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

### IMPROVING FINANCIAL ANALYSIS OF ORGANIZATIONS IN ORDER TO PREVENT THEIR INSOLVENCY

Окончание. Начало в номере 12

**В. Н. Алферов, кандидат экономических наук**

**Е. А. Середюк, аспирант**

*Действующий нормативный анализ финансового состояния неплатежеспособных организаций имеет ряд недостатков, кроме того, не учитывает особенностей проведения анализа на основе консолидированной финансовой отчетности, предусмотренной МСФО и GAAP.*

*В работе на основе проведенного сравнительного анализа финансового состояния ряда крупных российских компаний, рассчитанного по их бухгалтерской отчетности составленной по российским стандартам бухгалтерского учета, МСФО и GAAP разработаны предложения по совершенствованию анализа финансового состояния неплатежеспособных организаций.*

*The current regulatory analysis of the financial condition of insolvent organizations have some disadvantages also does not account the features of the analysis based on the consolidated financial statements under IFRS and GAAP.*

*In this work on the basis of the comparative analysis of financial condition of a number of large Russian companies, calculated on their accounting statements prepared under Russian accounting standards, IFRS and GAAP, proposals are developed to improve the analysis of financial condition of insolvent institutions.*

**Ключевые слова:** анализ финансового состояния, анализ финансовых показателей и коэффициентов, платежеспособность, финансовая устойчивость, деловая активность, российские стандарты бухгалтерского учета, GAAP, МСФО, платежеспособные, проблемные и кризисные организации.

**Key words:** financial analysis, analysis of financial indicators and ratios, solvency, financial stability, business activity, the Russian accounting standards, GAAP, IFRS, solvency, problems and crisis organizations.

Рассмотрим коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость Общества. Значение коэффициента автономии, приведенное в табл. 2, выше рекомендуемых значений. Это свидетельствует о том, что около половины совокупных активов Общества обеспечивается за счет собственных средств.

Однако, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в течение 2009–2011 гг. ниже рекомендованных значений и имеется тенденция к его снижению, что свидетельствует о том, что большая часть оборотные активов формируется за счет привлеченных ресурсов. Как следует из анализа бухгалтерского баланса на 1 июля 2011 года, наибольшую долю в составе обязательств составляли краткосрочные обязательства (около 80%).

Сложившая в 2011 году ситуация, угрожает финансовой устойчивости Общества и может привести со временем к серьезным финансовым проблемам – вплоть до банкротства организации.

Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам зависит от отрасли, в которой функционирует организации. Однако, обращает на себя отрицательная динамика данного показателя для Общества – за рассматриваемый период он снизился в 5 раз. Это свидетельствует об

увеличении доли совокупной дебиторской задолженности в совокупных активах организации, что приводит к ухудшению структуры активов, снижению возможности погашения задолженности и финансовой устойчивости Общества.

Рассмотрим коэффициенты, характеризующие деловую активность Общества. Из табл. 2 видно, что на протяжении рассматриваемого периода рентабельности активов Общества резко изменяется. В 2010 году значение рентабельности активов составляло отрицательное значение (минус 7,81%). Хотя значения рентабельности в 2009 и 2011 гг. выше рекомендуемых, сам факт наличия резких колебаний рентабельности активов свидетельствует о высокой степени финансового риска предприятия, о высокой зависимости от колебаний рынка и изменений конъюнктуры.

Норма чистой прибыли за исследуемый период изменяется аналогично рентабельности активов. В 2009 и 2011 гг. значения были существенно выше рекомендуемых значений, в 2010 г. – намного ниже. Резкие колебания нормы чистой прибыли также свидетельствуют о высокой степени финансового риска в деятельности организации. Вместе с тем можно предположить, что если тенденция увеличения уровня доходности хозяйственной де-

Таблица 2

Расчет показателей платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности ОАО «Распадская» за 2009–2011 годы

Показатель	2009	2010	2011–6 мес.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,12937	0,04652	0,00369
Коэффициент текущей ликвидности	1,69745	0,54077	0,00787
Показатель обеспеченности обязательств активами	2,71190	2,53340	2,24232
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	5,92358	8,03340	33,96676
Коэффициент автономии	0,65	0,63	0,64
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,83	-2,71	-0,92
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,14	0,04	0,15
Рентабельность активов	10,47%	-7,81%	4,56%
Норма чистой прибыли	56,68%	-65,01%	42,06%

тельности организации сохранится, можно говорить о повышении деловой активности.

Проведенный анализ финансового состояния за 2009–2011 гг., показывает, что практически все показатели, рассчитанные для ОАО «Распадская» на основании отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, позволяют отнести данное предприятие к числу проблемных, а по показателю степень

платежеспособности по текущим обязательствам – к кризисным организациям.

Проанализируем финансовое состояние Общества на основании отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО. Расчет коэффициентов платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности, в соответствии с Правилами, для Общества на основе бухгалтерской отчетности, составленной по МСФО, приведен в табл. 3.

Таблица 3

Расчет коэффициентов платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности для ОАО «Распадская» по МСФО за 2009–2011 годы<sup>1</sup>

Показатель	2009	2010	2011–6 мес.
Коэффициент абсолютной ликвидности	1,61521	4,01023	1,04070
Коэффициент текущей ликвидности	2,95061	5,00282	1,26035
Показатель обеспеченности обязательств активами	3,22	3,64	3,88
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	2,74	1,41	6,49
Коэффициент автономии	0,69	0,73	0,74
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,09	-0,11	0,04
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	7,97%	3,85%	3,75%
Рентабельность активов	6,33%	11,78%	8,48%
Норма чистой прибыли	24,21%	35,60%	26,86%

Величина коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, в исследуемый период, значительно выше рекомендуемых значений. Организация может погасить свои краткосрочные обязательства за счет наиболее ликвидных активов, так как увеличивается обеспеченность обязательств должника его активами. Таким образом, она является финансово устойчивой с точки зрения возможности своевременно исполнять текущие обязательства. Однако, степень платежеспособности по текущим обязательствам за 6 месяцев 2011 года ниже рекомендованного значения, хотя за 2009–2010 годы

он выше рекомендуемого, что можно в определенной степени объяснить сезонными факторами. Так, потребление угля в летние месяцы ниже, чем в зимние, поскольку уголь широко используется в РФ для отопления. Причиной снижения среднемесячной выручки мог послужить не учет в расчете данных за первое полугодие 2011 года значительного объема отгрузок и продаж, которые следует ожидать во втором полугодии 2011 года.

Коэффициент автономии за 2009–2010 годы и за 6 месяцев 2011 года был выше рекомендуемого значения, то есть в структуре источников финан-

<sup>1</sup> Расчет основан на Консолидированной отчетности ОАО «Распадская» за 2009–2010 гг. и 6 месяцев 2011 г. (Источник: [http://www.raspadskaya.ru/investor/financial\\_results](http://www.raspadskaya.ru/investor/financial_results))

сирования преобладают собственные источники. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что организация относится к числу финансово устойчивых и платежеспособных.

Показатель обеспеченности обязательств активами также лучше рекомендуемого значения. Это свидетельствует о том, что обязательства Общества, в случае необходимости, могут быть погашены за счет его активов.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами близок к нулю. Исходя из этого, можно сделать вывод, что у предприятия отсутствует собственный оборотный капитал. Это следует расценивать, как один из факторов риска.

Показатель отношения дебиторской задолженности в 2009–2011 гг. имеет устойчивую тенденцию к понижению. Показатели деловой активности рентабельность активов и норма чистой прибыли, представленные в Таблице 3, также значительно выше рекомендуемых значений, что указывает на повышающуюся степень эффективности использования имущества и на стабильно высокий уровень доходности хозяйственной деятельности Общества.

Проведенный анализ финансового состояния за 2009–2011 годы показывает, что практически все показатели, рассчитанные для ОАО «Распадская» на основании отчетности, составленной в соответствии с МСФО, позволяют отнести Общество к числу финансово устойчивых и платежеспособных. Но рассмотренные выше значения показателей, рассчитанные на основе отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, позволяют сделать противоположный вывод: предприятие финансово неустойчиво и характеризуется высокой степенью риска.

Анализ финансового состояния ОАО «Мечел» (далее – Компания) проведен в соответствии с методическими рекомендациями, установленными Правилами и общепринятой практикой на основе форм бухгалтерской отчетности за периоды 2009–2010 гг. и третий квартал 2011 года, полученной из открытых источников [8,9].

Расчет показателей платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности для Компании произведенный на основе бухгалтерской отчетности, составленной на основе РСБУ, приведен в табл. 4.

Таблица 4

**Расчет коэффициентов платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности для ОАО «Мечел» по РСБУ за 2009–2011 годы**

Показатель	2009	2010	2011–III кв.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,13532	0,13793	0,00013
Коэффициент текущей ликвидности	0,15101	0,17941	0,06006
Показатель обеспеченности обязательств активами	1,95	2,61	2,32
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	49,66	9,01	30,93
Коэффициент автономии	0,49	0,62	0,57
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	4,05	2,23	1,95
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,30%	0,63%	0,22%
Рентабельность активов	4,01%	18,18%	-8,54%
Норма чистой прибыли	86,05%	89,56%	-180,27%

Проведем сравнительный анализ изменений коэффициентов и их значений, указанных в табл. 4 и рекомендованных значений, приведенных в табл. 1.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2009 и 2010 гг. превышал рекомендованное значение. В 2011 г. произошло резкое снижение данного показателя – он опустился ниже рекомендуемого уровня. Коэффициент текущей ликвидности был намного ниже критических значений на протяжении всего анализируемого периода. На основании значений указанных коэффициентов, можно сделать вывод о том, что у предприятия имеются серьезные проблемы с текущей платежеспособностью. Финансовая устойчивость Компании снижается, то есть недостаток ликвидных активов мо-

жет привести к проблемам с исполнением текущих обязательств. Эти проблемы, в свою очередь, могут привести к потере кредитного рейтинга, деловой репутации и банкротству, что также подтверждается низкими значениями коэффициента степень платежеспособности по текущим обязательствам.

Показатель обеспеченности обязательств активами выше рекомендуемого значения, который должен составлять более 1. Однако изменения данного показателя имеют отрицательную тенденцию, что указывает на то, что снижается обеспеченность обязательств должника его активами и снижается платежеспособность организации.

По значению большинства коэффициентов, характеризующих платежеспособность и рассчитанных

по РСБУ Компанию можно отнести к кризисным организациям.

Коэффициент автономии Компании за 2010 и за девять месяцев 2011 года находится выше рекомендуемого значения, равного 0,5, что позволяет сделать вывод о повышении финансовой независимости компании по сравнению с 2009 годом. Однако высокие значения коэффициента автономии свидетельствуют о том, что потребности предприятия покрываются за счет более дорогих собственных источников финансирования, при этом более дешевые источники финансирования, такие, как кредиты и займы, используются в недостаточном объеме. Это может привести к падению доходности собственного капитала и ухудшению инвестиционной привлекательности. Снижение инвестиционной привлекательности является серьезной угрозой финансовому благополучию любого предприятия.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами был отрицательным на протяжении всего рассматриваемого периода. Это свидетельствует о том, что не только оборотные активы, но и часть внеоборотных активов финансируется за счет заемных средств. Отсутствие собственного оборотного капитала является одной из причин возникновения кризиса на предприятии, который впоследствии может привести к неплатежеспособности и последующему банкротству.

Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам достаточно низкий – менее 1%. Столь низкое значение не характерно для крупных промышленных предприятий, которым приходится часть своей продукции отгружать в кредит. Низкая

доля дебиторской задолженности в совокупных активах означает, что активы предприятия находятся в обороте, не отвлечены на сторону. В то же время необоснованно низкое значение дебиторской задолженности может свидетельствовать о том, что маркетинговая политика предприятия недостаточна агрессивна. Недостаточно агрессивная маркетинговая политика может привести к потере рынков и, как следствие, к кризису организации.

Рентабельность активов в 2009–2010 годах выше рекомендуемого значения. По итогам 9 месяцев 2011 года данный показатель опустился до -8,54%, что можно расценивать, как ухудшение финансового состояния Компании, снижение эффективности управления его активами и возникновение финансовых проблем в будущем.

Норма чистой прибыли в 2011 году составила -180,27 %. Данный показатель буквально указывает на то, что убыток почти в 2 раза превышает объем продаж.

Проведенный анализ финансового состояния за 2009-2011 годы, показывает, что практически все коэффициенты и показатели, рассчитанные на основании отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, позволяют отнести Компанию к числу кризисных организаций.

Проведем анализ финансового состояния Компании на основании отчетности, подготовленной в соответствии с GAAP. В табл. 5 представлен расчет коэффициентов платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности для Компании по GAAP.

Таблица 5

**Расчет коэффициентов платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности ОАО «Мечел» по GAAP за 2009–2011 годы<sup>1</sup>**

Показатель	2009	2010	2011–III кв.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,14549	0,09922	0,13484
Коэффициент текущей ликвидности	0,26769	0,25326	0,32372
Показатель обеспеченности обязательств активами	1,49	1,46	1,40
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	5,94	4,23	3,60
Коэффициент автономии	0,34	0,33	0,30
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-2,50	-1,52	-1,28
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	2,64%	3,35%	4,02%
Рентабельность активов	0,58%	4,39%	2,41%
Норма чистой прибыли	1,33%	7,10%	6,03%

Коэффициент абсолютной ликвидности существенно выше рекомендуемых значений. Это свидетельствует о способности организации осуществлять

платежи и иные денежные перечисления за счет имеющихся средств. В то же время, коэффициент текущей ликвидности ниже рекомендуемого зна-

<sup>1</sup> Расчет основан на Консолидированной отчетности ОАО «Мечел» за 2009–2010 гг. и 9 месяцев 2011 г. (Источник: <http://www.mechel.ru/investors/enclosure/mechel/index.wbp>)

чения, что может свидетельствовать о возможности возникновения у анализируемой Компании проблем с платежеспособностью.

Исходя из значений коэффициента степени платежеспособности по текущим обязательствам, Компанию по данному показателю в 2009–2010 годах можно отнести к проблемным. Вместе с тем данный показатель устойчиво уменьшается на протяжении последних нескольких лет и в 2011 году приближается к рекомендуемому значению. Происходит сокращение периода возможного погашения организацией текущей задолженности за счет выручки. Вывод – в Компании повышается степень платежеспособности по текущим обязательствам.

Из коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость Компании, значение коэффициента автономии несколько ниже рекомендуемых значений. Отмечается отрицательная динамика, уменьшается доля активов, которая обеспечивается собственными средствами. Это свидетельствует о преобладании внешних источников финансирования, а также о высоком значении финансового рычага.

Изменение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами Компании, за исследуемый период имеют выраженную положительную тенденцию. Повышается обеспеченность оборотных активов собственными оборотными средствами и финансовая устойчивость Компании.

Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам Компании имеет недостаточные значения, однако он приближается к рекомендуемому значению:

- происходит улучшение структуры активов;
- повышается возможность погашения задолженности и финансовая устойчивость Компании.

Проанализируем изменения значения показателей деловой активности Компании. Рентабельность активов в 2011 г. составила 2,41%, что ниже рекомендуемых 4%. Это может быть вызвано либо низкой отдачей от инвестиций, либо большим количеством нефункционирующих активов. Необходимо отметить, что рентабельность по сравнению с 2009 годом растет, то есть повышается эффективность использования имущества организации, уровень менеджмента и деловая активность Компании.

Коэффициент норма чистой прибыли в 2009–2011 гг. был положительным и выше рекомендуемых значений. За 9 месяцев 2011 года, норма чистой прибыли превысила 6%, что является положительным результатом. Высокие значения рентабельности позволяют сделать вывод о платежеспособности Компании в среднесрочном периоде и росте и развитии ее потенциала.

На основании проведенного выше анализа финансовых коэффициентов, рассчитанных на основании отчетности, подготовленной в соответствии с GAAP, можно сделать вывод, что ОАО «Мечел», несмотря на проблемные значения некоторых показателей, является финансово устойчивым и его платежеспособность приближается к рекомендуемым значениям. Вместе с тем анализ финансовых коэффициентов, проведенный по отчетности ОАО «Мечел», составленной по РСБУ, показал, что данная организация имеет проблемы с ликвидностью и платежеспособностью. Таким образом, были получены абсолютно противоположные выводы о платежеспособности и финансовой устойчивости рассматриваемой Компании.

В заключении необходимо отметить, что в ходе расчета использовались идентичные формулы, предусмотренные Правилами, но при этом были получены противоположные выводы о платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности, исследуемых организаций при анализе их финансового состояния проведенного по отчетности, составленной на основе РСБУ, МСФО и GAAP.

По нашему мнению, это объясняется наличием существенных различий между бухгалтерской отчетностью, составленной по РСБУ, МСФО и GAAP.

Основной из них является то, что в отчетности, составленной по МСФО и GAAP, осуществляется консолидация финансовых результатов дочерних компаний в отчетности материнской. Кроме того, в данной отчетности содержатся более подробные рекомендации по отражению в отчетности различных активов и обязательств.

В соответствии с МСФО 27 «Консолидированная и отдельная финансовая отчетность», материнская компания должна представлять консолидированную финансовую отчетность, включающую все дочерние организации [6]. Основным критерием консолидации является наличие контроля. РСБУ не предусматривает консолидацию, исключения составляют лишь операции, осуществляемые на основании договора простого товарищества. Ситуация, когда одна компания контролирует хозяйственную деятельность другой организации, не рассмотрена в рамках российских стандартов.

Можно сделать вывод о том, что в российском бухгалтерском учете финансовая отчетность предприятий и организаций составляется и рассматривается с позиции юридического лица как отдельного хозяйствующего субъекта (stand alone), в то время как в МСФО и GAAP преобладает подход к составлению финансовой отчетности на основании данных обо всей предпринимательской группе.

По нашему мнению, анализ всей предпринимательской группы (холдинга) позволяет сделать до-

стоверные выводы о финансовом состоянии предприятия и его перспективах.

По результатам проведенного анализа финансовой отчетности всей группы сделаем вывод, что консолидированная отчетность полнее отражает финансовое состояние анализируемого объекта. Особенностью консолидированной отчетности является исключение (элиминирование) расчетов и долей участия компаний, входящих в одну предпринимательскую группу. Это позволяет более достоверно оценивать величину собственного капитала, а также определять реальную величину выручки и чистой прибыли.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что невозможно с полной достоверностью сделать вывод о финансовом состоянии предприятия, входящего в холдинг или финансово-промышленную группу. В этом случае низкий коэффициент ликвидности может ещё не означать проблем с текущей платежеспособностью, поскольку головная компания или предприятия входящие в группу в случае необходимости может погасить обязательства дочерней компании.

Показатели, входящие в отчетность, составленную по РСБУ, следовательно, и коэффициенты, рассчитанные на их основе, резко изменяются в различные отчетные периоды. А показатели, входящие в отчетность, подготовленную в соответствии с МСФО и GAAP, изменяются плавно. Это объясняется тем, что отчетность, составляемая в соответствии с российскими стандартами, отличается неравномерным признанием доходов и расходов. Так, в российском учете расходы признаются только в момент получения первичных учетных документов, а в МСФО и GAAP расходы признаются в момент их фактического возникновения.

В МСФО и GAAP более широко применяются резервы под обесценение и предстоящие расходы, что способствует более равномерному признанию финансовых результатов в отчетности.

В заключение проведенного исследования финансового состояния крупных промышленных предприятий, с использованием отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, МСФО и GAAP, необходимо отметить, что российские стандарты отличаются от МСФО и GAAP в части формирования показателей финансовой отчетности.

В настоящее время в Российской Федерации происходит совершенствование нормативно-правовой базы в сфере бухгалтерского учета и финансовой отчетности, и это требует необходимости совершенствования методологии анализа финансового состояния организаций с целью профилактики их неплатежеспособности. Финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с РСБУ, не подходит для использования в целях анализа финансового состояния крупных предприятий и в качестве информационной базы рекомендуется использовать отчетность, подготовленную в соответствии с МСФО и GAAP.

#### Библиографический список

1. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».
3. Приказ Минфина РФ от 25.11.2011 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.12.2011 № 22501).
4. Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций. М. ИНФРА-М, 2011. – 219 с.
5. Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации: учебное пособие. М.: Книжный мир, 2009. – 512 с.
6. Сайт Международного комитета по стандартам финансовой отчетности (МКСФО): [www.iasb.org](http://www.iasb.org)
7. Официальный сайт ОАО «Распадская»: [www.raspadskaya.ru/company/](http://www.raspadskaya.ru/company/)
8. Официальный сайт ОАО «Мечел»: [www.mechel.ru/about/common\\_data/index.wbp](http://www.mechel.ru/about/common_data/index.wbp)
9. Система профессионального анализа рынка и компаний (СПАРК): [www.spark-interfax.ru](http://www.spark-interfax.ru)