

УДК 338.242.4

DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.3.475-490

JEL: F44, F63, G18, G23, L26, L32, O4, O53

Институциональные основы системы стимулирования малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан

Алибек Абдыхашимович Байтурсунов¹

¹ Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

E-mail: Alibai85@mail.ru

Поступила в редакцию: 18.07.2018; одобрена: 27.08.2018; опубликована онлайн: 28.09.2018

Аннотация

В статье освещается вопрос институциональной структуры стимулирования малого и среднего предпринимательства (МСП) в Республике Казахстан (РК). В частности, определяется сущность институциональной среды предпринимательства и предлагается её дефиниция на основании анализа научных источников, а также анализируется структура системы государственного регулирования и стимулирования предпринимательства в РК. Приводятся оценки предпринимательского климата Республики Казахстан, как объекта государственного воздействия для формирования благоприятных условий для развития МСП. Автором отмечается важность системного подхода к формированию государственной политики стимулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства. Статья раскрывает особенности управления и стимулирования, а также определяет основные приоритетные направления и целевые параметры развития малого и среднего бизнеса в Республике Казахстан.

Цель: Цель статьи заключается в исследовании институциональных основ функционирования малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан и оценке влияния институциональной среды функционирования развития МСП. Для достижения поставленной цели решен следующий ряд задач: определена сущность институциональной среды предпринимательства; исследована структура системы и механизм государственного регулирования и стимулирования предпринимательства в РК; проанализировано фактическое состояние институциональной среды предпринимательства в РК; определены целевые критерии развития МСП в РК.

Методология проведения работы: Исследование выполнено с использованием методов теоретического анализа, формализации, классификации, статистического анализа, а также синтеза, дедукции и индукции.

Результаты работы: Сегодня малое и среднее предпринимательство представляет собой наиболее перспективный актор в развитии экономики постиндустриального типа, где приоритетом являются передовые технологии и инновационные решения. МСП, в силу своей мобильности и гибкости, наиболее восприимчиво к инновациям и может являться провайдером внедрения высоких технологий. Адаптивность МСП является фактором быстрого и адресного реагирования на малейшие изменения рыночной или технологической конъюнктуры. Кроме того, малые и средние предприятия – это существенный фактор снижения безработицы (особенно структурной и циклической). При этом МСП нуждается в протекции со стороны государства, поскольку незначительный объем капитала, а также сравнительно малый объем производственных документов (зачастую связанные с коррупционной незащищенностью в случае рыночной экспансии крупного бизнеса. Ошибки в системе государственного регулирования предпринимательства (ужесточение налогообложения, нецелесообразно жесткие нормативы и проч.) могут существенно замедлить или даже обусловить сокращение расширения предпринимательской инициативы. Таким образом, поиск путей организации наиболее благоприятной для МСП институциональной и рыночной среды (в особенности, для приоритетных в реализации государственной экономической политики сегментов МСП) является первоочередной задачей государственной системы регулирования.

Выводы: Проведенное исследование показывает, что институциональная среда функционирования МСП в Республике Казахстан является достаточно благоприятной в силу того, что государство реализует политику максимального благоприятствования развитию предпринимательской инициативы в стране. Более того, максимизируя свои усилия в создании эффективного механизма стимулирования и поддержки МСП, институциональная среда подвергается постоянному совершенствованию, что приносит свой результат, в виде улучшения общих условий ведения бизнеса. Одновременно, есть определенные аспекты, такие, как таможенные препоны, сложность в получении различного рода разрешительных документов (зачастую связанные с коррупционной связанностью чиновников), которые препятствуют формированию благоприятной для реализации предпринимательской инициативы среды. Поэтому система стимулирования МСП должна включать в себя действенный механизм, обеспечивающий соблюдение прав и защиту предпринимателей.

Ключевые слова: институциональная среда, малое и среднее предпринимательство, институты, организации, регулирование, стимулирование, поддержка, предпринимательская деятельность

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Для цитирования: Байтурсунов А. А. Институциональные основы системы стимулирования малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 3. С. 475–490. DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.3.475-490

© Байтурсунов А. А., 2018

Institutional Framework of the Incentive System for Small and Mediumsized Enterprises in the Republic of Kazakhstan

Alibek A. Baitursunov¹

¹ Peoples Friendship University of Russia (PFUR), Moscow, Russian Federation

6, Miklukho-Maklaya street, Moscow, 117198

E-mail: Alibai85@mail.ru

Submitted 18.07.2018; revised 27.08.2018; published online 28.09.2018

Abstract

The article highlights the issue of the institutional structure of small and medium-sized businesses in the Republic of Kazakhstan. In particular, the essence of the institutional environment of entrepreneurship is determined and its definition is proposed based on the analysis of scientific sources. The structure of the system of state regulation and stimulation of entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan is analyzed. Estimates of the entrepreneurial climate of the Republic of Kazakhstan as an object of state influence for the formation of favorable conditions for the development of small and mediumsized businesses are given. Author notes the importance of a systematic approach to the formation of the state policy to stimulate and support small and mediumsized businesses. The article reveals the features of management and stimulation, as well as determines the main priority directions and target parameters for the development of small and medium business for the Republic of Kazakhstan.

Purpose: the main objective of this article is to study the institutional framework for the operation of small and medium-sized businesses in the Republic of Kazakhstan and to assess the impact of the institutional working environment on the development of small and mediumsized businesses. To achieve this purpose, the following tasks were solved: to determine the essence of the institutional environment of entrepreneurship; to study the structure of the system and the mechanism of state regulation and stimulation of entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan; to analyze the actual state of the institutional environment of entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan; to determine the target criteria for the development of SMEs in the Republic of Kazakhstan.

Methods: this article is based on the methods of structural analysis and of the system approach.

Results: today, small and mediumsized businesses are the most promising actors in the development of a postindustrial economy, where advanced technologies and innovative solutions are a priority. Small and mediumsized businesses, by property of their mobility and flexibility, are the most susceptible to innovation and can be providers of high technology. In addition, the adaptability of small and mediumsized businesses is a factor of rapid and targeted response to the slightest changes in market or technological conditions. At the same time, small and medium businesses are an important factor in reducing unemployment (especially structural and cyclical). But at the same time, small and mediumsized businesses need protection from the state, since a small amount of capital, as well as a relatively small amount of production of each individual subject of small and mediumsized business, causes insecurity in the event of a market expansion of large businesses. Errors in the system of state regulation of business (tightening of taxation, inexpediently stringent regulations, etc.) can significantly slow down or even cause a reduction in the expansion of entrepreneurial initiative. Thus, the search for ways to organize the most favorable institutional and market environment for small and mediumsized businesses (in particular, priority for the implementation of state economic policy) is a priority task of the state regulatory system.

Conclusions and Relevance: the research carried out within the framework of the subject of this article shows that the institutional environment for the operation of small and mediumsized businesses in the Republic of Kazakhstan is quite favorable, because the state implements a policy of maximum favor to the development of entrepreneurial initiative in the country. Moreover, by maximizing its efforts to create an effective mechanism for stimulating and supporting small and mediumsized businesses, the institutional environment is constantly improving. This brings its results, in the form of improving the general business environment. At the same time, there are certain aspects, such as customs barriers, the difficulty in obtaining various kinds of permits (often this is due to corrupt officials). Therefore, the incentive system for small and mediumsized businesses should include an effective mechanism to ensure compliance with rights and protect entrepreneurs.

Keywords: institutional environment, small and mediumsized business, institutions, organizations, regulation, stimulation, support, entrepreneurial activity

Conflict of Interest. The Author declares that there is no Conflict of Interest

For citation: Baitursunov A. A. Institutional Framework of the Incentive System for Small and Mediumsized Enterprises in the Republic of Kazakhstan. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2018; 9(3):475–490. DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.3.475-490

Введение

Наличие эффективной и качественно структурированной институциональной среды функционирования предпринимательской деятельности является сегодня первоочередной задачей, поскольку представляет собой основу обеспечения реализации государственной стратегии развития предпринимательства. При этом необходимо отметить, что в

условиях консолидации многих отраслевых рынков стимулирование МСП – это жизненная необходимость любого государства, ведь МСП – основа для сохранения здорового конкурентного рынка.

На развитие предпринимательской инициативы в необходимом для государства стратегическом направлении используются стимулирующие и поддерживающие меры. Но предпринимательская

инициатива имеет дуальный по отношению к целям государства характер: она может быть как желательной, так и нежелательной (если касается незаконных и деструктивных действий, нелегального ведения бизнеса, и проч.). Поэтому государством, наряду со стимулирующими и поддерживающими мерами, используются ограничительные меры. Итак, институциональная среда выполняет разноплановые задачи в пределах общей государственной экономической стратегии, формируя как поддерживающее и стимулирующее влияние, так и рестриктивное, с целью обеспечения наиболее соответствующей целям государства модели развития рынка.

Обзор литературы и исследований. В изучении институциональных основ системы стимулирования малого и среднего предпринимательства важное место занимает концепт «институциональная среда предпринимательства».

А.Е. Шаститко институциональную среду рассматривает как совокупность правил и норм, а также механизмов, обеспечивающих соблюдение этих норм [1, с. 25]. При этом он подчеркивает не только преимущества создания и поддержания институциональной среды, но и ее издержки, неизбежные при наличии принципиально различных интересов объекта и субъекта регуляторного воздействия.

Н.Г. Вовченко и Т.В. Епифанова рассматривают институциональную среду предпринимательства более широко, включая в нее не только регуляторные и поддерживающие, но и инфраструктурные институты, такие как финансовые учреждения, а также неформальные институты [2, с. 302]. С данным подходом следует согласиться, поскольку в целом институциональная среда предпринимательства не сводится к сугубо регуляторной, но представляет собой всю совокупность субъектов влияния.

Наиболее точно и емко характеризует институциональную среду предпринимательства А.М. Чернопятов, разграничивая рыночные и нерыночные институты [3, с. 24]. Данный автор показывает возможность благоприятного влияния нерыночных, контролируемых государством институтов на рыночные институты.

Итак, в широком смысле институциональная среда – это совокупность институтов [4, с. 13]. Под институтами понимаются исторически сложившиеся нормы и правила общественного поведения, которые выражаются через набор законов, нормативов, ограничений, являющихся обязательными для исполнения (формальный уровень), либо через набор моральных установок, принципов общественного поведения, традиций и т.п. (неформальный уровень) [5, с. 46].

При этом следует отметить, что вопрос о необходимости контроля и регулирования неформальных нерыночных институтов среды предпринимательства является достаточно актуальным, поскольку условия развития таких позитивных (грантовые организации, позитивные общественные ценности) и негативных (рейдерство, коррупция) аспектов предпринимательской среды могут создаваться на уровне формальных институтов посредством влияния на рыночные институты предпринимательской среды.

Материалы и методы. Данная статья основывается на методах теоретического анализа и классификации в рамках системного подхода. В частности, использовались законодательные акты Республики Казахстан, информация государственных и негосударственных структур, осуществляющих стимулирование и поддержку МСП, а также данные Комитета по статистике Министерства Национальной экономики Республики Казахстан (КС МНЭ РК). Таким образом, для представленного исследования автор использовал обзорную информацию, анализ институциональной среды и актуальные статистические данные (статистический анализ), на основании которых сформирована, посредством метода индукции, оценка качества институциональной среды функционирования МСП в РК. Следует отметить, что для оценки качества положительного влияния институциональной среды предпринимательства использовалась более узкая оценка: определение эффективности системы поддержки и стимулирования МСП в РК. Кроме того, автор использовал метод формализации в части обобщения теоретических аспектов сущности институциональной среды предпринимательства.

Для представления общей оценки качества институциональной среды предпринимательства автор использовал интегральную оценку по методике глобального рейтинга Всемирного банка. В частности, на основании оценки удаленности от передового рубежа был составлен профиль рейтинговой оценки РК по легкости ведения бизнеса, а на основании полученного профиля наглядно определяются сильные и слабые стороны институциональной среды предпринимательства в РК (при этом использован метод синтеза).

Данные КС МНЭ РК по деятельности МСП в РК позволили провести статистический анализ как динамики, так и структуры общей численности субъектов предпринимательства в Казахстане за период 2005–2017 гг.

Синтез полученных исходных данных позволил автору сформулировать ряд предложений по совершенствованию институциональной среды функционирования МСП в РК.

Результаты исследований

Автор считает необходимым остановиться на том, что: «Институциональная среда предпринимательства представляет собой совокупность рыночных и нерыночных (формальных и неформальных) институтов, в своей совокупности создающих нормативные условия, а также определенную инфраструктуру, в которых функционируют субъекты предпринимательской деятельности». Параметры функционирования субъектов предпринимательства тесно связаны с обязательным существованием и успешной реализацией для любого субъекта такой целевой функции как «экономическое выживание» (*англ.* Economic Survival) в определенном, не совсем благоприятном окружении [6, с. 24].

Определение успешного функционирования той или иной предпринимательской единицы в условиях конкурентного рыночного окружения требует установления условий такого выживания [7, с. 29].

Автор считает, что данное понятие следует дополнить и сформулировать его как «Экономическое выживание и развитие». Это означает, что внешняя среда обуславливает благоприятные условия, в которых возможен прогресс субъекта предпринимательства.

Предпринимательская деятельность очень уязвима к нестабильности и резким изменениям в состоянии внешней среды. Влияние совокупности ее факторов на формирование условий существования и функционирования субъектов предпринимательства в определенной степени будет определяться результатами деятельности и взаимодействия всех формальных и неформальных институтов, а значит, и результатами взаимодействия людей, работающих в этих учреждениях.

В наиболее общем плане именно условия предпринимательской деятельности можно характеризовать таким понятием, как «Предпринимательский климат». Предпринимательский климат (т.е. условия предпринимательской деятельности) формируется деятельностью государственных органов, органов местного самоуправления, отраслевых, корпоративных, частных институтов, формальных и неформальных объединений юридических лиц и граждан в условиях рискованной среды предпринимательства.

Таким образом, предпринимательский климат представляет собой совокупность экономических, социальных, регуляторных, ресурсных факторов среды предпринимательства, создающих условия для хозяйственной активности.

В числе факторов, формирующих предпринимательский климат, могут быть названы следующие:

состояние экономики страны; уровень стабильности законодательной базы; уровень развития инвестиционной инфраструктуры; валютная и фискальная политика, проводимая государством; финансово-кредитная система, включающая в себя финансовый рынок; уровень развития производительных сил; правовой статус инвесторов (в том числе иностранных) и прочие факторы.

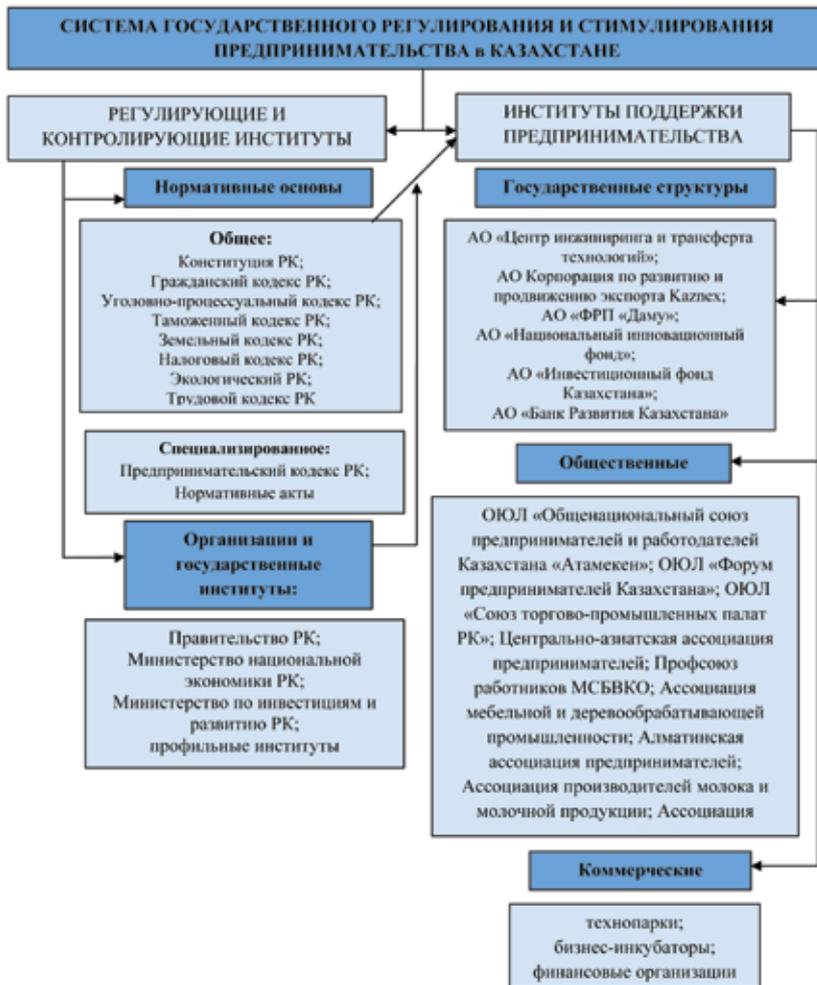
В Казахстане институциональная система государственного регулирования и стимулирования предпринимательства выглядит следующим образом (см. рис. 1): в нее входят структуры, контролирующей деятельность бизнеса; органы, ответственные за развитие предпринимательства и институты представительства интересов бизнеса во власти.

Институты, осуществляющие реализацию государственной политики по развитию предпринимательства, находятся если не под прямым, то под опосредованным подчинением президентской власти. К ним относятся: Комитет таможенного и финансового контроля; Налоговый комитет; Агентство по регулированию и надзору финансового рынка; Агентство по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей; Агентство по борьбе с экономической преступностью (*разг.* – финансовая полиция).

В государственной власти присутствуют и органы, ответственные за развитие частного бизнеса. Центральным исполнительным органом власти в этом сегменте деятельности является Министерство национальной экономики РК, в структуру которого входит Департамент развития предпринимательства, реализующий функции по формированию государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере развития и поддержки предпринимательства. Основными задачами Департамента являются: создание условий для развития предпринимательства, разработка мероприятий по привлечению инвестиций, а также принятие мер по обращениям и жалобам предпринимателей на противоправные действия чиновников. На региональном уровне в республике при Акиматах (*рус.* – Мэриях) созданы департаменты предпринимательства и промышленности.

Для организации обратной связи на уровне центральных исполнительных органов создана Национальная палата предпринимателей РК «Атамекен» (*рус.* – «Отечество»).

Часто исполнительной власти принадлежит инициатива создания, а также функция контроля формирования институтов, призванных представлять интересы бизнеса (бизнесассоциации, которых насчитывается более 30-ти). К таким структурам необходимо отнести Совет иностранных инвесторов



Разработано автором

Рис. 1. Структура системы государственного регулирования и стимулирования предпринимательства в РК

Developed by the author

Fig. 1. Structure of the system of state regulation and stimulating entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan

при Президенте РК (в рамках Совета действуют 4 совместные рабочие группы, членами которых являются представители государственных органов Казахстана, а также международных организаций и иностранных компаний) – консультативно-совещательный орган, возглавляемый Президентом РК, созданный по его инициативе. Целью работы данного Совета является обеспечение прямого диалога власти с иностранными инвесторами, которые осуществляют деятельность в РК.

Кроме того, в Казахстане создана сеть экспертных советов по вопросам предпринимательства при центральных государственных и местных испол-

нительных органах власти (Министерствах и Акиматах). В состав советов входят как представители органов исполнительной власти, так и члены отраслевых предпринимательских структур.

Цель функционирования этих консультативно-совещательных структур – получение экспертных выводов, а также разработка рекомендаций по проектам нормативно-правовых актов (далее – НПА), затрагивающих интересы бизнеса. В состав Совета могут входить только аккредитованные субъекты частного предпринимательства, при этом их количество ограничено: в соответствии с п. 34 ст. 25 Закона «О частном предпринимательстве в РК» от каждого региона или области может быть аккредитовано только одно объединение субъектов частного предпринимательства. Преимущество при аккредитации получает та структура, которая имеет большее количество работников в организациях¹. Такие ограничения при аккредитации фактически сводят значение экспертных советов к роли формальных каналов представительства интересов бизнеса.

Кроме вышеперечисленных органов и департаментов, также создан Казахстанский центр государственно-частного партнерства (КазЦентрГЧП). Его деятельность направлена на проведение исследований, оценку и экспертизу реализации инвестиционных проектов в области ГЧП.

КазЦентрГЧП оказывает консультационную поддержку проектам, способствуя их реализации. Он взаимодействует с законодательными и исполнительными органами, национальными компаниями и международными общественными организациями на всех уровнях². Центр выступает как инициатор и организатор популярных дискуссионных платформ, которые, в дополнение к актуальным

¹ Закон «О частном предпринимательстве в РК»: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30044096

² Официальный Интернет-ресурс Независимой Ассоциации предпринимателей Казахстана: <http://nap.kz>

вопросам развития ГЧП, составляют рекомендации экспертов для решения основных социально-экономических проблем. КазЦентрГЧП видит свою миссию в «создании условий для партнерства между государством и бизнесом, развитии и объединении их потенциала для реализации проектов ГЧП и увеличения инвестиций в экономику страны»³.

В РК существует ряд организаций, которые имеют отраслевое значение и являются в значительной степени независимыми в пределах четко определенного круга своих функций. К числу независимых организаций предпринимательства в Казахстане следует отнести: Независимую ассоциацию предпринимателей РК (НАПРК)⁴, Европейскую бизнес ассоциацию Казахстана («Евробак»)⁵ и ряд других отраслевых организаций бизнеса.

Между тем, и неправительственные организации, которые призваны выполнять роль посредников между государством и бизнесом, часто создаются по инициативе Президента или органов исполнительной власти.

К ним относятся НППРК «Атамекен» и Единый бизнеспортал всех предпринимателей РК «Территория бизнеса»⁶ (обе организации созданы по инициативе Президента страны). Одной из наиболее заметных и влиятельных организаций бизнеса является НПП «Атамекен».

В 1997 г. в Казахстане по инициативе государства создан Фонд развития предпринимательства «Даму» (рус. – «Развитие»)⁷. На данный момент эта структура имеет статус национального института развития, государственного фонда, целями работы которого являются: стимулирование экономического роста субъектов малого предпринимательства; повышение эффективности использования финансовых средств государства, направленных на стимулирование и поддержку малого бизнеса.

Данная структура находится в полном подчинении государства: 100%-м владельцем акций фонда является «Национальный управляющий холдинг «Байтерек» (рус. – «Опора, защитник») – холдинг, который руководит национальными институтами развития, а также национальными компаниями.

Он создан для оптимизации системы управления институтами развития, финансовыми организаци-

ями и развития национальной экономики Указом Президента РК от 22 мая 2013 г. № 571, а также информирует о реализации ряда образовательных проектов и оказания консалтинговых услуг субъектам МСП⁸.

Основой институционального обеспечения предпринимательства в РК является Предпринимательский кодекс РК (принят 29.10.2015 г., с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.01.2018 г.). Он устанавливает как принципы предпринимательской деятельности, так и основы ее государственного и негосударственного регулирования и защиты. Разумеется, регулятивная часть является безусловной для соблюдения и выступает базой для формирования подзаконных нормативных актов относительно соответствующей деятельности всех государственных и коммерческих субъектов в направлении деятельности, сопряженной с предпринимательской средой.

Задекларированные в Кодексе принципы можно назвать концепцией идеального состояния предпринимательской среды. Т.е. их реальное воплощение означало бы наличие идеальной среды для предпринимательства. Поэтому все институты, связанные с управлением предпринимательской деятельностью, в своей деятельности должны руководствоваться данными принципами, как основой для достижения наиболее благоприятной предпринимательской среды.

Указ Президента РК «Об утверждении Концептуального плана законотворческой работы на 2016–2021 годы» предусматривает шаги по совершенствованию законодательства в сфере модернизации экономических институтов, направленных на развитие конкуренции и частного сектора. В качестве конкретных шагов по выполнению этой задачи «... будут приняты меры, направленные на сокращение роли государства в экономике, развитие МСП, совершенствование системы защиты интеллектуальной собственности» (Указ Президента РК от 16.06.2016 г.).

Установлен курс на оптимизацию разрешительной системы, что упростит регистрацию и вхождение в отраслевые рынки субъектов предпринимательства; также предусмотрены меры по оптимизации налогового администрирования. Одной из наибо-

³ Официальный интернет-ресурс Независимой Ассоциации предпринимателей Казахстана: <http://nap.kz>

⁴ Официальный сайт НППРК «Атамекен»: <http://palata.kz/ru/>

⁵ Официальный сайт Европейской бизнес-ассоциации в РК Евробак: <http://www.eurobak.kz/>

⁶ Официальный сайт Единого бизнес-портала для предпринимателей Казахстана «Территория бизнеса»: <http://business.gov.kz/ru/>

⁷ Официальный сайт АО ФРП «Даму»: <https://www.damu.kz/>

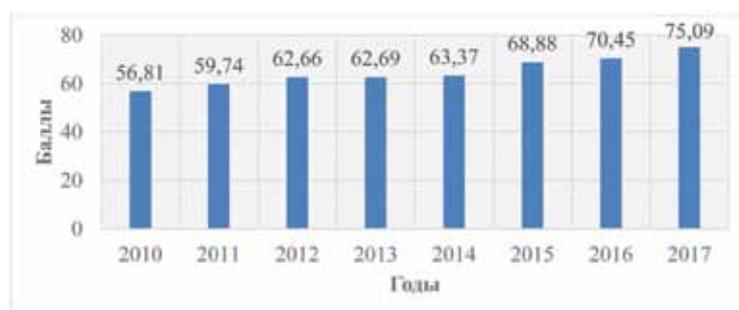
⁸ Официальный сайт АО «НУХ «Байтерек»: <https://www.baiterek.gov.kz/ru>

лее фундаментальных задач является определение роли государства в регулировании предпринимательской среды.

В целом, имеет место насущная необходимость государственной поддержки МСП и неотложных мер по повышению рентабельности бизнеса практически во всех отраслях.

Сегодня, с целью поддержки бизнеса в стране, Правительством РК реализуется Программа «Дорожная карта бизнеса–2020». Единая программа является одним из механизмов реализации государственной и инновационной программы развития Республики Казахстан на 2015–2019 годы и реализует инструменты государственной поддержки в рамках субсидий на процентные ставки по кредитам и лизингу и представления гарантий по кредитам. Кроме того, она направлена на оздоровление субъектов МСП и на снижение валютных рисков предпринимательства⁹.

Также в Казахстане действуют и другие государственные программы поддержки бизнеса, а именно: «Дорожная карта занятости–2020», «Государственная программа индустриально-инновационного развития РК на 2015–2019 годы» (ГПИИР), «Производительность–2020», «Экспорт–2020», «Агробизнес–2020», «Программа развития моногородов на 2012–2020 гг.», «Государственная программа инфраструктурного развития «Нурлыжол» (рус. – «Светлый путь») на 2015–2019 гг.» и др.¹⁰



Разработано автором по материалам: <http://www.doingbusiness.org/>

Рис. 2. Показатель удаленности от передового рубежа (передовой рубеж, или же наилучший результат = 100)¹¹

Developed by the author on materials: <http://www.doingbusiness.org/>

Fig. 2. Rating of distance on the forward line (forward line, or the best result = 100)

Рассмотрим фактическое состояние институциональной среды предпринимательства в РК на основании оценки глобального рейтинга Всемирного банка (см. рис. 2).

Всемирный банк проводит рейтинговую оценку условий ведения бизнеса по странам. Одним из видов анализа является показатель удаленности от передового рубежа.

«Передовой рубеж» представляет собой модель наиболее благоприятного правового режима страны, обуславливающего максимально комфортные условия для ведения бизнеса. Если говорить обобщенно, то данный показатель играет роль интегральной характеристики инвестиционного климата страны.

Разумеется, условия оценки рейтинга Doing Business и степени удаленности от передового рубежа являются усредненными, типизированными, чтобы их можно было применить к любой стране. Отчасти это несколько снижает точность оценки, поскольку условия рыночной конъюнктуры в различных странах существенно различаются. Не учтено также и влияние неформальных институтов среды функционирования предпринимательства¹².

Фактически, оценивается формальная среда функционирования. Поэтому точность оценки значительно повысило бы добавление 2-х групп показателей:

1. Потенциал страны для ведения предпринимательской деятельности: размер ВВП по паритету покупательской способности на душу населения (в единой валюте (например, в долларах США), что общепринято в аналитических исследованиях ВБ); реальный среднедушевой доход населения; среднедушевые расходы населения; потенциал прироста потребительского спроса (измеряемый долей сбережений в расходах населения); индекс Джини.
2. Степень и направленность влияния неформальных институтов предпринимательской среды: индекс восприятия коррупции; экспертная оценка рейдерской активности; экспертная оценка картелизации отраслевых рын-

¹⁰ Единый бизнеспортал для всех предпринимателей Казахстана «Территория бизнеса». URL: <https://business.gov.kz/ru/aboutus/> (дата обращения: 27.04.2018 г.)

¹¹ Там же.

¹² Здесь и далее до следующей ссылки: Байтурсунов А.А. Совершенствование институциональной среды предпринимательства // Научный журнал «Казахстан-Спектр» / Казахстанский институт стратегических исследований (КИСИ) при Президенте Республики Казахстан. Астана, 2017. № 2 (80). С. 56–68. URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf> (дата обращения: 25.07.2018)

ков; число правонарушений, связанных с частной собственностью предпринимательских структур в пропорции к общему числу субъектов предпринимательства¹³.

Это в определенной степени усложняет анализ (особенно в части экспертных оценок), но повышает качество рейтинговой оценки предпринимательской среды с учетом тех ее характеристик, которые дают оценку не просто легкости регистрации бизнеса, но и условий и перспектив его «выживания».

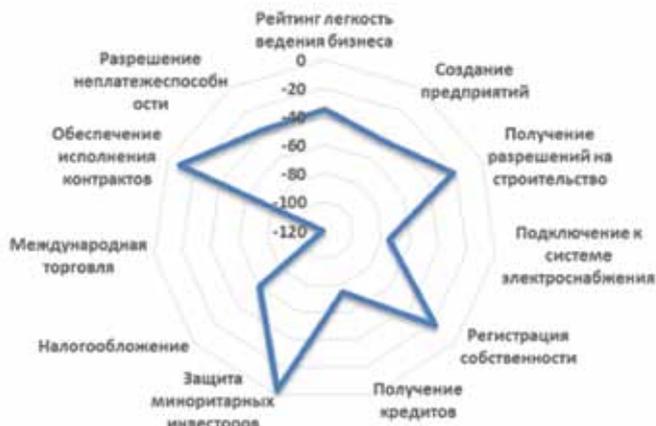
Данные показатели расширили бы информативность представленного интегрального индекса, поскольку давали бы более полное представление о предпринимательском климате в стране.

Одновременно, очень низкой является оценка простоты ведения внешнеторговых операций, что связано с существенными бюрократическими барьерами в виде множества разрешительных документов (как по импорту, так и по экспорту). В области ведения внешнеторговых операций Казахстан занимает 119-е место (см. рис. 3).

Это создает разительный контраст с такими показателями, как легкость получения разрешений на строительство (22-е место) и регистрация собственности (19-е место), и требует значительных усилий по доработке законодательно-нормативного обеспечения внешнеторговых процедур.

Оценивая данные по условиям ведения бизнеса, можно отметить существенные положительные сдвиги: регистрация предприятий, защита интересов и прав собственности миноритарных акционеров, а также процедура решения проблемы банкротства были объектами первоочередного внимания Правительства Казахстана в течение 2016 г., что и повлекло за собой существенное повышение рейтинговой оценки страны по методологии Всемирного банка.

Важен прогресс системы налогообложения: если в 2016 г. она находится на низком уровне содействия бизнесу (17-е место из 189-ти, ухудшение на 1 позицию), как и система защиты интересов сторон по обеспечению контрактов (14-е место



Разработано автором по материалам: URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf>

Рис. 3. Профиль рейтинговой оценки РК по легкости ведения бизнеса (по оси – степень удаленности от передового рубежа)

Developed by the author on materials: URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf>

Fig. 3. Profile of the rating assessment of the Republic of Kazakhstan on ease of doing business (along the axis – the degree of remoteness from the frontier)

из 189-ти, хотя и имеет место некоторое улучшение), то на начало 2018 г. положение существенно улучшилось: оценка налоговой нагрузки на бизнес оценивается на уровне 79-ти баллов.

По легкости ведения бизнеса Казахстан на данный момент находится на 36-м месте, это достаточно высокий рейтинговый показатель.

Одним из главных рисков для субъектов предпринимательства в Казахстане остается коррумпированность чиновников государственного аппарата.

Следует отметить, что предпринимательская среда в РК характеризуется значительным количеством рисков, но вышеупомянутый выступает одним из наиболее значимых. Это подтверждают и исследования индекса восприятия коррупции, проводимые международной организацией Transparency International¹⁴.

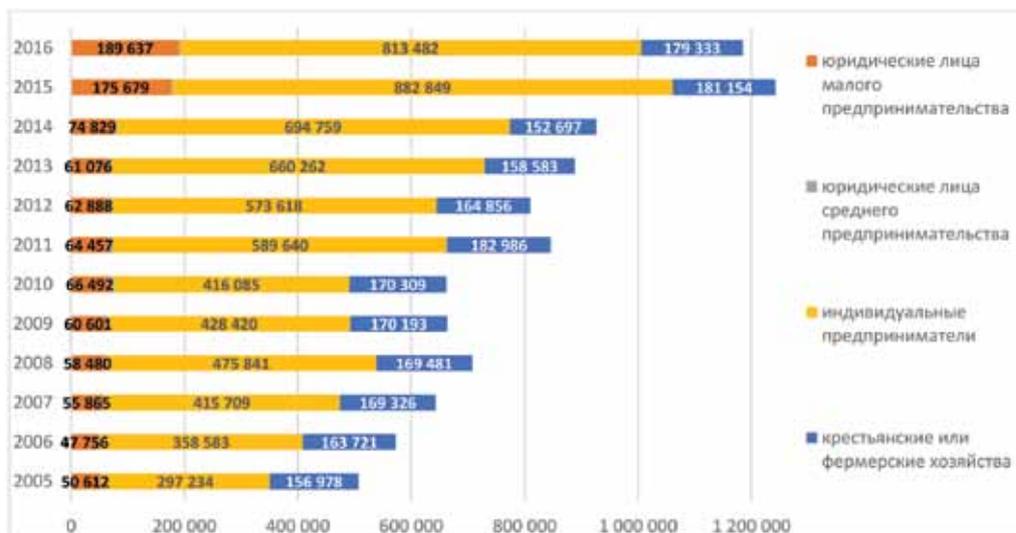
Исторически сложившиеся особенности казахского общества формируют национальные особенности предпринимательской среды¹⁵.

Казахстан, по своей территориальной структуре подразделяется на 5 административных регионов,

¹³ Байтурсунов А.А. Совершенствование институциональной среды предпринимательства // Научный журнал «Казахстан-Спектр» / Казахстанский институт стратегических исследований (КИСИ) при Президенте Республики Казахстан. Астана, 2017. № 2 (80). С. 56–68. URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf> (дата обращения: 25.07.2018)

¹⁴ Официальный сайт TengriNews. URL: tengrinews.kz/kazakhstan_news/kazakhstanopustilsya-131-yu-strochku-indekse-vospriyatiya-310820/

¹⁵ Гусов А.З., Байтурсунов А.А. Предпринимательство как объект государственного регулирования // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 87–96



Разработано автором по материалам: URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf>

Рис. 4. Динамика численности субъектов МСП в РК за 2005–2016 гг. (ед.)

Developed by the author on materials: URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf>

Fig. 4. Dynamics of the number of SMEs in the Republic of Kazakhstan for 2005–2016 (units)

различающихся как по ресурсной базе, так и по экономическому развитию. Кроме того, они неравнозначны и территориально [8, с. 1039].

В первую очередь, рассмотрим в динамике показатели количества субъектов МСП, как в целом, так и по территориям (регионам) страны (рис. 4).

Что касается общей структуры субъектов МСП, то юридических лиц среднего предпринимательства имеется совершенно незначительная прослойка в течение практически всего периода 2005–2016 гг. Это – порядка 0,2–1% (в зависимости от периода). Такую ситуацию можно объяснить тем, что субъекты среднего бизнеса, с одной стороны, не имеют того эффекта масштаба, как крупный бизнес, поэтому

проигрывают ему в плане ценовой и технологической конкурентоспособности. С другой стороны, субъекты среднего предпринимательства (кроме функционирующих в сельском хозяйстве) не имеют тех льгот, которыми пользуются субъекты малого предпринимательства. А это – налоговые льготы и возможность ведения бухгалтерского учета по упрощенной системе (кроме того, предприниматели–физические лица имеют право не вести бухгалтерского учета в обязательном порядке, поскольку уплачивают фиксированные налоговые платежи).

Таким образом, на начало 2017 г. структура субъектов МСП по видам представляет собой следующую картину (см. рис. 5).



Разработано автором по материалам: URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf>

Рис. 5. Структура численности субъектов МСП в РК на начало 2017 г. (%)

Developed by the author on materials: URL: <http://www.kisi.kz/uploads/33/files/8UZ73m9q.pdf>

Fig. 5. Structure of the number of SMEs in the Republic of Kazakhstan at the beginning of 2017 (%)

Рост численности субъектов МСП происходит за счет роста численности предпринимателей – физических лиц, а с 2015 г. – и за счет прироста числа юридических лиц – субъектов малого предпринимательства. Это связано со значительным сокращением административных барьеров для регистрации и ведения бизнеса, введением моратория на проверки субъектов МСП и другими положительными шагами со стороны государства.

Тем не менее, прямого субсидирования МСП в Республике Казахстан не проводится. Государство, посредством ФРП «Даму», а также в рамках программ помощи МСП по приоритетным отраслям, осуществляет содействие в льготном кредитовании таких субъектов. Это можно назвать достаточно эффективной государственной поддержкой.

Данная поддержка государства (как финансовая, так и правовая) в значительной степени нивелируется ужесточением налогообложения бизнеса. Так, введенный налог с продаж в размере 5%, наряду с налогом с розничных продаж в размере 5–12%, достаточно ощутимо повлияли на эффективность ведения бизнеса в РК.

Кроме того, 10кратное снижение порогового значения оборота при постановке на учет плательщиков НДС автоматически распространило необходимость уплаты данного налога даже на некоторых представителей микробизнеса. Т.е. малый бизнес был в существенной мере затронут новым для него достаточно обременительным налогом¹⁶.

Средний бизнес практически весь оказался в состоянии необходимости уплаты НДС. При этом устойчивость МСП перед финансовыми рисками намного ниже, чем устойчивость крупного бизнеса, по причине весьма незначительных резервов.

В этой ситуации под угрозой оказывается сам институт предпринимательства, а не только отдельные его субъекты. Поэтому для защиты МСП на данный момент требуются неотложные меры по корректировке системы налогообложения с целью адресного применения льгот по приоритетным отраслям (по аналогии с приоритетами ДКБ–2020)¹⁷.

Тем не менее, на данный момент следует отметить последовательный рост численности субъектов предпринимательства – юридических лиц.

Численность же ИП, а также фермерских хозяйств, имеет неровную динамику: после резкого увеличения их численности в 2015 г. наблюдается спад в 2016 г. Это связано с тем, что, в отличие от ИП и фермерства, юридические лица в малом предпринимательстве пользуются более широкой финансовой поддержкой, в связи с наличием разнообразных отраслевых программ финансирования.

Условия ведения бизнеса в Казахстане диктуются, в первую очередь, политикоэкономическими условиями, а также особенностями национального менталитета, обусловленными исторически.

Автократизм политической власти РК распространяется и на отношения с бизнесом: несмотря на наличие формального институционального фасада, способного обеспечить конструктивный диалог власти и бизнеса, центральное место в системе отношений власти и бизнеса принадлежит все же власти; бизнес занимает подчиненное положение. Довольно часто взаимодействие носит прямой, а не опосредованный институтами характер, и капитал вынужден согласовывать свои интересы, прежде всего, с интересами власти; общественные интересы вторичны.

Государство, осознавая свою ответственность за поддержку бизнеса, осуществляет комплекс мер, направленный на всестороннюю оптимизацию функционирования предпринимательских структур в стране. При этом выделяются наиболее приоритетные отрасли экономики, в которых МСП принимает участие.

Важным видится, в первую очередь, дальнейшее усиление государственного стимулирования и поддержки МСП и пересмотр налоговых нормативов. Это позволило бы воспрепятствовать выведению «в тень» доходов малых предприятий и нивелировало бы риск деградации системы МСП в стране.

В современных условиях внешняя среда определяется как неблагоприятная, вследствие ее высокой турбулентности и ускорения НТП, что ставит перед предпринимателями задачу двойного направления: быть готовыми к резким колебаниям конъюнктуры своего отраслевого рынка и способными оперативно диверсифицировать свою деятельность, а также постоянно отслеживать и внедрять в свою практику новейшие разработки¹⁸. Поскольку гибкость и мобильность является одной из не-

¹⁶ Налоговый и юридический вестник. URL: <https://www.pwc.kz/ru/pwc-news/ta-reports.html> (дата обращения: 29.04.2018 г.)

¹⁷ Yamoah E.E. Institutional Framework for Promoting Small and Medium Scale Enterprises in Ghana: Perspective of Entrepreneurs / E.E. Yamoah, S. Arthur, Abdullahi I. // Australian Journal of Business and Management Research. Vol. 3. No.10 [28-45], January-2014. (accessed 20 June 2018)

¹⁸ Гусов А.З., Байтурсунов А.А. Предпринимательство как объект государственного регулирования // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 87–96

отъемлемых черт МСП, для них соблюдение этого условия является посильной задачей [9, с. 6385].

Крупный бизнес не обладает такими свойствами, поскольку, в силу масштаба, является менее гибким, и любые изменения в бизнеспроцессах крупных компаний требуют длительного периода времени для разработки и согласования изменений, а также определенного периода для внедрения и адаптации.

Кроме того, и риски у крупного бизнеса в случае неудач значительно больше. Поэтому именно МСП являются локомотивами прогрессивных изменений, столь необходимых в условиях ускоряющегося НТП.

Следует отметить еще одну особенность современной глобальной экономической конъюнктуры: «сжатие» экономических циклов, сокращение времени больших экономических волн. Это обуславливает еще большую важность развития МСП, как наиболее оптимальных форматов ведения бизнеса в крайне изменчивых условиях.

Поэтому стимулирование МСП является не просто предусловием сохранения здорового конкурентного рынка, но и необходимостью, продиктованной объективными условиями глобальной экономической конъюнктуры.

Таким образом, задача государства по отношению к МСП, как неоднократно отмечалось выше, заключается не просто в деятельности регуляторного характера, но в создании наиболее благоприятных условий, стимулировании и поддержке МСП, а также в «подталкивании» развития его приоритетных направлений.

Эту задачу государство решает как централизованно, так и на региональном и местном уровнях. Совокупность действий по всей вертикали государственной системы власти является единой и подчинена общей стратегии, на основе которой вырабатывается государственная политика содействия развитию МСП. И здесь важна эффективность предпринимаемых государством усилий, как залог эффективного развития МСП в том направлении, которое является для государства стратегически важным.

Провайдером является региональная исполнительная власть. Формирование адекватной рыночным условиям предпринимательской среды представляет собой важную составляющую региональной политики. Передавая полномочия по вопросам государственного управления развитием МСП на региональный уровень, следует внести ясность в вертикаль государственного управления [10, с. 7].

Структура и механизм взаимодействия центрального и регионального уровней исполнительной

власти позволяет сделать вывод о том, что полномочия органов власти по управлению развитием МСП целесообразно разделить между тремя уровнями управления: высшими органами государственной власти; региональными органами власти; органами местного самоуправления.

Таким образом, важной основой для оценки эффективности механизма стимулирования МСП является степень глубины такого взаимодействия, поскольку только во взаимодействии вырабатываются наиболее адекватные управленческие решения, учитывающие интересы всех сторон, и поэтому они наиболее точны.

Для эффективного взаимодействия государственных и предпринимательских структур в выработке централизованной политики стимулирования и поддержки МСП необходим весь комплекс инструментов, направленный на построение механизма совместной деятельности государства и МСП при создании концепции развития.

Важным, по мнению автора, является четкое распределение задач и, соответственно, полномочий и ответственности, между теми институтами, которые будут основаны для реализации государственной политики стимулирования и развития МСП. Разумеется, это предусматривает наличие как единого центра ответственности на государственном уровне, так и территориальных органов на региональном и местном уровнях.

Механизм государственного стимулирования МСП реализуется именно на региональном уровне. Региональная политика управления развитием МСП исходит из того, что основные функции управления переносятся на региональный и местный уровни.

На данный момент эффективность рыночных финансовых механизмов стимулирования МСП является драйвером общей (интегральной) эффективности, в то время как прямые государственные меры не имеют существенной эффективности. Поэтому в дальнейшем следует использовать прямое государственное стимулирование только как вспомогательный механизм стимулирования развития МСП, и активно применять опосредованные инструменты, такие как: целевые программы финансирования, поддержка приоритетных направлений предпринимательской деятельности посредством создания условий, при которых обновленная предпринимательская инициатива получает развитие в виде более широкого доступа к необходимой ресурсной базе.

В современных условиях государственная политика стимулирования МСП должна формироваться на компромиссных началах, исходя из интересов

потребителей и производителей, государства, регионов и предпринимателей, инвесторов. Государство формирует собственную систему мер поддержки развития субъектов МСП с учетом успешной международной практики и собственных традиций. Комплексная научно обоснованная система государственного стимулирования МСП способна решить объективные проблемы развития МСП и трансформировать его в равноправный и полноценный сектор национальной экономики.

Также считаем необходимым остановиться на вопросе оценки регулирующего влияния в Республике Казахстан. Система оценки регулирующего влияния нормативно-правовых актов в Республике Казахстан (ОРВ НПА РК) представлена на рис. 6.



Разработано автором

Рис. 6. Система оценки регулирующего влияния нормативно-правовых актов в Республике Казахстан

Developed by the author

Fig. 6. System for assessing the regulatory impact of normative acts of the NAP of the RK

По результатам мониторинга, в случае необходимости вносятся предложения по совершенствованию норм действующего законодательства. В результате применения системы ОРВ осуществляется разработка проектов, соответствующих нормативно-правовых актов (НПА), в случае выявления противоречащих законодательству РК, устаревших, коррупциогенных и неэффективно реализуемых норм права.

Институт ОРВ позволяет выявлять и оценивать возможные положительные и отрицательные последствия принятия проекта законодательно нормативного акта на основе анализа проблемы, цели ее регулирования и возможных решений, а также определения в проекте акта положений, предусматривающих излишние обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в области предпринимательской и иной экономической деятельности, или способствующие их

внедрению, а также положения, способствующие возникновению неоправданных издержек в области хозяйственного и иного предпринимательства или бюджетов всех уровней.

С помощью механизма общественных консультаций и других процедур в рамках ОРВ также предоставляется доступ к юридической и другой информации, необходимой для ведения бизнеса.

На первоначальном этапе ОРВ законопроекта, предусматривающего проведение публичных консультаций с предпринимательскими структурами, субъектами ОРВ являются следующие функционирующие в системе институциональной среды предпринимательства в РК субъекты: НППРК

«Атамекен», Экспертный совет по вопросам предпринимательства, Аккредитованные объединения субъектов частного предпринимательства.

Экспертные заключения при этом представляют собой консолидированное мнение членов НПП РК «Атамекен», аккредитованных объединений субъектов частного предпринимательства. Конечным документом является имеющее рекомендательный характер изложение консолидированного мнения членов НПП РК «Атамекен», экспертного совета и аккредитованных объединений субъектов МСП.

Положительным моментом является участие представителей общественных объединений предпринимательских структур в обсуждении проектов законодательно норма-

тивных актов, хотя их заключение и носит рекомендательный характер. Однако данная система не обладает должным уровнем прозрачности.

Таким образом, к недостаткам системы ОРВ в РК следует отнести следующие аспекты:

- отдельные субъекты предпринимательства не принимают участия в широком обсуждении НПА;
- информация о НПА и их оценке общественными предпринимательскими структурами не находится в общем доступе по причине отсутствия специализированного интернет-портала (это не дает возможности учесть мнение каждого заинтересованного субъекта МСП);
- невозможность инициации ОРВ другими субъектами, кроме их разработчиков;
- отсутствие возможности привлечения других субъектов оценки НПА (общественности, независимых юристов и проч.).

Регулирование предпринимательской деятельности предполагает учет внутренней социально-экономической природы любого предприятия или предпринимательской структуры [12, с. 87], однако важнейшее место в регулятивной деятельности государства занимают вопросы формирования и совершенствования институциональной среды предпринимательства.

Обобщение результатов современных исследований в области предпринимательства показывает, что качество институциональной среды существенно влияет на конкурентоспособность субъектов хозяйствования, сказывается на инвестиционных решениях и организации производства, а также влияет на экономический рост.

Институциональная среда предпринимательства определяется правовой и административной инфраструктурой, в рамках которой предприниматели и предпринимательские структуры, компании и Правительство взаимодействуют с целью создания благосостояния нации [10, с. 8].

Значение государственных институтов не ограничивается созданием законодательной базы и контрольными функциями. Взаимодействуя между собой, институты обеспечивают формирование институционального механизма, который представляет собой систему взаимосвязей между формальными и неформальными институтами, а также институтами, способствующими согласованию и корректировке интересов различных общественных групп, координируют совместную деятельность для достижения задекларированных целей развития в сфере предпринимательства.

Таким образом, для Казахстана, как и для любой другой страны, развитие предпринимательства не может происходить, минуя институциональную среду, являющуюся основой поддержки и координации такого развития, обеспечивая и регулируя и экономику страны, как среду предпринимательства, и действия субъектов предпринимательства в этой экономической среде.

Инструменты государственного стимулирования предпринимательства по сферам воздействия в общем виде представлены на рис. 7.

В то же время, следует определить параметры эффективного развития малого и среднего бизнеса для Республики Казахстан (рис. 8).

При создании программ и проектов развития, по нашему мнению, следует акцентировать внимание на указанных параметрах, а также достижениях и отставаниях РК, поскольку именно они, ориентируясь на международные индексы развития, влияют в большей степени на современную экономику и бизнес.

Приведенные целевые критерии выглядят несколько обобщенно, но, в сущности, их соблюдение обеспечивает эффективное развитие предпринимательства. Некоторые из них в РК обеспечивают



Разработано автором

Рис. 7. Инструменты реализации государственного стимулирования предпринимательства по сфере воздействия

Developed by the author

Fig. 7. Tools for implementing state incentives for entrepreneurship in the sphere of impact



Разработано автором

Рис. 8. Целевые критерии развития малого и среднего предпринимательства в РК

Developed by the author

Fig. 8. Target criteria for the development of small and medium-sized enterprises in the Republic of Kazakhstan

ся полностью (так, защита прав инвесторов и прав собственности, поддержка внешнеэкономической деятельности, стимулирование самозанятости и исполнение государством социальных функций являются сильными сторонами государства в направлении развития предпринимательской инициативы в стране), но многие – недостаточно.

Государственное регулирование в РК требует создания новых инструментов контроля и, на их основе, эффективных механизмов развития бизнеса.

Выводы

В целом, следует отметить существенный прогресс в отношении совершенствования предпринимательского климата в стране: Казахстан показывает постоянную динамику приближения к «передовому рубежу» по методике оценки Всемирного банка. Но при этом существуют определенные слабые места, присущие бизнессреде, препятствующие полноценному развитию предпринимательской инициативы: сложность ведения внешнеторговых операций и недостатки разрешительной системы, а также несовершенство системы бизнескредитования.

В Республике Казахстан существует достаточно разветвленная структура поддержки предпринимательства, в которую входят государственные и созданные по инициативе государства организации; неправительственные организации; коммерческие организации. Они осуществляют как регуляторную, так и финансовую, информационно-аналитическую и консультационную поддержку, хотя и являются не вполне скоординированной системой. Поэтому первой задачей, как показывает изложенный анализ институциональной среды предпринимательства в РК, является структурная институциональная оптимизация, поскольку дублирование функций придает механизму стимулирования и поддержки МСП недостаточную слаженность и обуславливает непродуктивную громоздкость принятия и реализации решений.

Кроме того, следует обратить внимание на развитие диалога между институтами, формирующими среду предпринимательства в РК и широкой общественностью, представителями бизнеса. Это даст возможность точнее учитывать потребности бизнеса, а также оценивать предпринимаемые регуляторные и стимулирующие меры и корректировать их в соответствии с целевыми критериями развития малого и среднего предпринимательства, определенными в соответствии с государственной стратегией.

Список литературы

1. Шаститко А.Е. Институциональная среда предпринимательской деятельности (Стимулы, ограничения, стратегии развития) // *Общественные науки и современность*. 2008. № 2. С. 24–35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=10227693> (дата обращения: 16.05.2018 г.)
2. Вовченко Н.Г., Епифанова Т.В. Оценка институциональной среды предпринимательства в России // *Теория и практика общественного развития*. 2013. № 8. С. 300–305. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20261942> (дата обращения: 01.06.2018 г.)
3. Чернопятков А.М. Формирование и развитие предпринимательской среды в Российской Федерации // *Транспортное дело России*. 2016. № 5. С. 24–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27450907> (дата обращения: 01.06.2018 г.)
4. Васильева А.С. Институциональная среда как фактор обеспечения экономической безопасности // *Российское предпринимательство*. 2012. № 15 (113). С. 11–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17871868> (дата обращения: 29.05.2018 г.)
5. Adams R., Bessant J., Phelps R. Innovation management measurements: A review // *International Journal of Management Reviews*. 2006. Vol. 8. Iss. 1. pp. 21–47. DOI: 10.1111/j.1468-2370.2006.00119.x
6. Быдтаева Э.Е. Проблемы формирования целевой функции госрегулирования экономики // *Проблемы экономики и менеджмента*. 2014. № 7 (35). С. 24–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-tselevoiy-funktsii-gosregulirovaniya-ekonomiki> (дата обращения: 11.06.2018 г.)
7. Гусов А.З. Социальные факторы модернизации российской экономики: монография. М.: РАП; Агентство печати «Наука и образование», 2007. 320 с. URL: <http://www.rusacad.ru/research/issues/266/> (дата обращения: 15.06.2018 г.)
8. Abdymanapov S.A., Toxanova A.N., Galiyeva A.H., Muhamedzhanova A.A., Ashikbayeva Zh.S., Baidalinov A.S. Government Support of Innovative Business in the Republic of Kazakhstan // *IEJME: Mathematics Education*. 2016. №11(5). С. 1033–1049. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27963261>
9. Kadyrova Z.S., Satymbekova K.B., Kerimbek G.E., Imanbayeva Z.O., Saparbayeva S.S., Nurgaliyeva A.A., Ilyas A.A., Zhalbinova S.K., Jrauova K.S., Kanafina A.T. Entrepreneurship Development and Business Climate of Kazakhstan // *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. Vol. 11. №14. P. 6381–6394. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27843367>

10. Альжаханова К.Ж., Тлеубергенов Ш.А. Институциональный анализ регуляторного воздействия в Республике Казахстан // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2016. Вып. №2. С. 4–10. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26125666> (дата обращения: 17.05.2018 г.)
11. Гусов А.З., Кайбылдаева Ч.З. Сущность и основные факторы конкурентоспособности отраслей промышленности в современной экономике // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2014. № 41. С. 131–137. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22766115> (дата обращения: 21.05.2018 г.)
12. Гусов А.З. Управление предпринимательской организацией как социальноэкономической системой // Путеводитель предпринимателя. 2013. № 20. С. 77–86. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20407094> (дата обращения: 27.06.2018 г.)
13. Гусов А.З. Соотношение экономических и социальных функций в управлении производством. // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2007. № 11. С. 84–97. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16897222> (дата обращения: 12.06.2018 г.)
14. Климкина И.В., Пилипенко А.В. Налоговые особенности ведения бизнеса в Республике Казахстан и Российской Федерации // Новая наука: теоретический и практический взгляд. 2016. № 4-1(75). С. 105–108. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25811631> (дата обращения: 10.06.2018 г.)
15. Чуворкина Т.Н. Малый бизнес как стратегический ресурс обеспечения экономической безопасности региона // Продовольственная политика и безопасность. 2014. Том 1. № 1. С. 41–52. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/9767>. DOI: 10.18334/ppib.1.1.255
16. Tokbergenova Z.S., Djoldasova O.K., Abdirasilova Z.S., Sanay G.E., Dzhunusova D.A., Shashaev A.K. The history of formation and development of entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan // Revista Espacios. 2018. Vol. 39. № 18. pp. 19. URL: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n18/18391819.html>
17. Sagieva R.K., Zhuparova A.S. Management of Innovation Processes in Terms of Development of National Economy of Kazakhstan // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2012. Vol. 65. pp. 88–93. DOI:10.1016/j.sbspro.2012.11.096 (дата обращения: 17.06.2018 г.)
18. Yamoah E.E. Institutional Framework for Promoting Small and Medium Scale Enterprises in Ghana: Perspective of Entrepreneurs / E.E. Yamoah, S. Arthur, Abdullai I. // Australian Journal of Business and Management Research. 2014. Vol. 3. № 10. pp. 28–45. URL: <http://www.ajbmr.com/articlepdf/aus-29-159i03n10a3.pdf> (дата обращения: 20.06.2018 г.)

Об авторе:

Байтурсунов Алибек Абдыхашимович, аспирант кафедры менеджмента, Российский университет дружбы народов (117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6), Москва, Российская Федерация, Alibai85@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Shastitko A.E. Institutional Environment of Business Activity. *Social Sciences and Contemporary World*. 2008; (2):24–35 (in Russ.)
2. Vovchenko N.G., Epifanova T.V. Assessment of the institutional environment of business in Russia. *Theory and Practice of Social Development*. 2013; (8):300–305 (in Russ.)
3. Chernopyatov A.M. The Formation and Development of the Business Environment in the Russian Federation. *Transport Business in Russia*. 2016; (5):24–27 (in Russ.)
4. Vasil'eva A.S. Institutional Environment as a Factor in Ensuring Economic Security. *Russian entrepreneurship*. 2012; 15(113):11–16 (in Russ.)
5. Adams R., Bessant J., Phelps R. Innovation management measurements: A review. *International Journal of Management Reviews*. 2006; 8(1):21–47. Available from: doi:10.1111/j.1468-2370.2006.00119.x (in Eng.)

6. Bydtaeva E.E. Problems of formation of the target function of economy's state regulation. *Problems of economics and management*. 2014; 7(35):24–26 (in Russ.)
7. Gusov A.Z. *Social factors of modernization of the Russian economy*. Monograph. Moscow: Russian academy of entrepreneurship; Press Agency "Science and Education"; 2007. 320 p. (in Russ.)
8. Abdymanapov S.A., Toxanova A.N., Galiyeva A.H., Muhamedzhanova A.A., Ashikbayeva Zh.S., Baidalinov A.S. Government Support of Innovative Business in the Republic of Kazakhstan. *IEJME: Mathematics Education*. 2016; 11(5):1033–1049. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27963261> [Accessed 27th June 2018] (in Eng.)
9. Kydyrova Z.S., Satymbekova K.B., Kerimbek G.E., Imanbayeva Z.O., Saparbayeva S.S., Nurgaliyeva A.A., Ilyas A.A., Zhalbinova S.K., Jrauova K.S., Kanafina A.T. Entrepreneurship Development and Business Climate of Kazakhstan. *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016; 11(14):6381–6394 (in Eng.)
10. Al'zhakhanova K.Zh., Tleubergenov Sh.A. Institutional analysis of regulatory impact in the Republic of Kazakhstan. *Bulletin of Omsk University. Series «Economics»*. 2016; (2):4–10 (in Russ.)
11. Gusov A.Z., Kaiblydaeva Ch.Z. The essence and main factors of the competitiveness of industries in the modern economy. *Scientific notes of the Russian Academy of Entrepreneurship*. 2014; (41):131–137 (in Russ.)
12. Gusov A.Z. Management of an entrepreneurial organization as a socioeconomic system. *Guide entrepreneur*. 2013; (20):77–86 (in Russ.)
13. Gusov A.Z. Relation of economic and social functions in production management. *Scientific notes of the Russian Academy of Entrepreneurship*. 2007; (11):84–97 (in Russ.)
14. Klimkina I.V., Pilipenko A.V. Tax features of doing business in the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation. *New science: theoretical and practical view*. 2016; 4-1(75):105–108 (in Russ.)
15. Chuvorkina T.N. Small Business as a Strategic Resource for Provision of the Regional Economic Security. *Food Policy and Security*. 2014; 1(1):41–52. Available from: doi:10.18334/ppib.1.1.255 (in Russ.)
16. Tokbergenova Z.S., Djoldasova O.K., Abdirasilova Z.S., Sanay G.E., Dzhunusova D.A., Shashaev A.K. The history of formation and development of entrepreneurship in the Republic of Kazakhstan. *Revista Espacios*. 2018; 39(18):19. Available from: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n18/18391819.html> [Accessed 28th May 2018] (in Eng.)
17. Sagieva R.K., Zhuparova A.S. Management of Innovation Processes in Terms of Development of National Economy of Kazakhstan. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2012; (65):88–93. Available from: doi:10.1016/j.sbspro.2012.11.096 [Accessed 17th June 2018] (in Eng.)
18. Yamoah E.E., Arthur S., Abdullai I. Institutional Framework for Promoting Small and Medium Scale Enterprises in Ghana: Perspective of Entrepreneurs. *Australian Journal of Business and Management Research*. 2014. January-2014; 3(10):28–45. Available from: <http://www.ajbmr.com/articlepdf/aus-29-159i03n10a3.pdf> [Accessed 20th June 2018] (in Eng.)

About the author:

Alibek A. Baitursunov, Postgraduate Student, Department of Management, Peoples Friendship University of Russia (6, Miklukho-Maklaya street, Moscow, 117198), Moscow, Russian Federation, Alibai85@mail.ru

The author have read and approved the final manuscript.