

УДК 332.144
JEL: R13, R38, R58

DOI: 10.18184/2079–4665.2018.9.3.443–459

Варианты развития экономики региона при наличии преобладающего вида хозяйственной деятельности на примере Липецкой области

Ирина Сергеевна Борисова¹

¹ Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Институт экономики», Москва, Россия

105005, Москва, ул. Малая Почтовая, 2/2

E-mail: gotika00@mail.ru

Поступила в редакцию: 14.03.2018; одобрена: 05.08.2018; опубликована онлайн: 28.09.2018

Аннотация

В статье проанализированы основные положения стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года. Представлены цель, задачи и индикаторы развития Липецкой области на период до 2020 года, а также разработан процесс обоснования сценариев развития экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности (ПВХД) на основе качественного анализа установленных дополнительных параметров. Проведено тестирование сценариев развития Липецкой области с учетом затрат участников экономики региона по годам. Осуществлена апробация разработанного автором процесса обоснования сценариев развития экономики региона на примере Липецкой области. Предварительно установлен и обоснован оптимальный сценарий развития экономики Липецкой области в условиях преобладания вида хозяйственной деятельности «Обработывающие производства».

Цель: Разработать рекомендации по выбору предпочтительного варианта развития экономики Липецкой области на основе детального анализа стратегических сценариев развития для повышения управляемости экономики региона в условиях преобладания отдельного вида хозяйственной деятельности.

Методология проведения работы: Научные результаты опираются на основные положения неоклассической институциональной теории, принципы устойчивого развития и базовые постулаты теории региональной экономики. В статье использованы методы сравнительного, экономико-статистического анализа, а также метод систематизации и моделирования.

Результаты работы: Сформирован процесс обоснования сценариев развития экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности (ПВХД), выявлены дополнительные параметры сравнения сценариев, учитывающие особенности развития экономики региона с ПВХД, описаны шаги качественного анализа индикаторов обоснования сценариев развития экономики региона, протестированы сценарии развития Липецкой области, а также предварительно установлен оптимальный сценарий развития экономики региона.

Выводы: Анализ вариантов развития Липецкой области показал, что особенностью «базового» сценария является более равномерное изменение целевых показателей, тогда как сценарий «2» предполагает резкий экономический рывок в ближайшие 1–2 года с последующим замедлением. Сценарий «3», наоборот, показывает медленные изменения в ближайшие годы, обусловленные недостатком бюджетных средств, однако активность действий участников экономики региона в последующие годы возрастет в связи с ростом возможностей регионального бюджета. Поэтому, в Липецкой области целесообразно реализовать базовый сценарий развития, предполагающий сбалансированный рост преобладающего и других видов хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: варианты развития, экономика региона, преобладающий вид хозяйственной деятельности, Липецкая область

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Для цитирования: Борисова И. С. Варианты развития экономики региона при наличии преобладающего вида хозяйственной деятельности на примере Липецкой области // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 3. С. 443–459. DOI: 10.18184/2079–4665.2018.9.3.443–459

© Борисова И. С., 2018

Variants of Development of the Economy Region in the Presence of the Prevailing Type of Economic Activity on the Example of the Lipetsk Region

Irina S. Borisova¹

¹ Non-governmental educational institution of higher professional education "Institute of Economics", Moscow, Russian Federation

2/2, Malaya Pochtovaya street, Moscow, 105005

E-mail: gotika00@mail.ru

Submitted 14.03.2018; revised 05.08.2018; published online 28.09.2018

Abstract

The article analyzes the main provisions of the strategy of social and economic development of the Lipetsk region for the period until 2020. The goal, tasks and indicators for the development of the Lipetsk region for the period up to 2020 are presented, and a scheme for justifying scenarios for the development of the region's economy with the predominance of a type of economic activity (PTEA) on the basis of a qualitative analysis of the established additional parameters. The testing scenarios for the development of the Lipetsk region have been tested on the basis of an analysis of the costs incurred by participants in the region's economy, which are necessary to implement the economic development scenarios of the Lipetsk region by years. Approbation of the process of substantiating scenarios for the development of the region's economy based on the example of the Lipetsk region was carried out. Preliminarily established and justified the most optimal scenario for the development of the economy of the Lipetsk region in conditions of the predominance of the type of economic activity "Processing industries".

Purpose: to develop recommendations for choosing the preferred option for the development of the economy of the Lipetsk region on the basis of a detailed analysis of strategic development scenarios to improve the manageability of the region's economy in conditions of the predominance of a particular type of economic activity.

Methods: the scientific results are based on the main provisions of the neoclassical institutional theory, the principles of sustainable development and the basic postulates of the regional economy. The article uses comparative, analytical and economic-statistical research methods.

Results: the process of substantiating scenarios for the development of the region's economy with PTEA is formulated, additional parameters for comparing scenarios that take into account the specifics of the development of the region's economy with PTEA are described, steps for qualitative analysis of indicators for justifying scenarios for the development of the region's economy are described, scenarios for the development of the Lipetsk region are tested, development of the economy of the Lipetsk region.

Conclusions and Relevance: the practical importance of the developed methodological provisions is the possibility of their application to manage changes in the economy of the region, aimed at increasing the sustainability of its development. In particular, in the Lipetsk region, it is advisable to implement a basic scenario of development, which implies a balanced growth of the prevailing and other types of economic activity.

Keywords: options for development, the region's economy, the predominant type of economic activity, Lipetsk region

Conflict of Interes. The Author declares that there is no Conflict of Interest

For citation: Borisova I. S. Variants of Development of the Economy Region in the Presence of the Prevailing Type of Economic Activity on the Example of the Lipetsk Region. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2018; 9(3):443–459. DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.3.443–459

Введение

Для достижения желаемого состояния экономики региона необходимо не только установить целевые значения основных показателей (индикаторов), к которым стремится регион, но и определить возможные сценарии развития, описывающие траектории движения экономики региона к запланированным результатам. Обоснование сценариев развития экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности (далее – ПВХД) в настоящее время является достаточно трудоемкой задачей из-за сложности оценки фак-

торов влияния и расчета их реального воздействия на состояние экономической системы региона.

Обзор литературы и исследований. Среди всего многообразия исследований, посвященных особенностям эффективного управления на региональном уровне, особый интерес представляют работы российских ученых, которые внесли огромный вклад в решение данной проблемы. Вопросы развития экономики региона рассматривались Никитиным А.Ю. [1], Гириной А.Н., Лапаевой М.Г. [2], Лаженцевым В.М. [3]. Основные проблемы управления на региональном уровне решались

Кузнецовой О.В. [4], Чичкановым В.П., Раевским С.В. и Ярлыкаповым А.Б.¹ Особенности моделирования в системе регионального управления и территориального планирования стали предметом исследований Божко Ю.Н. [5], Калмаковой Н.А. [6], Кузнецовой Ю.А., Шмаковой М.В. [7], Причины О.С. [8], Болонина А.И. и Лайпанова К.Д. [9], Митрофановой С.В. и Смирновой Е.В. [10]. Исследования ученых затрагивают различные аспекты данной проблемы, однако требуют адаптации, уточнения и дополнения в части их применения к регионам, развивающимся с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности.

Материалы и методы. В процессе исследований современных тенденций управления развитием экономики региона осуществлена творческая адаптация известных научных методов к рассматриваемому явлению ПВХД в экономике региона:

- при разработке алгоритма выбора приоритетного направления развития экономики региона с ПВХД нашли применение метод «построения дерева целей», а также элементы кластерного и SWOT-анализа;
- при анализе ключевых показателей социально-экономического развития Липецкой области задействовались методы структурного, сравнительного, экономического и статистического анализа;
- при тестировании сценариев развития экономики региона с ПВХД нашли применение метод экспертных оценок, а также элементы анализа чувствительности и стресс-тестирования;
- при обосновании сценариев развития экономики региона с ПВХД использовались методы сценарного анализа и оптимизации.

Результаты исследований

По мнению О.В. Кузнецовой, «Диагностика факторов социально-экономического развития регионов важна как с точки зрения развития фундаментальной экономической науки, так и для практики государственного регулирования экономики. ...к настоящему времени в России с пониманием факторов регионального развития сложилась неоднозначная ситуация» [4, с. 121–131]. Фактически это означает, что использование классических методов анализа сценариев развития экономики

региона, применяемых, например, при оценке инвестиционных проектов, достаточно затруднено. Разрабатываемые сценарии развития экономики региона косвенно влияют на условия разработки и реализации приоритетного направления развития через соответствующие административные, экономические, организационно-правовые и информационные механизмы управления. Сравнение сценариев развития экономики региона при наличии преобладающего вида хозяйственной деятельности (ПВХД) осуществляется с учетом особенностей данного явления в экономике конкретного региона.

В настоящее время в большинстве регионов РФ разрабатываются и уточняются программы устойчивого развития, многие из которых при этом имеют однонаправленный характер и не содержат развернутый анализ возможных траекторий развития [1–3]. В частности, анализ «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года»² показал, что сценарии развития экономики региона не предусмотрены. Однако, на основании указанной стратегии, автором установлены цель и задачи развития экономики Липецкой области, а также индикаторы для оценки их достижения (рис. 1).

Если цель деятельности участников экономики региона достигается за ряд этапов, необходимо разделять текущий результат и итоговый эффект. В процессе достижения итогового эффекта, как правило, необходимо получить нескольких текущих результатов, причем характер эффекта определяет его величину. Эффект представляет собой абсолютную величину экономического результата деятельности без привязки к тому, с использованием каких ресурсов он достигнут. Если существуют различные варианты достижения итогового эффекта, необходимо обосновать возможные сценарии развития экономики региона. Тогда каждый сценарий описывает наиболее вероятные значения текущих результатов развития экономики области с учетом имеющихся в регионе ресурсов, сбалансированности объемов производства между видами хозяйственной деятельности, а также характера хозяйственных связей³.

Можно выделить следующие отличительные черты развития экономики региона с ПВХД. Влияние

¹ Чичканов В.П., Раевский С.В., Ярлыкапов А.Б. Особенности развития хозяйства региона // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2012. № 12. С. 92–95. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20296823>

² О внесении изменений в Закон Липецкой области «Стратегия социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года»: закон Липецкой области: принят Липецким областным Советом депутатов от 14 декабря 2011 г. №580-ОЗ // Липецкая газета. 2011. № 246

³ Чичканов В.П., Раевский С.В., Ярлыкапов А.Б. Указ. соч.



Разработано автором

Рис. 1. Цель, задачи и индикаторы развития Липецкой области на период до 2020 года

Developed by the author

Fig. 1. The purpose, objectives and indicators of the development of the Lipetsk region for the period until 2020

ПВХД на развитие экономики региона носит как положительный, так и отрицательный характер. В зависимости от характера влияния ПВХД выделены следующие отличительные черты.

А. Положительные черты:

- участники ПВХД являются основными заказчиками для других видов деятельности, а также поставщиками сырья, когда продукт преобладающего вида хозяйственной деятельности используется для производства продуктов других видов хозяйственной деятельности и является источником гармонизации экономики региона;
- устойчивые взаимоотношения производственных предприятий и ВУЗов региона позволяют накапливать достаточный интеллектуальный капитал с высокой степенью его практической реализации, позволяя расширять номенклатуру производимой продукции и обеспечивать гармонизацию в рамках вида хозяйственной деятельности.

Б. Отрицательные черты:

- наличие и качество большей части номенклатуры элементов инфраструктуры и ресурсов в конкретном регионе зависят от деловой активности в ПВХД;
- приток внешних инвестиционных ресурсов в экономику региона зависит от колебаний глобального рынка однородных продуктов преобладающего вида хозяйственной деятельности, а внутренние инвестиционные ресурсы недостаточны для проведения реальной гармонизации экономики региона;
- высокий уровень занятости в ПВХД, несмотря на высокий качественный состав трудоспособного населения региона, является источником гармонизации доходов населения, а модернизация хозяйствующих субъектов (особенно металлургических) приводит к высвобождению кадров и усилению напряженности на рынке труда;

- ПВХД является одним из основных источников поступлений в бюджет региона, что может привести к снижению финансовой стабильности и уменьшению прибыли, особенно в ситуации резкого падения цен на продукт ПВХД.

Учитывая особенности развития экономики регионов с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности⁴, автор предлагает следующую структуру процесса обоснования сценариев развития экономики региона (рис. 2). Как видно из рис. 2, процесс выбора оптимального сценариев развития экономики региона является итерационным, то есть предполагает изменение набора сценариев в зависимости от возможностей решения типовых задач, а также объемов затрат, необходимых для реализации каждого сценария. Завершающим этапом обоснования сценариев развития экономики региона является выбор оптимального сценария устойчивого развития экономики конкретного региона в условиях преобладания отдельного вида хозяйственной деятельности. Рассмотрим основные этапы предла-

⁴ Борисова И.С. Особенности развития экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 3. URL: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/3432-2015-04-07-16-26> (дата обращения: 15.05.2015)



Разработано автором на основании [5, 6]

Рис. 2. Процесс обоснования сценариев развития экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности

Developed by the author basing on [5, 6]

Fig. 2. The substantiating process of scenarios for the development of the region's economy with the predominance of a concrete type of economic activity

гаемого процесса обоснования сценариев развития экономики региона подробнее.

Этап 1. В процессе управления развитием экономики региона государственным органам исполнительной власти области необходимо реализовать стратегию сбалансированного развития, с учетом интересов всех участников данного процесса. Однако сбалансированное развитие экономики регионов затрудняется объективными ограничениями, существующими на местах. Одним из таких ограничений считается отраслевая структура экономики региона, при которой один вид хозяйственной деятельности признается преобладающим. Преобладание может выражаться не только в ведущей роли отдельного вида хозяйственной деятельности при формировании регионального бюджета, но и в значительном влиянии его хозяйствующих субъектов на рынок труда, интенсивность хозяйственных связей, экологическую обстановку в регионе и др. В процессе управления развитием экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности важ-

но понимать тот факт, что на экономику отдельных регионов ПВХД оказывает как положительное, так и отрицательное влияние.

При разработке и реализации сценариев развития экономики региона необходимо учитывать, что в условиях роста ПВХД доходы регионального бюджета увеличиваются, но возникает дефицит ресурсов для обеспечения других видов хозяйственной деятельности. Это может привести к перекосам на рынке труда, диспропорциям в образовательной сфере, а также к истощению определенного вида природных ресурсов.

В условиях спада ПВХД экономика региона начинает испытывать не только сокращение бюджетных доходов, но и рост социальных расходов, в связи с резким скачком безработицы и необходимостью трудоустроить или переобучать высвободившиеся трудовые ресурсы.

При анализе сценариев развития экономики регионов, имеющих ПВХД, необходимо учитывать ряд дополнительных параметров, которые выходят за рамки чисто экономической сферы. В частности, выделяются следующие особенности развития экономики региона, влияющие на состав параметров оценки сценариев развития экономики региона (табл. 1). При этом в ходе проведения качественного анализа рассматривается возможность влияния индикатора на результат, а в количественном – предусматривается выбор единиц измерения и методики расчета.

Общий процесс качественного анализа параметров, в процессе обоснования сценариев развития экономики региона с учетом указанного подхода, предполагает установление условий развития экономики региона (рис. 3). В результате качественной идентификации выбираются параметры, описывающие сценарии развития экономики региона. Выбранные параметры используются для сбора исходных данных и позволяют количественно описать цели устойчивого развития экономики региона.

Таблица 1

Дополнительные параметры сравнения сценариев, учитывающие особенности развития экономики региона с ПВХД

Table 1

Additional parameters for comparing scenarios, taking into account the specifics of the development of the region's economy with PTEA

Особенности развития экономики региона	Параметр сравнения сценариев	Результат реализации сценария
Ресурсные	Эффективность использования имеющихся в регионе ограниченных ресурсов	Преодоление безработицы и неполной занятости; эффективное соединение трудовых и капитальных ресурсов; формирование наукоемкого и ресурсосберегающего производства
	Соотношение внешних и внутренних ресурсов развития	Рост внешних инвестиций; расширение ресурсной базы региона; рост внутреннего совокупного дохода, приращение сбережений; собственные инвестиции; рост производительности труда
Институциональные	Доля и дисперсия структуры ВРП по видам хозяйственной деятельности	Повышение стабильности динамики развития видов хозяйственной деятельности; пропорциональность темпов развития участников экономики региона, в том числе ПВХД
	Качество управления развитием экономики региона	Снижение административных барьеров; диверсификация экономики региона; повышение удовлетворенности населения деятельностью органов власти региона

Составлено автором на основании [7]

Compiled by the author basing on [7]



Составлено автором на основании [8, 9]

Рис. 3. Процесс качественного анализа параметров обоснования сценариев развития экономики региона

Compiled by the author basing on [8, 9]

Fig 3. The process of qualitative analysis of parameters for justifying scenarios for the development of the region's economy with PTEA

выбора приоритетного направления развития экономики региона с ПВХД представлен на рис. 4.

Определение общих принципов развития экономики региона на долгосрочный или среднесрочный период. Основные цели устойчивого развития экономики региона определяются в соответствии с основными положениями официальных документов, принятых федеральными органами государственной власти на долгосрочную и среднесрочную перспективу:

- Письмо Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;
- «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»;

Этап 2. Описание желаемого состояния экономики региона на основании выбранного подхода и приоритетного направления развития. Методика

- «Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу»;



Разработано автором

Рис. 4. Блок-схема реализации методики выбора приоритетного направления развития экономики региона с ПВХД

Developed by the author

Fig. 4. Block diagram of the implementation of the method of choosing the priority direction of development of the region's economy with PTEA

- «Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации».

В соответствии с перечисленными документами основными принципами социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года устанавливаются⁵:

- повышение уровня и качества жизни населения Липецкой области является главной целью «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года»;
- поступательная динамика социально-экономических процессов, их сбалансированность и экологичность, как основные условия устойчивого развития региона;

- создание условий для сочетания интересов различных групп участников экономики региона при решении стратегических проблем экономического, социального, экологического и территориального развития на основе межрегионального и международного сотрудничества.

Опираясь на указанные принципы устойчивого развития экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности, устанавливаются долгосрочные цели развития региона с заданной точностью. С учетом сложившейся в экономике Липецкой области ситуации, формируется перечень приоритетных долгосрочных целей, количественное выражение которых представлено в табл. 2.

На основании табл. 2 видно, что наибольший рост предполагает по «Стратегической цели 2» – цели развития предполагают рост значений Индикатора 21 и Индикатора 22 в 1,56 и 2,06 раза соответственно, а также по «Стратегической цели 3» – планируемый рост составляет 80%. Далее по динамике темпов развития находится «Стратегическая цель 4» – прирост должен составить 15%, и наконец, сле-

дует «Стратегическая цель 1» – основным является Индикатор 12. «Среднемесячная номинальная заработная плата», и его рост запланирован в 1,56 раза.

Сравнивая целевые значения индикаторов с принципами устойчивого развития экономики Липецкой области, сформулированными на шаге 1 алгоритма, выявлено, что основной принцип повышения уровня и качества жизни прописан достаточно полно, тогда как сочетание интересов различных групп при решении стратегических проблем не нашло должного отражения в целевых индикаторах. «Стратегическую цель 2» целесообразно дополнить:

- Индикатор 23 «Объем внешних инвестиций в экономику области»;

⁵ О внесении изменений в Закон Липецкой области «Стратегия социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года»: закон Липецкой области: принят Липецким областным Советом депутатов от 14 декабря 2011 г. № 580-ОЗ // Липецкая газета. 2011. № 246

Таблица 2

Долгосрочные цели развития экономики Липецкой области на период до 2020 г. с заданной точностью⁶

Table 2

Long-term economic development goals of the Lipetsk region for the period up to 2020 with a given accuracy

Цели развития экономики Липецкой области	Рост 2020/2016 гг.
Стратегическая цель 1. Повышение благосостояния и качества жизни населения	
Индикатор 11. Индекс качества жизни	100,38%
Индикатор 12. Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.	156,64%
Индикатор 13. Уровень регистрируемой безработицы, %	100,00%
Стратегическая цель 2. Создание инновационной и конкурентоспособной экономики в регионе	
Индикатор 21. Объем валового регионального продукта, млрд руб.	206,60%
Индикатор 22. Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг промышленными организациями, %	156,25%
Стратегическая цель 3. Улучшение экологической обстановки и качества окружающей среды	
Индикатор 31. Общий объем загрязнений атмосферы на единицу ВРП, тыс. т/млрд руб.	55,56%
Стратегическая цель 4. Создание и внедрение системы эффективного государственного управления в области	
Индикатор 41. Удовлетворенность населения деятельностью исполнительных органов государственной власти области, в % от числа опрошенных	115,84%

Составлено автором

Compiled by the author

- Индикатор 24 «Доля инвестиций преобладающего вида хозяйственной деятельности в общем объеме инвестиций».

Сформированная совокупность целей развития области получает количественное измерение, что позволяет перейти к следующему шагу.

Автором выделены несколько альтернативных приоритетов трансформации характера хозяйственных связей в экономике региона с учетом требований обеспечения устойчивого развития.

1. Укрупнение – организационное объединение участников смежных видов хозяйственной деятельности экономики региона с целью сокращения номенклатуры продуктов и увеличения объема их производства.

2. Специализация – концентрация ресурсов в преобладающем виде хозяйственной деятельности для дальнейшего улучшения производимых продуктов и развития приоритетной технологической цепочки в экономике региона.

3. Кластеризация – выделение ключевых групп участников экономики региона, производящих однородные наиболее конкурентоспособные

продукты, и формирование сети вспомогательных и обеспечивающих основную деятельность хозяйствующих субъектов.

4. Гармонизация – стимулирование развития нескольких видов хозяйственной деятельности помимо преобладающего, путем структурного реформирования экономики региона.

Установлено, что приоритетным направлением развития экономики Липецкой области с ПВХД «Обрабатывающие производства» целесообразно утвердить гармонизацию.

Исполнительные органы государственной власти области, как регулятор отношений в части установления стратегических приоритетов развития территории, осуществляют стимулирование и контроль за реализацией разработанных сценариев развития экономики региона, которые в итоге должны способствовать достижению целей его поступательного развития по направлениям [10]:

- улучшения ресурсного обеспечения производственной деятельности;
- повышения качества функционирования участников экономики региона;

⁶ Социально-экономическое положение Липецкой области в январе-декабре 2015 года. Официальное издание. Липецк: Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Липецкой области, 2016. 114 с.; Социально-экономическое положение Липецкой области в январе-декабре 2014 года. ... 2015. 112 с.; Социально-экономическое положение Липецкой области в январе-декабре 2013 года. ... 2014. 108 с.

- снижения негативных последствий влияния преобладающего вида хозяйственной деятельности на региональную экономику;
- совершенствования процесса реализации стратегии развития экономики региона.

В соответствии с выбранным подходом к управлению развитием экономики региона устанавливаются целевые значения параметров, описывающие желаемое состояние экономики региона на заданном горизонте планирования. Для этого используются процедуры сравнения показателей региона с федеральными показателями (индикаторами) [11, 12].

Для установления целевых значений параметров развития экономики региона и выявления необходимых темпов развития автором анализировались ключевые показатели социально-экономического развития Липецкой области и Российской Федерации за 2016–2020 гг. Сравнительный анализ показал, что Липецкая область превышает отдельные показатели, поэтому при обосновании сценариев требуется четко определить желаемые темпы роста.

Другая задача установления целевых параметров развития экономики региона – обеспечить опережающее развитие по тем показателям, по которым регион отстает от Российской Федерации. На основании прогноза среднелетних показателей социально-экономического развития Липецкой области по отношению к аналогичным показателям Российской Федерации за 2016–2020 гг. можно сделать вывод, что наибольший рост наблюдается по следующим:

- валовой региональный продукт на душу населения – 115,6%;
- среднемесячная начисленная заработная плата – 111,5%;
- объем производства продукции сельского хозяйства – 107,0%.

На основании анализа автором построены лепестковые диаграммы сопоставления среднелетних показателей социально-экономического развития Липецкой области к аналогичным показателям Российской Федерации за 2016–2020 гг. (рис. 5).

Контур фигуры описывает социально-экономическое положение Липецкой области на фоне Российской Федерации. Установлено, что к 2020 году размеры фигуры не только существенно возрастают по площади, что свидетельствует о положительной динамике развития Липецкой области, но и приближаются к средним значениям показателей социально-экономического развития в целом по

России. Специфика развития экономики региона с ПВХД состоит в том, что варианты достижения перечисленных целевых показателей зависят от его роли и участия в реализации сценария развития экономики региона.

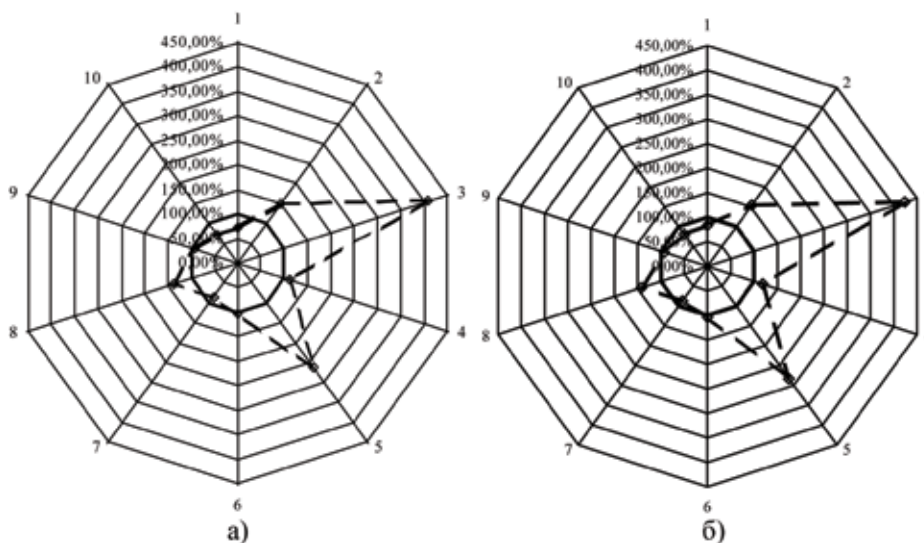
Этап 3. Для формирования предварительного перечня сценариев развития экономики региона используются различные подходы. Наиболее распространенным является подход, предполагающий разработку оптимистичного, реалистичного и пессимистичного сценариев. Сценарии развития учитывают тенденции изменения внешней среды, а также принципы и приоритеты развития экономики региона. Поэтому каждый сценарий представляет собой совокупность количественных и качественных параметров, описывающих желаемое состояние всех групп стейкхолдеров экономики региона.

Обоснование сценариев предполагает формирование прогнозных показателей социально-экономического развития экономики региона. В настоящее время прогнозирование показателей социально-экономического развития экономики осуществляется в соответствии с требованиями Министерства экономического развития Российской Федерации и включает три варианта сценария развития⁷:

- «инерционный» (консервативный), сохраняющий существующую тенденцию развития и умеренные темпы экономического роста;
- «инновационный» (инвестиционный), предполагающий интенсивное развитие с максимальным привлечением инвестиций;
- «целевой» (компромиссный), определяющий стратегическую цель и приоритеты развития.

Однако данные типы сценариев целесообразно использовать в регионах, которые имеют сбалансированную структуру экономики и не зависят от отдельного вида хозяйственной деятельности. Автор считает, что в регионах, развивающихся в особых условиях, набор сценариев должен учитывать существующие особенности развития и ресурсные возможности ПВХД. Поэтому для определения траектории развития Липецкой области предварительно выбраны следующие варианты сценариев развития экономики региона: «базовый» сценарий, сохраняющий существующую структуру развития экономики региона с учетом требований «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года»; «2» – предполагающий, что основная нагрузка по развитию экономики региона возложена на ПВХД; сценарий «3» – предполагающий равномерное

⁷ Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124>



Условные обозначения показателей:

- 1 – Валовой региональный продукт на душу населения;
- 2 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности;
- 3 – Отгружено товаров собственного производства инновационного характера;
- 4 – Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования;
- 5 – Объем производства продукции сельского хозяйства;
- 6 – Оборот розничной торговли;
- 7 – Объем платных услуг;
- 8 – Объем бытовых услуг;
- 9 – Среднедушевой денежный доход населения в среднем за месяц;
- 10 – Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.

Составлено автором на основании источников⁸

Рис. 5. Лепестковая диаграмма сопоставления среднедушевых показателей социально-экономического развития Липецкой области к аналогичным показателям Российской Федерации за 2016 г. (а) и 2020 г. (б)

Compiled by the author on the basis of the sources⁹

Fig. 5. The petal diagram of comparing the average per capita indicators of the social and economic development of the Lipetsk region to similar indicators of the Russian Federation for 2016 (a) and 2020 (b)

участие всех категорий заинтересованных сторон в развитии экономики региона.

Этап 4. В настоящее время существует достаточное количество методик тестирования. Количественные тесты (анализ чувствительности, стресс-тестирование и т.п.) предполагают изменение параметров объекта и установление границ его устойчивости под влиянием определенных факторов.

Качественные тесты (экспертные оценки) позволяют привлечь соответствующих специалистов для анализа вероятности решения поставленной задачи. Для тестирования сценариев развития эко-

номики региона достаточно использовать стресс-тестирование как метод анализа, основными шагами которого являются:

- 1) определение факторов стресса;
- 2) оценка влияния факторов стресса;
- 3) установление масштабов влияния факторов стресса;
- 4) тестирование сценариев;
- 5) принятие решения по сценарию: оставить в перечне / исключить.

⁸ Основные показатели социально-экономического развития Липецкой области в сравнении с Российской Федерации за 2016 год. URL: http://admlip.ru/doc/app/bus/econ/pokazateli_2016_2.xls

⁹ The main indicators of socio-economic development of the Lipetsk region in comparison with the Russian Federation for 2016. Access mode: http://admlip.ru/doc/app/bus/econ/pokazateli_2016_2.xls

Основными факторами наступления «стресса» при тестировании сценариев развития экономики региона являются: ресурсный фактор (в разрезе основных видов ресурсов); компетентностный фактор (в части организации управления развитием); временной фактор (достаточность времени для реализации сценария развития экономики региона). Также устанавливаются тестовые условия: достижение целевых показателей (индикаторов) развития; достаточность ресурсов; устойчивый социальный климат в регионе.

«Стрессом», с точки зрения тестирования, является негативное событие по одному из тестовых условий. Целевые показатели (индикаторы) не будут достигнуты из-за низкого качества управления развитием со стороны исполнительных органов государственной власти области, недостаточности ресурсов в регионе, отсутствия поддержки населения, дефицита времени. С учетом перечисленных «стрессовых» событий задача оценки влияния факторов сводится к обоснованию вероятности отсутствия «стресса» при реализации конкретного сценария развития экономики региона. Соответственно, масштаб влияния факторов предполагает количество условий, на которые влияет фактор. Например, компетентностный фактор воздействует на условие достижения цели, а ресурсный фактор может оказывать влияние на все условия.

Тестирование сценариев развития экономики региона проводится в форме установления вероятности проявления конкретного фактора для наступления «стресса» по одному из условий. Рассчитывается совокупная вероятность стресса (p^{Σ}) по формуле:

$$p^{\Sigma} = 1 - \prod_{j=1}^J \left(1 - \prod_{i=1}^I p_{ij} \right), \quad (1)$$

где p_{ij} – вероятность наступления «стресса» в результате влияния i -го фактора на j -е условие развития экономики региона.

Вероятность «стресса» определяется, например, на основании актуарных расчетов. Если совокупная вероятность «стресса» (p^{Σ}) ниже пороговой отметки (например, 0,25), то сценарий прошел «стресс-тест» и включается в перечень для дальнейшего анализа. Пример тестирования сценариев развития Липецкой области представлен в табл. 3.

В результате тестирования сценариев развития Липецкой области установлено, что все они позволяют обеспечить достижение целевых показателей при наличии имеющихся ресурсов в экономике региона.

Этап 5. Для проведения оценки затрат рассматриваются предполагаемые затраты по основным группам заинтересованных сторон в экономике региона. Исходные данные для оценки затрат участников экономики региона, необходимых для реализации сценариев развития экономики Липецкой области, представлены в табл. 4.

В результате тестирования сценариев развития Липецкой области установлено, что все они позволяют обеспечить достижение целевых показателей при наличии имеющихся ресурсов в экономике региона.

Этап 5. Для проведения оценки затрат рассматриваются предполагаемые затраты по основным группам заинтересованных сторон в экономике региона. Исходные данные для оценки затрат участников экономики региона, необходимых для реализации сценариев развития экономики Липецкой области, представлены в табл. 4.

Таблица 3

Результаты тестирования сценариев развития Липецкой области

Table 3

The results of testing the development scenarios of the Lipetsk region

Сценарий	Условие	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Pr_{ij}	p^{Σ}
Базовый сценарий	Условие 1	0,182	0,246	0,483	0,022	0,06
	Условие 2	0,214	0,192	0,189	0,008	
	Условие 3	0,484	0,245	0,263	0,031	
Сценарий 2	Условие 1	0,224	0,317	0,394	0,028	0,19
	Условие 2	0,286	0,495	0,586	0,083	
	Условие 3	0,383	0,297	0,795	0,090	
Сценарий 3	Условие 1	0,294	0,185	0,427	0,023	0,08
	Условие 2	0,316	0,421	0,426	0,057	
	Условие 3	0,228	0,124	0,233	0,007	

Рассчитано автором

Calculated by author

Таблица 4

Затраты участников экономики региона, необходимые для реализации сценариев развития экономики Липецкой области по годам

Table 4

Costs of participants in the region's economy, necessary for the implementation of scenarios for the development of the economy of the Lipetsk region by years

Сценарий	Затраты органов власти, млн руб.			Затраты участников экономики региона, млн руб.			Затраты ПВХД, млн руб.		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
«Базовый»	65,5	72,1	73,3	201,2	203,4	202,6	190,1	198,3	201,6
Сценарий «2»	67,8	89,3	92,1	192,3	183,6	187,8	220,4	230,7	237,3
Сценарий «3»	120,5	127,4	129,2	136,3	131,1	138,2	170,4	172,2	171,8

Обобщено автором на основании источников¹⁰

Summarized by the author on the basis of the sources¹¹

В «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года» разработаны показатели, позволяющие отслеживать и контролировать динамику изменений развития экономики области. Из стратегии следует, что наибольшие изменения развития в Липецкой области запланированы по Показателю 132 «Объем внутреннего и въездного туристического потока в области» – прирост составит 49,6%. Далее находятся Показатель 163 «Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг» и Показатель 131 «Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом» (соответственно 28,21% и 25%).

Предварительный анализ значений контрольных показателей для развития Липецкой области свидетельствует о том, что они являются следствием социально-экономических изменений в регионе, но не предоставляют информации, как достичь указанного уровня в рассматриваемом периоде.

Углубленный анализ значений контрольных показателей по Стратегической цели 2 «Создание инновационной и конкурентоспособной экономики в регионе» показывает, что наибольшая динамика наблюдается у Показателя 252 «Доля энергетических ресурсов, производимых с использованием возобновляемых источников энергии и (или) вторичных энергетических ресурсов, в общем объеме энергетических ресурсов, производимых на территории Липецкой области» – 993,5%.

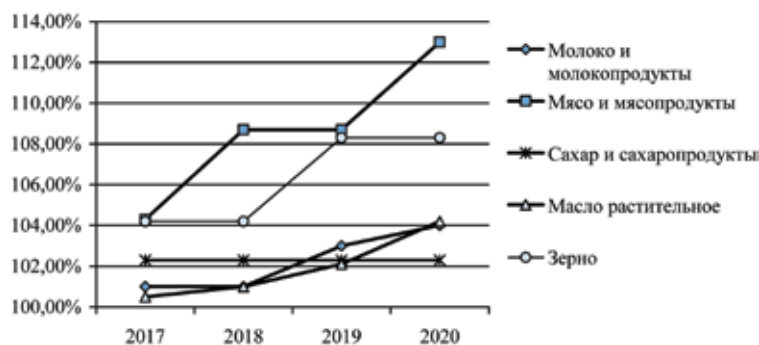
В качестве примера рассмотрим подробнее динамику прироста значений Показателя 221 «Уро-

вень самообеспеченности области продуктами питания» (рис. 6). Из рис. видно, что Липецкая область не испытывает дефицита ни по одному из перечисленных продуктов. Более того, по элементу «Мясо и мясопродукты» удовлетворенность самая высокая.

Однако из «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года» не ясно, какие сценарии развития экономики области необходимо использовать для достижения указанных целевых значений показателя. Также остается без ответа вопрос о том, за счет каких ресурсов необходимо развивать данный вид хозяйственной деятельности, т.е. вопрос траектории развития экономики Липецкой области является непроработанным и требует более глубокого анализа. Концепция устойчивого развития экономики региона предполагает, что, помимо экономического и социального направлений, в области реализуется комплекс мер по экологическому оздоровлению территории. Данный набор задач консолидируется в «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года» в рамках Стратегической цели 3 «Улучшение экологической обстановки и качества окружающей среды». Руководство области ставит перед экономикой региона ряд амбициозных задач не только по снижению объема выбросов в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников и сокращению объема сбросов загрязненных сточных вод, но и росту доли использованных и обезвреженных отходов производства и потребления в общем объеме образовавшихся

¹⁰ Основные показатели социально-экономического развития Липецкой области в сравнении с Российской Федерацией за 2016 год. [Электронный]. Режим доступа: http://admip.ru/doc/app/bus/econ/pokazateli_2016_2.xls

¹¹ The main indicators of socio-economic development of the Lipetsk region in comparison with the Russian Federation for 2016. [Electronic]. Access mode: http://admip.ru/doc/app/bus/econ/pokazateli_2016_2.xls



Составлено автором

Рис. 6. Динамика значений Показателя 221 «Уровень самообеспеченности области продуктами питания» по элементам для Липецкой области в 2016–2020 гг. (2016 – базовый год)

Compiled by the author

Fig. 6. Dynamics of the values of the indicator 221 «The level of self-sufficiency of the region with food» by elements for the Lipetsk region in 2016–2020 (2016 – base year)

отходов, а также количеству месторождений общераспространенных полезных ископаемых, числящихся на государственном балансе.

Сравнение сценариев развития экономики региона по данному направлению необходимо в связи с тем, что отдельные задачи, решаемые в рамках экологического развития экономики региона, могут войти в противоречие с задачами «Стратегической цели 2», так как рост сельскохозяйственного производства способен привести к дефициту земель, которые предполагается выделять для обезвреживания отходов или повышения лесистости территории. В решении данного вопроса важную роль играет соответствующее распределение ресурсов экономики региона между видами хозяйственной деятельности, а также конкретные траектории движения к целевым значениям контрольных показателей.

Другими словами, без обеспечения надлежащего качества управления изменениями устойчивое развитие региона невозможно. Поэтому в «Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года» предусмотрена Стратегическая цель 4 «Создание и внедрение системы эффективного государственного управления в области», основные показатели по которой свидетельствуют о том, что основными критериями эффективного управления исполнительными органами государственной власти Липецкой области является Показатель 412 «Численность государственных гражданских служащих в органах исполнительной власти, чел. на 10 тыс. чел. населения» и Показатель 413 «Количество государственных услуг, предоставляемых в электронном виде, шт.»,

которые приводят к необходимости повышения квалификации служащих и трансформации способов оказания услуг в Липецкой области. Наилучшая динамика наблюдается у контрольного Показателя 413 «Количество государственных услуг, предоставляемых в электронном виде» – их рост с 2016 по 2020 годы должен составить 20%.

Рассмотрим сценарии развития по промежуточным показателям. В частности, для группы показателей по Задаче 21 «Создание условий для модернизации существующих производств, стимулирование инновационной и экономической активности бизнеса» разработаны следующие сценарии социально-экономического развития экономики Липецкой области (рис. 7–9).

Из рис. 7 видно, что «базовый» сценарий предполагает резкий рост производительности в 2018 году, тогда как наиболее сбалансированным является сценарий «3», который описывает поступательное развитие Липецкой области по данному показателю.

На рис. 8 показано, что основные изменения по Показателю 212 «Удельный вес инновационно-активных организаций, в общем числе обследованных» в соответствии с «базовым» сценарием должны произойти к 2020 году, а сценарий «2» предполагает накопление изменений в течение 2016–2019 годов с последующим замедлением роста инновационно-активных организаций. При реализации сценария «3» наиболее активные изменения запланированы также на период с 2019 по 2020 годы. Таким образом, каждый сценарий устанавливает целевые ориентиры и иллюстрирует необходимые темпы изменения по рассматриваемым показателям развития области.

По аналогии с предыдущими показателями, различные сценарии предусмотрены по Показателю 213 «Доля неторгового сектора в обороте малых и средних предприятий». «Базовый» сценарий устанавливает наибольший темп роста в 2016–2017 годах, а сценарии «2» и «3» выглядят более сбалансированными и позволяют хозяйствующим субъектам области создавать необходимые условия для реализации изменений (рис. 9).

Анализ сценариев развития Липецкой области показал, что особенностью «базового» сценария является более равномерное изменение целевых показателей, тогда как сценарий «2» предполагает резкий экономический рывок в ближайшие 1–2

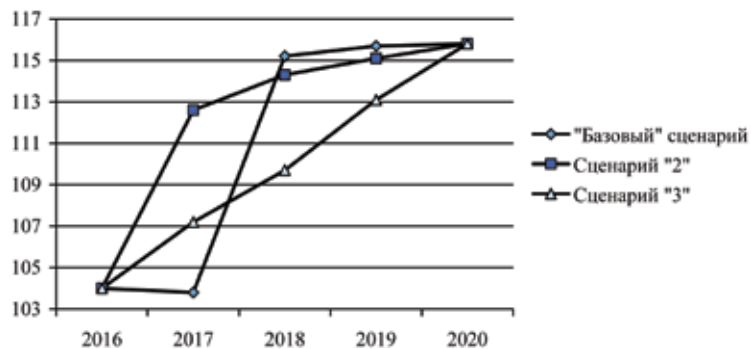
года с последующим замедлением. Сценарий «3», наоборот, показывает медленные изменения в ближайшие годы, обусловленные недостатком бюджетных средств, однако активность действий участников экономики региона в последующие годы возрастет в связи с ростом возможностей регионального бюджета.

Поэтому, учитывая результаты проведенного анализа набора сценариев развития экономики региона, необходимо сделать вывод, что в сложившихся условиях развития экономики Липецкой области наиболее обоснованным и обеспеченным ресурсами является «базовый» сценарий. Однако при определенных условиях (появление новых технологий у резидентов особой экономической зоны, привлечение новых инновационно-активных инвесторов) возможен переход к реализации сценария «3», который является сбалансированным и реально достижимым.

Этап 6. Конечной целью процесса обоснования сценариев устойчивого развития экономики региона является выбор оптимального с точки зрения интересов всех участников экономики региона сценария, описывающего развитие региона с ПВХД на основании выбранного подхода к его управлению. Таким образом, в результате решения задачи оптимизации из обоснованных сценариев развития экономики региона осуществляется выбор наиболее приоритетного (оптимального) сценария.

Выводы

Автором осуществлен выбор варианта развития экономики региона на основании предложенного формализованного алгоритма. Установлен наиболее предпочтительный сценарий развития Липецкой области. Сценарий «3» способен стимулировать развитие экономики Липецкой области и обеспечить нестандартные варианты решения задач совместного производства тех или иных продуктов. Однако, учитывая, что главным ограничением при выборе оптимального сценария являются возможности бюджета ре-

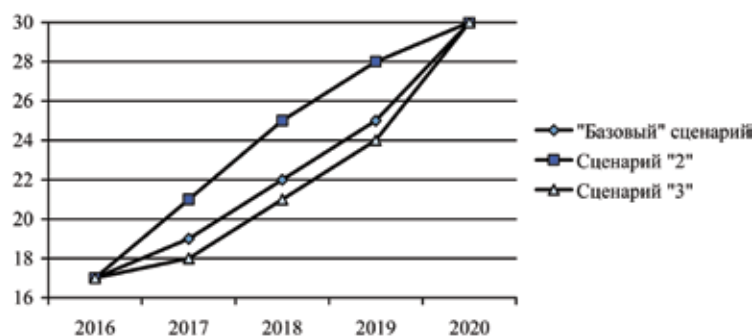


Составлено автором

Рис. 7. Сценарии развития экономики Липецкой области по Показателю 211 «Индекс производительности труда в промышленности» за 2016–2020 гг.

Compiled by the author

Fig. 7. Scenarios for the development of the economy of the Lipetsk region by Indicator 211 «Labor productivity index in industry» for 2016–2020

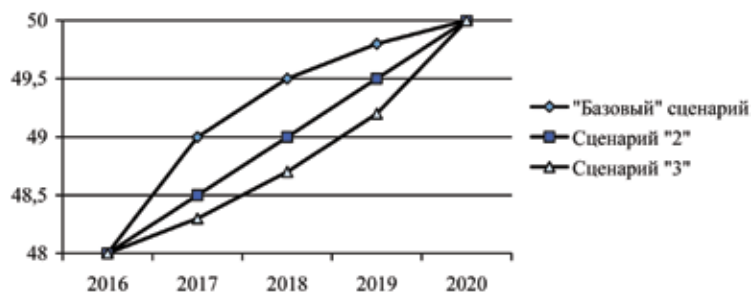


Составлено автором

Рис. 8. Сценарии развития экономики Липецкой области по Показателю 212 «Удельный вес инновационно-активных организаций, в общем числе обследованных» за 2016–2020 гг.

Compiled by the author

Fig. 8. Scenarios for the development of the economy of the Lipetsk region by Indicator 212 «The share of innovative-active organizations, in the total number of surveyed» for 2016–2020



Составлено автором

Рис. 9. Сценарии развития экономики Липецкой области по Показателю 213 «Доля неторгового сектора в обороте малых и средних предприятий» за 2016–2020 гг.

Compiled by the author

Fig. 9. Scenarios for the development of the economy of the Lipetsk region by Indicator 213 «The share of the non-trade sector in the turnover of small and medium-sized enterprises» for 2016–2020

гиона, целесообразно использовать «базовый» сценарий развития экономики Липецкой области.

Предложенный автором процесс обоснования сценариев развития экономики региона с ПВХД позволяет трансформировать изменение ограничений в повышение гибкости при выборе оптимального сценария развития экономики области, а стратегия социально-экономического развития области преобразуется в единую программу действий, которая содержит стратегические задачи для всех заинтересованных сторон в экономике конкретного региона [15]. Таким образом, автором разработаны и апробированы этапы процесса обоснования сценариев развития экономики региона в условиях преобладания отдельного вида хозяйственной деятельности, позволяющие исполнительным органам государственной власти области использовать её ресурсные возможности для обеспечения реализации стратегических изменений в зависимости от активности участников экономики региона.

Список литературы

1. Никитин А.Ю. Программы развития экономики региона: механизм разработки и реализации // Вестник СГСЭУ. 2010. № 5. С. 126–128. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15586138>
2. Лапаева М.Г., Гирина А.Н. Теоретические аспекты регионального развития в современных условиях // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 8 (157). С. 119–123. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20315858>
3. Лаженцев В.М. Территориально-хозяйственные системы как объекты географических и экономических исследований // Современные производственные силы. 2013. № 4. С. 99–110. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20881636>
4. Кузнецова О.В. Пирамида факторов социально-экономического развития регионов // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 121–131. URL: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/28703180>
5. Божко Ю.Н. Современные подходы к управлению региональным развитием // Социально-экономические процессы и явления. 2012. № 9 (043). С. 18–22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19018272>
6. Калмакова Н.А. Уровни управления сбалансированным развитием экономики региона на принципах самоорганизации // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 27 (402). С. 24–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23803985>
7. Кузнецова Ю.А., Шмакова М.В. Разработка стратегии развития региона на основе пространственного подхода // Проблемы современной экономики. 2012. № 2 (42). С. 267–270. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23113414>
8. Причина О.С. Системный подход к управлению комплексным развитием региона // Terra Economicus. 2010. № 3–3 (7). С. 224–226. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18322616>
9. Болонин А.И., Лайпанов К.Д. Детерминанты формирования стратегий развития региональных социально-экономических систем в условиях отраслевой интеграции // Микроэкономика. 2013. № 4. С. 94–95. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20391288>
10. Митрофанова С.В., Смирнова Е.В. Приоритетные направления стратегии социально-экономического развития региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2007. № 4 (13). С. 28–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9447204>
11. Татаркин А., Романова О., Акбердина В. Технологические и пространственные возможности новой индустриализации промышленных регионов // Федерализм. 2014. № 3 (75). С. 45–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22030129>
12. Гринберг Р.С. Экономика современной России: состояние, проблемы, перспективы // Вестник Института экономики РАН. 2015. № 1. С. 10–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23011828>
13. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Оценка результативности государственных программ социально-экономического развития регионов России // Проблемы прогнозирования. 2016. С. 81–94. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28163863>
14. Маркина М.В. Многокритериальные задачи оптимизации в экономике // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 4-1. С. 416–421. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23006289>
15. Ивантер В.В. и др. Структурно-инвестиционная политика в целях модернизации экономики России // Проблемы прогнозирования. 2017. № 4. С. 3–16. URL: https://ecfor.ru/publication/01_strukturno-investitsionnaya-politika
16. Полтерович В.М. Общий социальный анализ и проектирование реформ // Журнал новой экономической ассоциации. 2013. № 1 (17). С. 185–188. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18972648>

17. Zhou Z. Traditional Development Modes and Service Economy. In: The Development of Service Economy. Springer, Singapore, 2016. p. 131–161. DOI: https://doi.org/10.1007/978-981-287-901-1_8
18. Phillips N. The Political Economy of Development. In: John Ravenhill (ed.) Global Political Economy (5th edn). Oxford University Press, 2017. DOI: 10.1093/hepl/9780198737469.001.0001
19. Andreeva E.L., Linetsky A.F., Ratner A.V., Kuznetsova D.E. Institutional factor in international economic activity of region and its socio-economic development. *Ekonomika regiona = Economy of Region*. 2016; 12(4):1050–1059. DOI: 10.17059/2016–4–7
20. Keck A. & Schropp S. Indisputably Essential: The Economics of Dispute Settlement Institutions in Trade Agreements (September 2007). WTO Staff Working Paper No. ERSD-2007-02. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1018828> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1018828>
21. Zafar Tariq S.M., Hmedat Waleed, Chaubey D.S., Thomas Baby. An Analysis of MENA Region Economy Performance in Prevailing Global Economic Conditions. *International Journal of Engineering and Management Research*. 3 Mar 2018. 8(02). 163–175. DOI: <https://doi.org/10.31033/ijemr.v8i02.11606>
22. Hvidt Martin. Economic diversification in GCC countries: Past records and future trends. Kuwait Programme on Development, Governance and Globalisation in the Gulf States, London: UK, 2013

Об авторе:

Борисова Ирина Сергеевна, доцент кафедры экономики, Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Институт экономики» (105005, Россия, г. Москва, ул. Малая Почтовая, 2/2), кандидат экономических наук, доцент, gotika00@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Nikitin A.Yu. Regional economy development programs: development and implementation. *Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*. 2010; 5:126–128 (in Russ.)
2. Lapaeva M.G., Girina A.N. Theoretical aspects of regional development in the current conditions. *Vestnik of the Orenburg State University*. 2013; 8(157):119–123 (in Russ.)
3. Lazhentsev V.M. Territorial-economic systems as objects of geographic and economic research. *Sovremennye proizvoditel'nye sily = Modern productive forces*. 2013; 4:99–110 (in Russ.)
4. Kuznetsova O.V. Pyramid of factors of social and economic development of regions. *Questions of economics*. 2013; 2:121–131. Available from: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/28703180> [Accessed 19th June 2015] (in Russ.)
5. Bozhko Yu.N., Modern approaches to management of regional development. *Social and Economic Phenomena and Processes*. 2012; 9(043):18–22 (in Russ.)
6. Kalmakova N.A. Levels of management of the balanced development of the region's economy on the principles of self-organization. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economy: theory and practice*. 2015; 27(402):24–27 (in Russ.)
7. Kuznetsova Yu.A., Shmakova M.V. Development of the regional development strategy on the basis of the spatial approach. *Problems of modern economics*. 2012; 2(42):267–270 (in Russ.)
8. Pricina O.S. System approach to managing the complex development of the region. *Terra Economicus*. 2010; 3-3(7):224–226 (in Russ.)
9. Bolonin A.I., Laipanov K.D. Determinants of formation of the strategies of development of regional socioeconomic systems in the conditions of sectoral integration. *Microeconomics*. 2013; 4:94–95 (in Russ.)
10. Mitrofanova S.V., Smirnova E.V. Priority directions of the socio-economic development strategy of the region. *National interests: Priorities and Security*. 2007; 4(13):28–36 (in Russ.)

11. Tatarkin A., Romanova O., Akberdina V. Technological and spatial possibilities of the new industrialization of industrial regions. *Federalism*. 2014; (3(75):45–56 (in Russ.)
12. Grinberg R.S. Economy of modern Russia: state, issues, prospects. *Bulletin of the Institute of Economics RAS*. 2015; (1):10–29 (in Russ.)
13. Leksin V.N., Porfiryev B.N. Organizational issues of expert review and evaluation of macroregional development projects in Russia. *Studies on Russian Economic Development*. 2016; 27(6):621–628 Available from: <https://doi.org/10.1134/S1075700716060095> (in Eng.)
14. Markina M.V. Multicriteria optimization problems in the economy. *Vestnik Nizhegorodskogo unta im. Lobochevskogo = Bulletin of the Nizhny Novgorod University N.I. Lobochevsky*. 2014; (4-1):416–421 (in Russ.)
15. Ivanter V.V. Structural and investment policy as an instrument for modernizing the Russian economy. *Studies on Russian Economic Development*. 2017; 28(4):364–372. Available from: <https://doi.org/10.1134/S1075700717040086> (in Eng.)
16. Polterovich, V. M. General Social Analysis and Reform Design. *Zhurnal novoy ekonomicheskoy assotsiatsii = Journal of the new economic association*. 2013; 1(17):185–188 (in Russ.)
17. Zhou Z. Traditional Development Modes and Service Economy. In: *The Development of Service Economy*. Springer, Singapore, 2016. p. 131–161. Available from: https://doi.org/10.1007/978-981-287-901-1_8 (in Eng.)
18. Phillips N. The Political Economy of Development. In: John Ravenhill (Ed.) *Global Political Economy* (5th edn). Oxford University Press, 2017. Available from: doi:10.1093/hepl/9780198737469.001.0001 (in Eng.)
19. Andreeva E.L., Linetsky A.F., Ratner A.V., Kuznetsova D.E. Institutional factor in international economic activity of region and its socio-economic development. *Ekonomika regiona = Economy of Region*. 2016; 12(4):1050–1059. Available from: doi:10.17059/2016-4-7 (in Eng.)
20. Keck A. & Schropp S. Indisputably Essential: The Economics of Dispute Settlement Institutions in Trade Agreements (September 2007). WTO Staff Working Paper No. ERSD-2007-02. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1018828> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1018828> (in Eng.)
21. Zafar Tariq S.M., Hmedat Waleed, Chaubey D.S., Thomas Baby. An Analysis of MENA Region Economy Performance in Prevailing Global Economic Conditions. *International Journal of Engineering and Management Research*. 3 Mar 2018; 8(02):163–175. Available from: <https://doi.org/10.31033/ijemr.v8i02.11606> (in Eng.)
22. Hvidt Martin. Economic diversification in GCC countries: Past records and future trends. *Kuwait Programme on Development, Governance and Globalisation in the Gulf States*, London: UK, 2013 (in Eng.)

About the author:

Irina S. Borisova, Non-governmental educational institution of higher professional education "Institute of Economics" (2/2, Malaya Pochtovaya str., Moscow, 105005), Moscow, Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, gotika00@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.