

Экспертная оценка потенциальных точек роста народного хозяйства регионов РФ и условий их развития

Александр Васильевич Тихонов¹, Владимир Сергеевич Богданов²,
Александр Анатольевич Почестнев^{3*}

^{1,2} Институт социологии Российской академии наук, г. Москва, Россия

³ Московский Авиационный Институт (Национально Исследовательский Университет), г. Москва, Россия

*E-mail: apochestnev@yandex.ru

Аннотация

Цель: Основная цель данной статьи состоит в выявлении потенциальных «точек хозяйственного роста» регионов, определении их типа, а также в оценке условий их развития.

Методология проведения работы: Главной особенностью исследования является получение экспертной оценки качественных аспектов социо-экономического развития регионов. Основным источником эмпирических данных стал онлайн опрос, проведенный авторским коллективом в 2016 году.

Результаты работы: В рамках исследования были выделены «точки роста» пяти регионов РФ и определен их характер в контексте идеи модернизации социо-экономической среды. Выделенные точки (отрасли) позволяют осуществлять горизонтальное развитие потенциала регионов. В рамках исследования также были определены проблемы, тормозящие развитие этого потенциала.

Выводы: На данный момент обозначенные «точки роста» в чистом виде не могут быть отнесены к категориям информационных или интеллектуальных, однако во всех исследуемых регионах существует возможность активизации подобных отраслей. Выделенные экспертами «точки роста» являются пока потенциальными, так как состояние их технико-технологической и инновационной составляющих находится на среднем уровне. Большей модернизационной активностью обладают «точки роста» Республики Саха и Нижегородской области.

Такая экспертиза может быть использована местными органами власти для корректировки векторов и стратегий развития регионов, а также быть элементом системы мониторинга регионального социально-экономического развития.

Ключевые слова: модернизация, социально-экономическое развитие регионов, развитие хозяйственного потенциала регионов, потенциальные «точки роста», проблемы развития регионов, стигматизирующие отрасли, экспертные оценки

Благодарности. Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 15-18-30077 «Гражданская экспертиза проблем реформирования властно-управленческой вертикали в контексте процессов социокультурной модернизации регионов: от мониторинга состояния до прогностического проектирования». Руководитель проекта д.социол.н., проф. А.В. Тихонов.

Для цитирования: Тихонов А. В., Богданов В. С., Почестнев А. А. Экспертная оценка потенциальных точек роста народного хозяйства регионов РФ и условий их развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 2. С. 286–296. DOI: 10.18184/2079-4665.2017.8.2.286-296

© Тихонов А. В., Богданов В. С., Почестнев А. А., 2017

Expert Evaluation of Potential Points of Economic Growth in the Regions of Russia and the Conditions of their Development

Alexander V. Tihonov¹, Vladimir S. Bogdanov²,
Alexander A. Pochestnev^{3*}

^{1,2} Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

³ Moscow Aviation Institute (National Research University), Moscow, Russian Federation

*E-mail: apochestnev@yandex.ru

Abstract

Purpose: the main purpose of this article is to identify «growth points» of economic growth in the regions, determine their type, and assess the conditions for their development.

Methods: the main feature of this study is to obtain an expert assessment of the qualitative aspects of regional development. The main source of empirical data was an online survey conducted by the authors in 2016.

Results: the study identified potential «growth points» in five regions of the Russian Federation and determined their nature according to the idea of modernizing the socio-economic environment. The selected points allow to develop the potential of the region horizontally. However, there are certain problems that hinder this development and they have been identified.

Conclusions and Relevance: at the moment, the identified «growth points» can not be classified as information or intellectual, but in all regions there is the possibility of activating such industries. The «growth points» allocated by experts are still potential, because their technical, technological and innovative components have medium level of development. «Growth points» in the Republic of Sakha and the Nizhny Novgorod region have a greater modernization activity.

Such expertise can be used by local authorities to adjust development vectors and strategies. It can also be an element of monitoring the socio-economic development of regions.

Keywords: modernization, socio-economic development of regions, development of the region economic potential, potential "points of growth", problems of development of regions, longer industry, expert estimates

Acknowledgements. The article was prepared with the financial support of the RNF, grant No. 15-18-30077 "Civil examination of the problems of reforming the power-management vertical in the context of processes of socio-cultural modernization of regions: from monitoring the situation to predictive design." The project manager is D. Sociol., Prof. A.V. Tikhonov.

For citation: Tikhonov A. V., Bogdanov V. S., Pochestnev A. A. Expert Evaluation of Potential Points of Economic Growth in the Regions of Russia and the Conditions of their Development. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2017; 8(2(30)):286–296. DOI: 10.18184/2079-4665.2017.8.2.286–296

Введение

Стремительные трансформации, влекущие за собой изменение ситуации и правил игры в мировом пространстве, будирует руководство РФ пересматривать сложившиеся направления социально-экономического развития страны и ее регионов. На данном этапе осуществляются попытки нахождения новых векторов и характера развития. Это касается как институциональных аспектов, так и экономических. Любые изменения должны иметь под собой некий базис, в связи с чем и возникла задача исследования состояний регионов и определения наличия в них потенциала для определенного типа социально-экономического развития. Хозяйственный потенциал является ключевым в развитии социо-экономической среды. За его развитие отвечают следующие субъекты: органы власти (различного уровня), руководства деловых организаций и учреждений, население региона (как субъекты профессиональной активности). Их видение ситуации, направления активности, характер их взаимодействий формируют условия ведения бизнеса в регионе и являются основой для привлечения инвестиций. Помимо условий важным аспектом развития является наличие в регионе так называемых «точек роста» [1, 2]. Под ними понимаются хозяйствующие субъекты, виды деятельности, сектора экономики, отрасли, организации или проекты, имеющие высокий потенциал прибыльности и рентабельности. Как правило, данные «точки роста» обладают высоким технологическим потенциалом. Помимо того, что они способны в перспективе вносить вклад в бюджет и диверсифицировать экономику региона, эти точки способны стимулировать развитие смежных видов бизнеса и

развивать межрегиональные и внешнеэкономические связи. Таким образом, они являются, по сути, локомотивом развития социально-экономической среды региона.

Обзор литературы и исследований

На сегодняшний день при рассмотрении проблемы социально-экономического развития регионов наиболее популярной является идея модернизации. Она предполагает переход общества к новым способам создания основных средств жизнедеятельности с новыми их качествами, и новыми типами отношений элементов. Данная идея подтвердила свою эффективность в ряде теоретических и практических исследований, в частности в работах Н.И. Лапина, В.В. Ивантера, Н.И. Комкова, В.А. Агафонова, Т.О. Лашевой [2, 3, 4, 5].

Согласно социокультурной концепции развития регионов Н.И. Лапина [6] модернизация должна осуществляться в трех направлениях: антропокультурном, социо-экономическом, институционально-регулятивном. В соответствии с поставленной задачей нас интересовала только социо-экономическая среда. Ее модернизация трактуется Н.И. Лапиным как движение от индустриального типа отношений различных деловых субъектов к информационным. Сама модернизация происходит либо за счет целенаправленного воздействия органов власти и других сил, либо естественным путем (саморазвитие).

Модернизация в концепции В.В. Ивантера и Н.И. Комкова [3] связана с инновационной индустриализацией и созданием кластерных структур, содержащих весь инновационный цикл (наука – техноло-

гические разработки – промышленное освоение). Согласно их исследованию, перспективными для развития являются те предприятия, которые имеют инновационный потенциал. Это, прежде всего, перерабатывающие и обрабатывающие предприятия, а также организации производящие новые технологии и новые знания. В своей концепции авторы выделили ряд отраслей, где возможно появления таких организаций: авиастроение, фармакология, станкостроение, судостроение, отрасли тяжелого машиностроения, производство экологически чистого продовольствия, переработка промышленных отходов и др.

Подобные идеи представлены и в работах В.А. Агафонова и Т.О. Лащевой [1, 2]. Выделенные организации они называют «точками роста» для региона. В.А. Агафонов также определил различные типы пространств роста: сырьевое; производственное (включая инфраструктуру), технологическое, человеческое (профессиональные компетенции), социальное (включая инфраструктуру, информационное обеспечения, характер деловых отношений между активными субъектами).

Помимо этого, авторы отмечают важность наличия благоприятных условий для развития «точек роста». Среди них выделяются: наличие финансовых и кадровых ресурсов, организационное развитие отраслей, отсутствие рыночных барьеров, заинтересованность руководителей бизнес организаций в развитии, наличие инфраструктуры, заинтересованность властей региона в развитии.

Представленные основания позволяют определить характер «точек роста» регионов и проблемы их развития. Описанные аспекты легли в основу разработки инструментария экспертной оценки.

Материалы и методы

Объектом исследования стали регионы РФ, предметом исследования – определение потенци-

альных «точек хозяйственного роста регионов» и условий (проблем) их развития. Целью данного исследования было выявление потенциальных «точек хозяйственного роста» в регионах, определение их типа, а также оценка условий их развития.

Главной особенностью данного исследования является получение экспертной оценки тех аспектов развития хозяйственного потенциала региона, которые не могут быть получены на основе анализа данных официальной статистики. В связи с этим эмпирические показатели строились таким образом, чтобы они позволяли, с одной стороны, определить качественные аспекты условий развития регионов, а, с другой стороны, оценить ситуацию с точки зрения социологии управления и организаций. Экспертный подход позволил определить видение и позиции активных субъектов социально-экономического развития регионов относительно возможностей и угроз развития потенциальных «точек роста».

В рамках данного исследования производилась апробация методики экспертной оценки в пяти пилотных регионах РФ: Смоленская область, Нижегородская область, Вологодская область, Республика Саха (Якутия), Омская область, представленных в табл. 1.

Выбор регионов был произведен на основе данных исследования модернизации регионов Н.И. Лапина в соответствии с различным положением субъектов РФ в итоговом рейтинге социокультурной модернизации.

Основным источником эмпирических данных стал экспертный онлайн опрос, проведенный авторским коллективом в 2016 году. Основным инструментом сбора данных являлась анкета со стандартизированными и открытыми вопросами. В исследовании приняли участие порядка 50 экспертов в каждом рассматриваемом регионе. В итоге было собрано 252 мнения.

Таблица 1

Характеристики объекта исследования

Table 1

Characteristics of the research object

№ п/п	Название региона	Статус субъекта федерации	Федеральный округ	Экономический район	Уровень ВМ [4]	Уровень ПМ [4]
1	Смоленская область	Область	Центральный	Центральный	59	95
2	Нижегородская область	Область	Волго-Вятский	Приволжский	76	98
3	Вологодская область	Область	Северо-западный	Северный	56	97
4	Республика Саха (Якутия)	Республика	Дальневосточный	Дальневосточный	66	99
5	Омская область	Область	Западно-сибирский	Западно-сибирский	63	97

Результаты исследования

На первом этапе исследования проверялось качество экспертной группы. Задачей этапа было нахождение экспертов разного возраста, разной принадлежности отраслям народного хозяйства и имеющий разный опыт регионального управления, представленного в табл. 2.

Значительное число экспертов имеют высшее образование и ученые степени: 62% высшее образование, 24% степень кандидата наук, 10% степень доктора наук. Данное обстоятельство позволяет говорить о том, что эксперты обладают высокой квалификацией для оценки потенциала региона.

Анализ демографических характеристик показал,

что в экспертной группе присутствуют примерно в равных пропорциях мужчины и женщины (53% и 47% соответственно). Большинство экспертов (46%) относятся к возрастной категории 41–60 лет, 25% группы – это люди среднего возраста от 31 до 40 лет, 17% группы составляет молодежь до 30 лет, а 12% группы являются представителям возрастной категории свыше 60 лет. Таким образом, в группу попали представители всех возрастных категорий.

Необходимо отметить, что существуют небольшие отклонения характеристик экспертной группы в разных областях. В Якутии преобладают эксперты из науки, образования и торговли; в Вологодской области – эксперты из образования, науки и органов государственного управления;

в Нижегородской области – эксперты из образования, общественных организаций и органов государственного управления, в Омской области – эксперты из образования, науки и органов государственного управления; в Смоленской области – эксперты из образования, общественных организаций и промышленности.

В Омской области чуть больше представителей молодежи. В Смоленской и Омской областях, чуть больше мужчин, а в Волгоградской области – женщин. В Нижегородской, Омской и Смоленской областях группа экспертов немного смещена в сторону экспертов с высшим образованием, а в республике Саха и Вологодской области – в сторону экспертов имеющих ученую степень.

На втором этапе исследования анализировались мнения экспертов относительно уровня динамики развития региона. Согласно их оценкам, высокой динамикой развития не обладает ни один регион. Средняя динамика развития наблюдается в Республике Саха и Нижегородской областях, Вологодская и Смоленская области имеют замедленный темп развития, а Омская область характеризуется неким застоем в развитии.

Таблица 2
Структура экспертной группы по опыту управленческой деятельности (%)

Table 2

Structure of the expert group on management experience (%)

Опыт участие в управлении	Количество	Уровень должностной ответственности	Количество
в федеральных органах	6	руководитель высшего звена	33
в отраслевых органах	7	руководитель среднего звена	36
в региональных, городских органах	21	руководитель низшего звена	10
в органах местного самоуправления	11	специалист	21
в органах управления предприятием, организацией, фирмой в целом	47	всего	100
не имеет опыта руководящей работы	8		
всего	100		

Большинство представителей экспертной группы (47%) имеют опыт управленческой деятельности на уровне предприятия, 21% занимают руководящие посты в органах региональной власти, 11% – в органах местного самоуправления и 13% в федеральных и отраслевых структурах. При этом почти 70% экспертов – это руководители высшего и среднего звена: 33% имели опыт работы в качестве руководителя высшего звена, 36% имеют за плечами опыт руководства на уровне среднего звена. Ещё 10% экспертов были заняты в качестве руководителей низшего звена. Таким образом, экспертная группа состояла из представителей всех уровней территориального управления.

Что касается отраслевой принадлежности экспертов, то 20% экспертов являются представителями образования, 16% – науки, 14% – промышленности, 14% – представители органов государственного управления, 12% – финансовых и торговых организаций, 12% – общественных организаций, 5% – учреждений здравоохранения и спорта, 3% – организаций предоставляющие услуги (транспорт и связь и др.), 3% – культуры и СМИ. В экспертную группу попали представители практически всех агентов, отвечающих за региональное развитие.

Таблица 3

Оценка ресурсной обеспеченности регионов и динамики их развития

Table 3

Evaluation of regional resources and dynamics of their development

		Республика Саха (Якутия)	Вологодская область	Нижегород- ская область	Омская область	Смоленская область
Объем ресурсов для ускоренного развития (в том числе и человеческий ресурс)	Средний балл по всем экспертам («4» обладает в достаточной мере, «1» абсолютно не обладает)	3,21	3,07	3,31	2,84	2,98
	Ранг региона	2	3	1	5	4
Уровень динамики развития региона	Средний балл по всем экспертам («4» высокая динамика развития, «1» – застой в развитии)	2,82	2,17	2,40	1,58	2,00
	Ранг региона	1	3	2	5	4

Рассматриваемые области обеспечены объемом ресурсов для ускоренного развития в разной степени, включая человеческий ресурс. Средние оценки экспертных групп по всем регионам свидетельствуют о том, что ресурсы есть, но их явно недостаточно. Если сравнивать регионы по данным табл. 3, то более благоприятная ситуация наблюдается в Республике Саха, Нижегородской и Вологодской областях. В менее благоприятных условиях находятся Омская и Смоленская области.

Далее в соответствии с разработанным инструментарием экспертам предлагалось: а) выделить те отрасли, которые составляют основу экономики региона на данный момент; б) оценить уровень технико-технологического развития этих отраслей; в) оценить ситуацию с загруженностью мощностей ведущих предприятий; г) перечислить отрасли, которые переживают период стагнации; д) определить те отрасли, которые могли бы стать локомотивами («точками роста») социально-экономического развития региона; е) назвать основные трудности, тормозящие развитие народного хозяйства региона. Данные экспертизы представлены в табл. 4–6.

В регионах со средними темпами развития эксперты отметили следующие ведущие отрасли. В Нижегородской области основу экономики составляют: машиностроение и автомобилестроение (23,5% выборов); военно-промышленный комплекс (21,6% выборов); различные виды промышленности, включая нефтепереработку и нефтехимию (21,5% выборов). В республике Саха развиты горнодобывающая и алмазодобывающая отрасли (37,3% и 17,6% выборов соответственно).

В регионах с низкими темпами развития были выделены следующие ведущие отрасли. Основу экономики Вологодской области составляет метал-

лургическая отрасль. На нее приходится 70% всех выборов. 19,5% приходится на различные виды промышленности, включая деревопереработку. В Смоленской области ведущими отраслями являются топливно-энергетический комплекс (атомная, тепловая энергетика) (21,6% выборов), а также различные виды производств, включая легкую промышленность (15,7% выборов).

Омская область, которая, по мнению экспертов, характеризуется застоем в развитии, базируется на предприятиях нефтепереработки, нефтехимии (29,4% выборов) и сельском хозяйстве (25,5% выборов).

В соответствии с концепцией Лапина Н.И. все рассматриваемые регионы относятся к категории регионов индустриального развития, а не информационного.

Эксперты отмечали, что уровень технико-технологического развития ведущих отраслей народного хозяйства выше среднего, за исключением Смоленской области.

В последнее время активность ведущих предприятий снизилась практически во всех регионах. Чуть меньше заметно это снижение в Республике Саха и Нижегородской области, и наоборот, довольно заметно в Омской, Смоленской и Вологодской областях. Подобную ситуацию подтверждает индекс изменения ситуации загруженности предприятий. Практически во всех регионах средние оценки экспертов смещены в сторону ухудшения положения дел. Конечно же, это объясняется общим кризисом мировой экономики, но и нельзя откидывать тот факт, что продукция российских предприятий требует повышения конкурентоспособности и безотлагательных мер по активизации инновацион-

Таблица 4

Тип отраслей, доминирующих в экспертных оценках (указаны % выборов)

Table 4

The type of industries that dominate in expert assessments (% elections)

Вологодская область	Нижегородская область	Омская область	Республика Саха (Якутия)	Смоленская область
Ведущие отрасли				
Металлургическая (70,6%)	Машиностроение и автомобилестроение (23,5) ВПК (21,6%) Различные виды промышленности (в том числе нефтепереработка и нефтехимия) (21,5%)	Нефтепереработка, нефтехимия (29,4%) СХ и переработка (25,5)	Горнодобывающая (37,3%)	ТЭК (атомная, тепловая энергетика) (21,6%)
Различные виды промышленности (в том числе деревопереработка) (19,5%)			Алмазодобывающая (17,6%)	Различные виды промышленности (в том числе легкая) (15,7%)
Сельское хозяйство (СХ) и переработка (3,9%)	Строительство (3,9%)	Промышленность (в том числе машиностроение и автомобилестроение) (9,8%) Торговля (7,8%)	СХ и переработка (9,8%) ТЭК (атомная, тепловая энергетика) (5,9%)	СХ и переработка (9,8%) Торговля (3,9%) Строительство (3,9%)
Потенциальные «точки роста»				
СХ и переработка (30%) Машиностроение и автомобилестроение (25%)	ВПК (20%)	СХ и переработка (27%) Нефтегазовая, нефтехимия (23%)	Нефтегазовая, нефтехимия (20%)	СХ и переработка (30%) Промышленность (в том числе нефтегазовая, нефтехимия) (21%)
Металлургия (18%)	Машиностроение и автомобилестроение (16%) Научно-технический комплекс и IT-индустрия (10%) Промышленность (в том числе химическая) (10%)	Машиностроение и автомобилестроение (11%) IT-индустрия (9%)		
	Горнодобывающая (14%) Алмазодобыча и переработка (11%) СХ и переработка (14%)			
	СХ и переработка (7%)	ВПК (5%)	Транспорт и логистика (5%) ТЭК (5%)	IT-индустрия (5%)
Стагнирующие отрасли				
СХ и переработка (35%) Машиностроение и автомобилестроение (29%)			СХ и переработка (74%)	
	СХ и переработка (18%) Машиностроение и автомобилестроение (12%)	Машиностроение и автомобилестроение (18%) СХ и переработка (12%)		СХ и переработка (15%) Машиностроение и автомобилестроение (15%)
	Легкая промышленность (9%)	Легкая промышленность (9%) Лесное хозяйство (6%)		

Таблица 5

Оценка состояний организаций ведущих отраслей

Table 5

Assessment of organizations in leading industries

		Республика Саха (Якутия)	Вологодская область	Нижегород- ская область	Омская область	Смоленская область
Оценка уровня техни- ко-технологического развития ведущих отраслей регионов	Средний балл по всем экспер- там («3» – соответствует низ- кий уровень, «1» – высокий)	1,81	1,82	1,69	1,8	2,17
	Рейтинг региона	3	4	1	2	5
Оценка состояния загруженности орга- низаций в регионах	Средний балл по всем экспертам («1» – соответствует улучшению состояния, «-1» – ухудшению)	-0,02	-0,555	-0,163	-0,4	-0,488
	Рейтинг региона	1	5	2	3	4

ности предприятий, связанной с разработками и освоением новых технологий для снижения затрат на производство, а также со своевременным выпуском и обновлением линейки товаров.

При определении наиболее стагнирующих отраслей народного хозяйства в рассматриваемых регионах, эксперты во всех областях выделили практически одни и те же. Среди них оказались: сельское хозяйство, машиностроение и автомобилестроение, легкая промышленность, т.е. это те отрасли, которые не являются сырьевыми, ориентированы на выпуск готовой продукции, не поддерживаемые военно-промышленным комплексом. В современных условиях в этих отраслях ужесточаются требования к производству товаров, в частности к себестоимости продукции, типу товаров и экологическим нормативам, что требует основательного изменения технологий производства [7, 8].

Наиболее важным аспектом в рамках данного исследования было обнаружение потенциальных «точек роста» народного хозяйства и определения их характера. Исходя из экспертных оценок можно сказать, что в качестве таковых выступают указанные ведущие и стагнирующие отрасли. В Республике Саха лидирующие отрасли горной и алмазной добычи являются потенциалом для развития экономики региона, но также существует возможность активизации развития нефтегазовой промышленности, нефтехимии и сельского хозяйства. В Нижегородской области в качестве основных «точек роста» большинство экспертов отмечали военно-промышленный комплекс, машиностроение и автомобилестроение. Эксперты Смоленской области в качестве основ развития выделяют сельское хозяйство, нефтегазовую промышленность и нефтехимию. В Вологодской обла-

сти металлургическая промышленность сохраняет свои позиции в группе лидирующих отраслей, и, несомненно, способна развиваться и быть центром активности. Нельзя оставлять без внимания в этой области и потенциал развития сельского хозяйства, а также машиностроения и автомобилестроения. В Омской области в качестве «точек роста» эксперты отмечали нефтегазовую, нефтехимическую промышленности, сельское хозяйство, а также машиностроение и автомобилестроение.

Все изучаемые территории имеют возможность наращивания сырьевого и производственно-технологического потенциала. Однако, необходимо отметить, что во всех регионах присутствовала небольшая группа экспертов, которая выделяла возможности активизации таких отраслей в регионе, связанных с со сферой оказания услуг (сервис) или интеллектуальными разработками (информации). Так в Вологодской области упоминалась возможность развития научно-технического комплекса, IT-индустрии и туризма; в Нижегородской области – IT-индустрии, научно-технического комплекса, организаций консалтинговых услуг по развитию рынка и коммерции; в Омской области – IT-индустрии, высшего образования, организаций культуры и искусства, транспорта и логистики, туризма; в Якутии – транспорта и логистики, а также организаций производящих инновации; в Смоленской области – IT-индустрии, транспорта и логистики, высшего образования, сферы обслуживания, туризма. Представленные данные являются результатом первичного анализа потенциала региона. В дальнейшем планируется произвести более детальный анализ перспективных проектов и конкретных бизнес организаций.

Таблица 6

Основные препятствия, тормозящие развитие отраслей народного хозяйства в регионах (в ячейках % ответов)

Table 6

The main barriers to the development of branches of the national economy in the regions, (in cells % of answers)

	Республика Саха (Якутия)	Вологодская область	Нижегород- ская область	Омская область	Смоленская область	Всего
Недостаток квалифицированных кадров	44	29	29	42	60	40
Низкая восприимчивость предприятий к инновациям, крайне медленные темпы обновления модельного ряда выпускаемой продукции, недостаточный уровень ее потребительских качеств	36	40	33	42	53	41
Недостаточный уровень организационного развития отрасли (включая отсутствие практики стратегического планирования развития отрасли, отсутствие системы эффективных информационных коммуникаций между участниками кластера)	46	38	48	56	33	44
Отсутствие необходимых для развития финансовых ресурсов	58	69	64	65	85	68
Ограниченный доступ к отечественным рынкам	12	10	17	8	15	12
Ограниченный доступ к зарубежным рынкам	20	17	19	17	25	19
Недостаточное качество и доступность транспортной и инженерной инфраструктуры	62	15	21	50	15	34
Отсутствие должного внимания к этим вопросам со стороны руководства региона	22	46	29	63	33	39
Противоречие интересов региона и отраслевых министерств	14	8	14	13	10	12
Клановая борьба между бизнес-структурами	6	13	21	33	10	17
Общее кризисное состояние экономики в стране в связи с санкциями и политикой Правительства РФ	36	44	46	46	53	45

Оценка наличия благоприятных условий развития регионов осуществлялась через исследование наличия определенного круга проблем. Данные о наиболее важных проблемах представлены в табл. 6.

Среди основных проблем, тормозящих процесс развития народного хозяйства отметим только те, которые выбирала группа экспертов с показателем не менее 40%.

Развитие в Республике Саха наталкивается на препятствия, связанные с: недостаточным обеспечением региона транспортной и инженерной инфраструктурой, нехваткой финансов, недостаточным уровнем организации развития отрасли (в том числе отсутствие планов развития и системы эффективных информационных коммуникаций между участниками) и количества квалифицированных кадров.

Проблемами развития Нижегородской области являются: отсутствие финансовых ресурсов, недостаточный уровень организационного развития отрасли и общее кризисное состояние экономики.

В Вологодской области были выделены такие барьеры как отсутствие финансовых ресурсов и

должного внимания к этим вопросам со стороны руководства региона, общее кризисное состояние экономики в стране в связи с санкциями и политикой Правительства РФ. Также экспертами была отмечена низкая восприимчивость предприятий к инновациям, крайне медленные темпы обновления модельного ряда выпускаемой продукции и недостаточный уровень ее потребительских качеств.

В Смоленской области в качестве факторов, тормозящих социально-экономическое развитие эксперты называют отсутствие финансов, недостаток квалифицированных кадров, низкая восприимчивость предприятий к инновациям, несоответствующий мировым стандартам уровень потребительских качеств производимых товаров, общее кризисное состояние экономики в стране в связи с санкциями.

В Омской области большинство экспертов отметили проблемы, связанные с финансами, отсутствием достаточного внимания к промышленному сектору со стороны руководства региона. Также экспертные оценки указывают на недостаточный уровень организационного развития отрасли,

низкое качество и доступность транспортной и инженерной инфраструктуры, общее кризисное состояние экономики, нехватку квалифицированных кадров, слабую восприимчивость предприятий к инновациям, недостаточный уровень потребительских качеств производимого товара. На территории данного субъекта начинает проявляться проблема, связанная с клановой борьбой между бизнес-структурами.

Необходимо отметить, что во всех регионах эксперты отмечали в меньшей степени проблемы рыночных барьеров и противоречий интересов региона и отраслевых министерств.

В результате исследования были получены данные, которые позволяют говорить о том, что экономики данных регионов базируются на различных отраслях и имеют различные «точки роста», таким образом присутствует эффект их поляризации. Во всех регионах существует возможность вертикальных изменений, предполагающий изменения технологий и способов производства, а также горизонтальных изменений за счет увеличения разнообразия «точек роста».

Первичный анализ позволяет говорить о том, что наиболее вероятные «точки роста» не могут быть отнесены к категориям информационных или интеллектуальных, в связи с этим вектор развития этих регионов скорее индустриальный, нежели информационный. Однако во всех исследуемых регионах присутствует, хоть и не ярко выраженная, возможность активизации таких отраслей, которые можно отнести к сфере оказания услуг (сервис) или интеллектуальных разработок (инновациям).

На данный момент выделенные экспертами «точки роста» являются пока потенциальными, т.к. состояние их технико-технологической и инновационной составляющих находятся на среднем уровне. Большей модернизационной активностью обладают «точки роста» Республики Саха и Нижегородской области.

Во всех регионах были определены проблемы, тормозящие развитие выделенных отраслей и была зафиксирована неоднородность ситуаций в рассматриваемых регионах. Анализируя данные можно увидеть следующую закономерность: регионы с более высоким уровнем развития (Республика Саха и Нижегородская область) чаще сталкиваются с ресурсными и организационными проблемами развития, а регионы с более низким уровнем развития помимо них сталкиваются еще и с проблемами отсутствия интереса властей в оказании помощи и незаинтересованностью руководителей деловых организаций в развитии пред-

приятий, т.е. низкой активностью субъектов регионального развития.

Выводы. Развитие хозяйственного потенциала региона связано не только с наличием ресурсов, но и с наличием в регионе «точек роста». Под ними понимаются отрасли с высоким потенциалом прибыльности, обладающие высоким технологическим потенциалом. Они способны диверсифицировать экономику региона, стимулировать развитие смежных видов бизнеса, развивать внешнеэкономические связи.

В рамках исследования на основе экспертного анализа были зафиксированы «точки роста» пяти регионов РФ и определен их характер в контексте идеи модернизации социо-экономической среды регионов, согласно которой перспективными для развития являются те сферы (отрасли), которые характеризуются высокой инновационной активностью. Среди указанных точек оказались лидирующие отрасли, стагнирующие отрасли, а также совершенно новые отрасли, позволяющие осуществлять горизонтальное развитие потенциала регионов. На данный момент эти точки в чистом виде не могут быть отнесены к категориям информационных или интеллектуальных, однако во всех исследуемых регионах присутствует возможность активизации отраслей сфер оказания услуг (сервиса) и интеллектуальных разработок (инноваций). Выделенные экспертами «точки роста» являются пока потенциальными, так как состояние их технико-технологической и инновационной составляющих находятся на среднем уровне. Большей модернизационной активностью обладают Республика Саха и Нижегородская область.

Для развития потенциала региона необходимы благоприятные условия. К ним относятся: финансовые и кадровые ресурсы, организационное развитие отраслей, наличие инфраструктуры, отсутствие рыночных барьеров, заинтересованность руководителей бизнес организаций в развитии, заинтересованность властей региона в развитии. Во всех регионах существует свой профиль проблем и эти профили неодинаковы. Регионы с более высоким уровнем развития (Республика Саха и Нижегородская область) сталкиваются с ресурсными и организационными ограничениями развития, а регионы с более низким уровнем сталкиваются еще и с низкой активностью субъектов регионального развития.

Главной особенностью данного исследования было получение экспертной оценки по тем важным аспектам развития народного хозяйства региона, которые не могут быть получены на ос-

нове анализа данных официальной статистики. Эта оценка позволяет определить качественные аспекты условий развития регионов и оценить ситуацию с точки зрения социологии управления и организаций. Помимо прочего экспертный подход позволяет определить видение и позиции активных субъектов социально-экономического развития регионов относительно возможностей и угроз развития потенциальных «точек роста». Подобный экспертный анализ дает дополнительную информацию, которая с одной стороны, может быть использована местными органами власти для корректировки векторов и стратегий развития регионов, а с другой стороны, быть элементом системы мониторинга регионального социально-экономического развития.

Список литературы

1. Княгинин В.Н., Липецкая М.С. Практические аспекты разработки стратегий социально-экономического развития регионов РФ // Научные ведомости. 2008. № 2(42). Вып. 6. С. 163–168. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15201147>
2. Лисовская Н.В. Инновационная стратегия развития региона // Научные ведомости. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2011. № 7(102). Выпуск 18/1. С. 5–10. <https://elibrary.ru/item.asp?id=19015074>
3. Понамарева С.А., Купова М.К. Совокупность и взаимосвязь социально-экономических подсистем региональной экономики // TERRA ECONOMICUS. Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2009. Том 7. № 3. С. 188–193. URL: <https://cyberleninka.ru>
4. Агафонов В.А. Региональные точки роста. Тезисы проф. В.А. Агафопова (ЦЭМИ РАН), URL: <http://pandia.ru/text/77/334/62422.php>
5. Лашева Т.О. Формирование и активизация полюсов экономического развития в регионе // Экономика и управление. 2008. № 2. С. 228–232. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=10293557>
6. Perroux F. Economic Space: Theory and Applications // Quarterly Journal of Economics. 1950. № 1. DOI: <https://doi.org/10.2307/1881960>
7. Лапин Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2013/01/28/1251412165/Lapin.pdf>
8. Пилотные инновационные территориальные кластеры в Российской Федерации / под ред. Л.М. Гохберга, А.Е. Шадрина М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. С. 108.
9. Ивантер В.В., Комков Н.И. Основные положения концепции инновационной индустриализации России [Текст] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 5. С. 21–32. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18054252>
10. Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М.: МФРАН, 2010. С.136.
11. Власов С.Д. Зарубежный опыт и проблемы инновационного развития сельского хозяйства России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 2. С. 124–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22907308>
12. Гордашникова О.Ю., Барсегян Э.А. Системные проблемы и приоритетные направления модернизации машиностроительной отрасли (на примере автомобилестроения) // Вестник СГТУ. 2011. № 4 (59). Выпуск 1. С. 271–274. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=1767748>
13. Зырянов А.А. Актуальные проблемы машиностроения // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». Ноябрь-декабрь 2013. Выпуск 6. URL: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-13>

Поступила в редакцию: 12.05.2017; одобрена: 31.05.2017; опубликована онлайн: 26.06.2017

Об авторах:

Тихонов Александр Васильевич, главный научный сотрудник, руководитель Центра социологии управления и социальных технологий, Институт социологии Российской академии наук (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/5, к. 5), доктор социологических наук, профессор, alvast39@mail.ru

Богданов Владимир Сергеевич, старший научный сотрудник Институт социологии Российской академии наук (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/5, к. 5), кандидат социологических наук, valarf@mail.ru

Почестнев Александр Анатольевич, доцент кафедры «социологии, психологии и социального менеджмента», руководитель отдела социологических исследований ФГБОУ ВО «Московский Авиационный Институт (Национальный Исследовательский Университет)» (125993, г. Москва, Волоколамское ш., 4), кандидат социологических наук, apochestnev@yandex.ru

Заявленный вклад соавторов:

Необходимо отметить вклад проф. Тихонова А.В. в части разработки методологии и программы исследования, общем научном руководстве и консультировании реализации проекта; вклад Богданова В.С. в анализ концепций регионального развития и модернизации потенциала территорий, в разработку инструментария исследования, организацию сбора первичных данных и координацию проекта в целом; вклад Почестнева А.А. в анализ концепций регионального развития регионов и модернизации потенциала территорий, проведение аналитической экспликации данных исследования и формирование итоговых выводов.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

References

1. Knyagin V.N., Lipetskaya M.S. Practical aspects of creating strategies for socio-economic development of Russian regions. *Scientific Bulletin*. 2008; 2(42)(6):163–168. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15201147> (In Russ.)
2. Lisovskaya N.V. Innovative strategy of the region development. *Scientific bulletins. Series: History. Political science. Economy. Informatics*. 2011; 7(102)(18/1):5–10. <https://elibrary.ru/item.asp?id=19015074> (In Russ.)
3. Ponamareva S.A., Kupova M.K. Interrelation of socio-economic subsystems in regional economics. *TERRA ECONOMICUS. Economic Bulletin of Rostov State University*. 2009; 7(3): 188–193. URL: <http://cyberleninka.ru> (In Russ.)
4. Agafonov V.A. Regional points of growth. Abstracts prof. VA Agafonov (CEMI) URL: <http://pandia.ru/text/77/334/62422.php> (In Russ.)
5. Lashcheva T.O. Formation and activation of the poles of economic development in the region. *Economics and Management*. 2008; 2:228–232. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=10293557> (In Russ.)
6. Perroux F. Economic Space: Theory and Applications. *Quarterly Journal of Economics*. 1950; 1. DOI: <https://doi.org/10.2307/1881960> (In Eng.)
7. Lapin N.I. Measurement of the modernization of the Russian regions and socio-cultural factors of its strategy. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2013/01/28/1251412165/Lapin.pdf> (In Russ.)
8. Pilot innovative territorial clusters in the Russian Federation / Ed. Hochberg L.M., Shadrin A.E. Moscow, National Research University "Higher School of Economics", 2013. p. 108. (In Russ.)
9. Ivanter V.V., Komkov N.I. Basic provisions of Russia's innovation industrialization concept. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2012; 5:16–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23680740> (In Russ.)
10. Lapin N.I., Belyaeva L.A. Program and the typical technique to study "Socio-cultural portrait of Russia in the region" (Modification – 2010). Moscow, MFRAN, 2010. p. 136. (In Russ.)
11. Vlasov S.D. Foreign experience and problems of innovative development of agriculture in Russia. *Bulletin of the Saratov State Social and Economic University*. 2014; 2:124–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22907308> (In Russ.)
12. Gordashnikova O.J., Barseghyan E.A. Systemic problems and priorities for the modernization of the machine-building industry (for example, the automobile industry). *Bulletin of Saratov State Technical University*. 2011; 4(59)(1):271–274. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=1767748> (In Russ.)
13. Zyryanov A.A. Actual problems of mechanical engineering. *Internet magazine "Science of science"*. Issue 6, November-December 2013. URL: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-13> (In Russ.)

Submitted 12.05.2017; revised 31.05.2017; published online 26.06.2017

About the authors:

Alexander V. Tihonov, Chief Researcher, Head of Research Center of sociology of management and social technologies Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences (Khrzhizhanovskogo Street, 24/35, korpus 5, Moscow, 117218), Moscow, Russian Federation, Doctor of Sociological Sciences, Professor, alvast39@mail.ru

Vladimir S. Bogdanov, Senior Researcher of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences (Khrzhizhanovskogo Street, 24/35, korpus 5, Moscow, 117218), Moscow, Russian Federation, Candidate of Sociological Sciences, valarf@mail.ru

Alexander A. Pochestnev, Associate Professor of the Department "Sociology, psychology and social management", Head of Department of sociological researches, Moscow Aviation Institute (National Research University) (4, Volokolamskoe shosse, Moscow, 125993), Moscow, Russian Federation, Candidate of Sociological Sciences, apochestnev@yandex.ru

Contribution of the authors:

The article was prepared with the financial support of the RNF, grant No. 15-18-30077 "Civil examination of the problems of reforming the power-management vertical in the context of processes of socio-cultural modernization of regions: from monitoring the situation to predictive design." The project manager is D.Sociol., Prof. A.V. Tikhonov.

All authors have read and approved the final manuscript.

