УДК 332
JEL: Q13, Q18, O13, R1

DOI: 10.18184/2079–4665.2017.8.1.31–38

Структурные преобразования в аграрном секторе экономики, этапы и результаты: проблемы модернизации и импортозамещения

Анатолий Антонович Шутьков [1]

[1] ФГБУН «Институт проблем рынка Российской академии наук», (ИПР РАН), г. Москва, Россия

E-mail: A.A.shutkov@yandex.ru

Аннотация

Цель: *Целью статьи является исследование причины спада производства сельскохозяйственной продукции, вывода из оборота десятков миллионов гектаров посевных площадей, сокращения поголовья скота и птицы. Обоснование важности использования отечественного и зарубежного опыта по государственному регулированию экономических отношений, финансовой поддержки развития агропромышленного производства.*

Статья посвящена анализу структурных преобразований в аграрном секторе экономики России в пореформенный период с акцентом решения задач модернизации сельскохозяйственного производства. Рассмотрены этапы структурных преобразований, их характеристика, в основе которой положены методологические подходы, связанные с принятием и реализаций нормативных актов федеральных органов государственных власти с оценкой динамики производства сельскохозяйственной продукции, состояния экономики товаропроизводителей.

Методология проведения работы: *Методической основой данной статьи являются экономико-статистические методы анализа, нормативно-правовые документы в области обеспечения продовольственной безопасности, открытые аналитические материалы в области проблемы модернизации и импортозамещения.*

Результаты работы: *Результатами работы стали – разработка предложений по решению задач повышения эффективности структурных преобразований. Доказана необходимость: перевода аграрного сектора экономики на ресурсно-инновационную модель развития с учетом интеграции науки и производства; корректировки Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы в части экономических отношений; улучшения механизма управления агропромышленным производством.*

Выводы: *Структурные преобразования в аграрном секторе экономики в результате допущенных ошибок, не способствовали устойчивому росту его эффективности, вследствие чего произошел резкий спад производства, страна потеряла продовольственную независимость. Необходима разработка качественно новой программы развития агропромышленного производства с учетом его последовательной модернизации, переходом на ресурсно-инновационную модель функционирования.*

Ключевые слова: *структурные преобразования, модернизация, импортозамещение, рынок, ресурсно-инновационная модель, программа, продовольственная безопасность, техническая оснащенность, экономические отношения*

Для цитирования: *Шутьков А. А.* Структурные преобразования в аграрном секторе экономики, этапы и результаты: проблемы модернизации и импортозамещения // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 1. С. 31–38. DOI: 10.18184/2079–4665.2017.8.1.31–38

© Шутьков А. А., 2017

Structural Reforms in Agrarian Sector of Economy, Stages and Results: Problems of Modernization and Import Substitution

Anatoly A. Shutkov [1]

[1] Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences (RAS IPR), Moscow, Russian Federation

E-mail: di_a@mail.ru

Abstract

Purpose: *the aim of the article is to study the reasons for the decline in agricultural production, withdrawal from the market of tens of millions of hectares of cultivated areas, reduction of livestock and poultry. Justification of the importance of the use of domestic and foreign experience of state regulation of economic relations, the financial support for the development of agricultural production. This article analyzes the structural changes in the agricultural sector of the Russian economy in the post-reform period, with an emphasis on solving problems of modernization of*

agricultural production. The stages of structural reforms, their characteristics, which are based on the methodological approaches related to the adoption and implementation of normative acts of the federal authorities with an estimate of the dynamics of agricultural production and the state of the economy producers has been reviewed.

Methods: *the methodological basis of this article are the economic and statistical methods of analysis, regulatory documents in the field of food security, public analytical materials in the field of the problems of modernization and import substitution.*

Results: *the results of the work became – development of proposals addressing the problems of increasing efficiency of structural reforms. The necessity of the following was proven: the transition of the agricultural sector in the resource-innovative development model based on the integration of science and production; adjustment of the State program of agricultural development and regulation of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 in terms of economic relations; improvement agro-industrial production management mechanism.*

Conclusions and Relevance: *structural reforms in the agricultural sector as a result of errors did not contribute to the sustainable growth of its efficiency, which lead to a sharp decline in production, the country has lost food independence. It is necessary to develop a qualitatively new development program of agricultural production in view of its ongoing modernization, the transition to resource-innovative model of operation.*

Keywords: *structural changes, modernization, import substitution, market, resource and innovative model, program, food safety, technical equipment, economic relations*

For citation*:* Shutkov A. A. Structural Reforms in Agrarian Sector of Economy, Stages and Results: Problems of Modernization and Import Substitution. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research).* 2017; 8(1(29)):31–38. DOI: 10.18184/2079–4665.2017.8.1.31–38

Введение

Аграрный сектор – важнейшая сфера экономики России, обеспечивающий суверенитет страны, который играет роль стабилизатора социально-экономической ситуации в обществе, оказывает значительное влияние на уровень жизни и здоровье граждан, обеспечивает сохранение и развитие обширных территорий, предоставляет сырье для производства практически всем отраслям национальной экономики. Он был и остается донорам в формировании финансовых ресурсов многих отраслей промышленности и сфер услуг, как крупнейший потребитель научно-технической продукции, создает условия для расширенного воспроизводства, модернизации большинства структур народного хозяйства.

Социально-экономические преобразования, основанные на трансформации способа производства в агропромышленном комплексе (как и в стране), начатые в конце XX декларировали: активизацию хозяйственную деятельность предприятий в целях удовлетворения потребностей экономики отраслей и населения страны в продукции и услугах; повышение эффективности производства; экономию материально-технических ресурсов; улучшение использования финансов и труда; активизацию инвестиционных и инновационных процессов; повышение уровня и качества жизни населения. Вместе с тем, вследствие допущенных ошибок и просчетов ныне реализованная модель аграрной реформы привела к негативным последствиям, вызвавший системный кризис АПК и основного его звена – сельского хозяйства. Это определяет необходимость оценить результаты преобразований, на основе чего сформулировать научно обоснованные подходы их корректировки.

Обзор литературы и исследований. Современная цивилизация показала значительный прогресс в освоении окружающей среды, способности к выживанию в условиях изменения климата, обеспечила свое научно-техническое развитие. Но достижение результатов эволюционного развития не могло бы свершиться без ключевого ресурса современной цивилизации – человечества и его знаний. Именно знания обеспечили прогресс, позволили сформировать те или иные формы общественно-политического и экономического устройства стран и государств, а также прийти к пониманию необходимости устойчивого развития в социальном, экономическом, экологическом и технологическом плане. Это в свою очередь обусловило формирование диаметрально противоположных взглядов на устойчивое развитие отдельных сфер и сегментов экономического, а также социально-бытового сектора.

Рассматривая закономерности устойчивого развития АПК российских регионов, национальная наука продолжает тяготеть к традиционным подходам, предлагая в качестве основного решения государственный патернализм и протекционизм, в то время как зарубежные ученые предлагают различные взгляды на устойчивость (динамическую) и эколого-социальную ответственность (этику) развития АПК в региональном, национальном и мировом контексте.

На практике возникает необходимость в разработке предложений по решению задач, связанных с повышением эффективности структурных преобразований агроиндустрии, для чего необходим переход на ресурсно-инновационную модель развития с учетом интеграции науки и производства.

Материалы и методы

Данное исследование в методическом плане представляет собой анализ существующих тенденций мирового продовольственного развития и состояния уровня глобальной продовольственной безопасности в контексте функционирования аг-

ропромышленного сектора и его структурных составляющих. В исследовании использованы методы контент-анализа на основе материалов ведущих международных организаций (в частности Организации Объединенных Наций и Всемирного банка) по рассматриваемой в работе проблематике состояния продовольственной безопасности в мире, а также в отдельных странах и регионах. Основное внимание уделено проблемам модернизации и импорозамещению в аграрном секторе. В качестве основных аналитических инструментов был использован экономико-статистический сравнительный анализ. На основании полученных аналитических данных сформулированы ключевые выводы, которые позволили установить, что обеспечение продовольственной безопасности во многом зависит от устойчивого развития агропромышленного комплекса. В свою очередь устойчивое развитие агропромышленного комплекса не может быть достигнуто вне инновационного контекста. Инновационный контекст инкорпорирует в себе резервы интенсификации производства продовольственных ресурсов, необходимых для сохранения современной человеческой цивилизации и обеспечение её развития в долгосрочной перспективе. Для обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса необходима разработка качественно новой программы развития агропромышленного производства с учетом его последовательной модернизации и перехода на ресурсно-инновационную модель функционирования, как современной институциональной основы, формирующей условия роста инновационной активности агропромышленных хозяйствующих субъектов.

Результаты исследования

Анализ показывает, что структурные преобразования в агропромышленном производстве происходили параллельно с коренными изменениями в экономических отношениях, связанными с разрушением сложившихся за годы социалистического способа производства организационно – правовых основ хозяйствования, либерализацией рынка сельскохозяйственной продукции и материально-технических ресурсов, трансформацией финансово-кредитных систем.

Академик РАН Петраков Н.Я. отмечал, «начавшиеся реформы не были подготовлены ни методологически, ни организационно. С момента объявления политики либерализации цен стало ясно, что речь идет о государственном повышении цен с предоставлением местным государственным органам и предприятиям больше, чем раннее прав в определении уровня цен на конкретные товары. Никакого рынка, никакой конкуренции, ибо сами по себе цены бессильны против монополии» [6].

С учетом формирования нормативных актов и изменений в экономики эти преобразования я разделяю на три этапа.

Первый этап характеризуется жестким административным воздействием по изменению организационно-правовых форм хозяйствования сельскохозяйственных предприятий с финансово-экономической реформой в стране, так называемой «шоковой терапии». Началом его является издание Указа президента РФ Ельцина от 27 декабря 1991 года, № 323 «О необходимых мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР». В нем предусматривалось: коллективам совхозов, другим сельскохозяйственным предприятиям, колхозам и кооперативам, использующих землю на праве бессрочного (постоянного) пользования до 1 марта 1992 года принять решение о переходе к частной, коллективно-долевой или другим формам собственности (п.6); требования к руководителям хозяйств в течение одного месяца со дня подачи заявления о создании крестьянских (фермерских) хозяйств, выделить земельные доли работникам и членам его семьи в натуре. Одновременно с земельными долями выделялись имущественные паи. При задержке с выделение земли и имущественного пая на руководителей хозяйств местными органами Комитета по земельной реформе и земельных ресурсов РСФСР поручалось применение штрафных мер в размере 3-месячного оклада (п. 8), Новым собственникам предоставлялось право залога земли в банках, продажа земельных и имущественных долей и паев.

Одновременно со структурными преобразованиями рынка земли с 2 января 1992 года в стране началась финансово-экономическая реформа с введением свободных цен («шоковой терапии») на все товары и услуги. Эта акция привела к повсеместным неплатежам, введению «псевдоденег» (различных суррогатов платежных средств), росту взаимной задолженности, криминализации экономики, резкому снижению уровня жизни населения.

В качестве инструмента структурных преобразований органами власти была избрана модель ускоренного построения капиталистического общества предложенная советниками США, изложенная в «Стратегии реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период» [4]. Характерными чертами этого периода явились:

- либерализация и открытость внутреннего и внешнего рынков;
- разгосударствление и приватизация, основанная на присвоении капитала у ограниченного круга лиц;
- создание множества спекулятивных коммерческих банков;

- перекачивание государственных бюджетных средств в многочисленные посреднические коммерческие структуры;
- криминализация экономики.

Либерализация экономических отношений, спонтанная приватизация привели к ликвидации крупных государственных и хозяйственных операторов, работающих на внутреннем и внешнем рынках. Их отсутствие не позволило отечественным товаропроизводителям продукции конкурировать на равных условиях с иностранными производителями сельскохозяйственной продукции. Средства на развитие агропромышленного производства из федерального и региональных бюджетов на закупку продовольствия, попадали в руки многочисленных посредников. Поэтому непосредственные сельскохозяйственные организации не ощущали государственной поддержки, вся прибыль в основном доставалась посредникам, что привело к свертыванию хозяйственной деятельности, обвальному спаду производства, росту убыточности товаропроизводителей, ухудшению уровня жизни населения.

В 1997 году по сравнению с 1990 годом производство основных видов сельскохозяйственной продукции снизилось: зерна – с 116,7 до 88,5 млн. т (в 1,3 раза), льноволокна – с 71 до 21,2 тыс. т (в 3,3 раза), мяса всех видов в убойной массе – с 10,1 до 5,3 млн. т (в 1,9 раза)) молока – с 55,1 до 34,1 млн т (в 1,6 раза). Посевная площадь сельскохозяйственных культур сократилось – с 117,7 до 101,5 млн га (на 14,1%), поголовье крупного рогатого скота соответственно с 59,6 до 31,5 млн голов (в 1,9 раза). В целом производство валовой продукции в сопоставимых ценах уменьшилось на 36,1%. Ухудшилась экономика сельскохозяйственных организаций. Если в 1990 году удельный вес убыточных организаций составлял 3%, то в 1997 году он увеличился до 81%. Импорт продовольственных товаров возрос – с 7,6 млрд долл. США до 17,5 млрд долл. Страна потеряла продовольственную независимость.

Второй этап начался после принятия и реализации Федеральной целевой программы стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996–2000 годы, утвержденным Указом президента 18 июня 1996 года, № 933 и дефолта 1998 года, когда Россия потеряла продовольственную независимость. При реализации данной Программы сложились относительно благоприятнее условия для развития сельского хозяйства. Начало увеличиваться производство сахарной свеклы, подсолнечника, продукции птицеводства, мяса свинины. В то же время основные показатели ее оказались не выполненными. Низкими темпами происходил рост производства сельскохозяйственной продукции. Продолжалось сокращение посевных площадей, поголовье крупного рогатого скота, деиндустриализоция произыводства.

За 1997–2007 годы производство зерна уменьшилось с 88,5 до 81,6 млн т (на 7,2%), молока соответственно – с 34,1 до 32,2 млн т (на 5,6%) при росте сахарной свеклы в 2,1 раза, подсолнечника в 2 раза., мяса всех видов в 1,2 раза. За эти годы посевная площадь сельскохозяйственных культур сократилась с 86,5 до 76,4 млн гектаров (на 11,7%), поголовье крупного рогатого скота – с 31,5 до 21,5 млн голов (на 31,8%). Произошло некоторое улучшение финансового положения сельскохозяйственных организаций, их число убыточных хозяйств сократилось – с 81 до 25%. Стабилизация рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия в стране обеспечивалась в основном за счет резкого повышения доли импорта мяса и мясопродуктов, молочной продукции, овощей и фруктов. За эти годы импорт продовольственных товаров увеличился – с 17,5 до 27,6 млрд долл. США (в 1,6 раза).

Третий этап наступил с принятия Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года, № 264-ФЗ, государственных программ, концепций, стратегий и ряда других нормативных документов, признающих необходимость рыночного регулирования. В настоящее время основным документом является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства РФ 24 июля 2012 года, № 717 [1].

В отличие от предыдущих этапов в Программе и других нормативных документах предусматривается более конкретный характер развития сельского хозяйства с регулированием рынков производимой продукции, решения обострившихся проблем устойчивого развития сельских территорий, что сегодня способствует некоторому росту объемов производства продукции растениеводства и животноводства. За 2007–2015 годы производство зерна с учетом показателей Республики Крым увеличилось с 81,6 до 104,6 млн т (на 28,2%) подсолнечника – с 5,7 до 9,3 млн т (на 63,1%), сахарной свеклы – с 28,8 до 34,7 млн т (на 20,5%),

[1] Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. М.: МСХ, 2012. 204 с. URL: http://docs.cntd.ru/document/902361843 (Дата обращения: 12.02.2017)

мяса – с 8,6 до 9,5 млн т (на 4,6%). Возросли посевные площади сельскохозяйственных культур с 76,4 до 79,3 млн гектаров (на 3,8%) Вместе с тем сократилось производство молока с 32,2 до 30,8 млн т (на 4,4%). Уменьшилось поголовье крупного рогатого скота с 21,5 до 19 млн голов (на16,4%). За 2007–2015 годы несколько укрепилась экономика сельскохозяйственных организаций, снизилась доля убыточных хозяйств.

В этот период получило развитие деятельность крупных формирований (агрохолдингов) в основном в свиноводстве и птицеводстве на базе объединения действующих предприятий, их модернизации и строительства новых с промышленными технологиями. Это позволило существенно увеличить темпы роста производства масса свинины и птицы. В результате встречных эмбарго к ряду стран сократился импорт продовольствия с 27,6 млрд долл. в 2007 г. до 22,2 млрд долл. в 2015 году (19,5%).

Вместе с тем, анализ показывает, что за время трансформации способа производства, рыночных преобразований (1990–2015 гг.), несмотря на некоторые положительные тенденции роста производства сельскохозяйственной продукции в последние годы их объемы не достигли дореформенного уровня:

- в растениеводстве – посевная площадь сельскохозяйственных культур сократилась с 117,7 до 79,3 млн гектаров (32,6%) , производство зерна уменьшилось с 116,7 до 104,3 млн т (10,7%);
- в животноводстве – поголовье крупного рогатого скота сократилось с 57 до 19 млн голов (в 3 раза), свиней – с 38,3 до 21,4 млн голов (в 1,8 раза), производство молока – с 55,7 до 30,8 млн т (в 1,8 раза). Снизилось производство мяса, яиц, шерсти.

За эти годы производство валовой продукции в сопоставимых ценах на прядок уменьшилось. Сегодня стабилизация рынка сельскохозяйственной продукции в стране обеспечивается, главным образом, за счет высокой доли на нем импорта, который в 1990 году составлял 7,6 млрд долл. США, а в 2015 году (несмотря на эмбарго на продовольственные товары России к ряду стран) достиг 22,2 млрд.

В целом ныне объемы производства сельскохозяйственной продукции находятся на уровне более чем 40-летней давности, о чем свидетельствуют статистические данные за 1970–2015 годы:

- в области земледелия: посевная площадь сельскохозяйственных культур сократилась с 121,9 до 79,3 млн га (на 35%). Производства зерна уменьшилось с 107,4 до 104,8 млн т (на 2,4%);
- в области животноводства: поголовье крупного рогатого скота снизилось с 51,6 до 19 млн голов (в 2,7 раза), в том числе коров с 20,6 до 8,4 млн голов (в 2,4 раза), свиней – соответственно с 33,2 до 21,5 млн голов (в 1,5 раза, овец и коз с 67 до 24,9 млн голов (в 2,7 раза). Производство молока уменьшилось с 45,4 до 30, млн т (в 1,5 раза). Ниже оказалось производство мяса, яиц, и шерсти;
- в материально-технической сфере: обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей тракторами снизилась с 1227,8 до 233,6 тыс. шт. (в 5,2 раза), комбайнами зерновыми с 370,8 до 61,4 тыс. шт. (в 6 раз). На порядок уменьшилось обеспеченность плугами, сеялками и другой техникой [1].

Анализ показывает, что основными причинами спада производства с ухудшением экономики агропромышленного производства в пореформенный период являются:

- последствие насильственной приватизации с ее перекосами и криминализацией, вызвавшей ликвидацию крупных сельскохозяйственных предприятий, нарушение кооперативных и интеграционных связей, снижение уровня модернизации, концентрацию капитала у ограниченного круга лиц;
- либерализация цен посредством, вследствие чего страна и аграрный сектор превратились в безденежные структуры с нарушением экономических отношений, социальными потрясениями, вызвавшими демографическую катастрофу;
- перекосы во внешнеторговых отношениях, стимулирование импорта продовольствия и сырья зарубежных стран посредством снижения таможенных пошлин, других преференций иностранным фирмам в ущерб развитию отечественного производства;
- резкое снижение уровня экономической поддержки села, деформация финансово-кредитной системы, вызвавшие снижение уровня инвестиционной активности по модернизации производства;
- не принятие мер по развитию научно-технического прогресса, стимулирования модернизации, как результат – снижение спроса товаропроизводителей на инновационную продукцию,

[1] Статистические материалы ЦСУ СССР и Росстата за 1970–2015 годы. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/about/history/d8876b804bdd8df18f45bfc25c10f730 (Дата обращения 12.02.2017)

отток высококвалифицированных кадров из научных учреждений в коммерческие структуры и зарубежные страны.

За последние годы, несмотря на правительственные ряд мер по экономической поддержке села, темы роста объема производства сельскохозяйственной продукции остаются низкими. Высоким остается число и глубина проблем, связанных с решением задач обеспечения страны продовольственной независимости на основе модернизации производства, устойчивого развития сельских территорий.

Особенностями предстоящего развития аграрного сектора является многофакторный характер угроз и рисков:

- первое – внешних факторов санкций и встречных контрсанкций, кризиса мировой финансовой системы, острой конкурентной борьбы на внешнем рынке, переходом ведущих стран на пятый и шестой технологические уклады;
- второе – внутренних сложностей – бюджетным дефицита, тяжелым экономическим положением основной массы товаропроизводителей, низким уровнем инвестиционной и инновационной активности, диспропорциями в развитии растениеводства и животноводства сложностью перевода ведения агропромышленного производства на четвертый и пятый технологические уклады, перекосами в рыночных отношениях.

Исходя из сложившегося социально-экономического состояния агропромышленного производства, при решении задач обеспечения продовольственной безопасности на основе модернизации следует учитывать основополагающее положение многофункциональности сельского хозяйства, его роли и месте в экономики страны, взаимосвязи с деятельностью других отраслей. В связи с этим экономическая политика села должна предусматривать комплексный подход в развитии сельскохозяйственного производства во взаимосвязи с отраслями АПК, их оптимизации функционирования.

С учетом современных изменений в мировой экономике, роста применения в практике ведущих странах прогрессивных технологических укладов, острой конкурентной борьбы на рынках сегодня развитие агропромышленного производства страны необходимо строить на базе парадигмы использования качественно новой ресурсно-инновационной модели, предусматривающей: рациональное использование земли, материально-технические, финансовые, трудовые ресурсы с активным использованием достижений научно-технического прогресса, обеспечивающей модернизацию с последовательной интенсификацией, переводом отрасли на высокоэффективные технологические уклады [9–10]. Составляющими такого подхода являются.

1. Осуществление экономически обоснованной государственной поддержки села с доведением ее до показателей к странам Европейского союза. Уровень субсидирования в расчете на гектар пашни в 2016 г. в России составил 10 долл. США, тогда как в странах Евросоюза – 300, США – 356, Канаде – 310, Японии – 475. К сожалению, при низком уровне выделяемых средств из федерального бюджета в истекшем году на 2017 г. для села предусмотрено сокращение объемов финансирования не 5,4%.
2. Корректировка финансово-кредитной политики направленной на диверсификацию экономики, ее модернизации через системы кредитования и налогообложение. В настоящее время из-за тяжелого финансового положения большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей не в состоянии вести не только расширенное, но и простое воспроизводство. Сегодня кредиторская задолженность сельских товаропроизводителей достигла более 2,2 трлн руб. при объеме реализации всей продукции на 1,9 трлн, что является основными сдерживающими факторами технического перевооружения села, восстановления заброшенных десятков миллионов заброшенных земель.
3. Введение эффективных механизмов внешнеторговых отношений, предусматривающих защиту деятельности отечественных товаропроизводителей. Необходима, прежде всего, экономически обоснованное система регулирования таможенных пошлин на импорт готовой продукцию производимой в России. Следует стимулировать импорт новых более совершенных технологий, техники и оборудования направленных на модернизацию не имеющих аналогов в стране.
4. Активизация инновационных процессов с учетом стимулирования научных исследований и опытно-конструкторских работ, ускоренного внедрение их результатов в производство. В стране имеется достаточно высокий научный потенциал, обеспечивающий использование в практике пятого и шестого технологических укладов ведения сельскохозяйственного производства. Расчеты показывают, что при повышении уровня применения в практике достижений НТП до 60–70% возможно было бы обеспечить в 2015 году прирост производства сельскохозяйственной продукции до 25–30%. Сегодня в стране осуществляется реформирования науки в соответствии с Федеральным законом

«О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменении в отдельные законодательные акты». Необходима существенная корректировка механизмов деятельности научных организаций, их финансового обеспечения, направленных на повышение эффективности ведения научных исследований и опытно-конструкторских работ.

5. Принятие необходимых мер по предотвращению высокого уровня миграции трудовых ресурсов, деградации социальной сферы сельских территорий. У работников села самая низкая заработная плата, составляющая лишь 53,6% общероссийского. Удельный вес работников занятых в сельскохозяйственных организациях с заработной платой ниже прожиточного уровня составляет 19,8%. Здесь на порядок более высокая смертность по сравнению с городом. За пореформенный период в сельской местности ликвидировано 16 тыс. школ (40%), 23 тыс. детских учреждений (57%), 4,6 тыс. больниц (58%). С этим связано катастрофическое уменьшение численности работников. Если в 1990 году в сельскохозяйственном производстве было занято 9,9 млн человек, то в 2015 году уменьшилось до 6,3 млн.

Выводы

Обобщая выше сказанное и подводя итоги проведенному исследованию, необходимо отметить следующее. Исходя из экспертной оценки, преодолеть депрессионный характер состояния агропромышленного производства возможно только на базе корректировки аграрной политики, перевода его на ресурсно-инновационную модель его развития. В этой связи необходимо:

- на первом этапе корректировка в 2017–2018 годах ныне действующей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и сырья на 2013–2020 годы с существующей нормативной базой в решении задач финансового оздоровления с государственной поддержкой товаропроизводителей при доведении годового объема субсидий села до триллиона рублей;
- на втором этапе – разработка качественно новой Программы восстановления и развития агропромышленного комплекса до 2025 года на базе выбора стратегии наиболее полного использования ресурсно-инновационного потенциала с акцентом на модернизацию, перехода на пятые и шестые технологические уклады, импортозамещение при повышении объемов финансирования поддержки села в расчете на гектар пашни до уровня Европейского союза.

В соответствии с методологией целевого управления и планирования Программа должна содержать: корректировку законодательной базы; изменение инструментов механизмов экономических отношений; необходимое выделение финансовых ресурсов; устранение диспропорций в развитии отраслей АПК; решения задач активизации инвестиционных и инновационных процессов направленных на модернизацию производства на базе формирования ресурсно-инновационной модели развития агропромышленного производства.

Список литературы

1. *Алёшина В.А.* Продовольственная безопасность и обеспечение экономической стабильности в условиях угроз глобализма // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3. С. 45–52. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_17903405_71292397.pdf (дата обращения: 29.11.2016).

2. *Алтухов А.И.* Нужна новая государственная аграрная политика в контексте продовольственной независимости страны // Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия развития. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2015.

3. *Берсенев В.Л., Журавлев А.С.* О критериях продовольственной безопасности на разных уровнях хозяйствования // Опыт и проблемы обеспечения продовольственной безопасности государства. Екатеринбург, 1998. С. 10–16.

4. Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период // Всемирный банк. Вашингтон. 1992. 650 с.

5. *Миронова Н.Н.* Особенности инновационных процессов // Вестник Национального института бизнеса. 2014. № 21. С. 81–87. URL: http://elibrary.ru/item.asp?id=27562547 (дата обращения: 29.11.2016).

6. *Неганова В.П., Смелик Н.Л.* Трансформационные отношения в самоорганизующейся системе: агроэкономика // Журнал экономической теории. 2011. № 2. С. 45–54. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_16538139_79381081.pdf (дата обращения: 29.11.2016).

7. *Петраков Н.Я.* Избранное в двух томах. М.: Нестер-История. 2012. Т. 2. 7 с.

8. *Рау В.В.* Продовольственная безопасность России в условиях глобализации // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 188–192.

9. *Шутьков А.А.* Продовольственная безопасность: теория, политика и практика. М.: Ниб, 2011. 475 с.

10. *Шутьков А.А., Шутьков С.А.* Парадигма активизации инновационных процессов в условиях глобализации экономики // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 8. С. 2–9. URL: http://elibrary.ru/item.asp?id=26607659 (дата обращения: 29.11.2016).

Поступила в редакцию: 10.01.2017; одобрена: 23.01.2017; опубликована онлайн: 31.03.2017

Об авторе:

Шутьков Анатолий Антонович, главный научный сотрудник Института проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН) (117418, Москва, Нахимовский проспект, 47), Академик РАН, доктор экономических наук, профессор, A.A.shutkov@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Alyoshin V.A. Food security and ensuring economic stability in the face of threats of globalization. *Aktual'nye problemy jekonomiki i prava* = Actual problems of Economics and Law. 2012; 3:45–52. (In Russ.)

2. Altukhov A.I. Nuzhna novaja gosudarstvennaja agrarnaja politika v kontekste prodovol'stvennoj nezavisimosti strany [We need a new government agricultural policy in the context of food independence of the country]. Agrarnaja politika sovremennoj Rossii: nauchno-metodologicheskie aspekty i strategija razvitija. M.: VIAPI im. A.A. Nikonova, = Agrarian policy of modern Russia: scientific and methodological aspects of the development strategy. M.: VIAPI Academy of Science Nikonov, 2015. (In Russ.)

3. Bersenev V.L., Zhuravlev A.S. O kriterijah prodovol'stvennoj bezopasnosti na raznyh urovnjah hozjajstvovanija [On the criteria of food Security at different levels of management]. Opyt i problemy obespechenija prodovol'stvennoj bezopasnosti gosudarstva. Ekaterinbur- Experience and problems of food security gosudarstva. Ekaterinburg, 1998. pp 10–16. (In Russ.)

4. Strategija reform v prodovol'stvennom i agrarnom sektorah jekonomiki byvshego SSSR. Programma meroprijatij na perehodnyj period [Reform Strategy in the food and agricultural sectors of the economy of the former USSR. Programme of activities for the transition period]. *Vsemirnyj bank-Vashington* = World Bank, Washington. 1992. 650 p. (In Russ.)

5. Mironova N.N. Osobennosti innovacionnyh processov [Features innovative processes]. *Vestnik Nacional'nogo instituta biznesa* = Bulletin of the National Institute of Business. 2014; 21:81–87. (In Russ.)

6. Neganova V.P., Smelik N.L. Transformacionnye otnoshenija v samoorganizujushhejsja sisteme: agrojekonomika [Transformation relations in a self-organizing system: Agricultural economy]. *Zhurnal jekonomicheskoj teorii* = Journal of Economic Theory. 2011; 2:45–54. (In Russ.)

7. Petrakov N.Y. Izbrannoe v dvuh tomah [Favorites in two volumes]. M.: Nester-Istorija, 2012. T. 2. 7 p. (In Russ.)

8. Rau V.V. Prodovol'stvennaja bezopasnost' Rossii v uslovijah globalizacii [Rau Food safety of Russia in the conditions of globalization]. *Nikonovskie chtenija* = Nikon read. 2013; 18:188–192. (In Russ.)

9. Shutkov A.A. Prodovol'stvennaja bezopasnost': teorija, politika i praktika [Food security: Theory, Policy and Practice]. M., 2011. 475. (In Russ.)

10. Shutkov A.A., Shutkov S.A. Paradigm of activization of innovative processes in the conditions of globalization of economy. *Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii* = Economics of Agriculture of Russia. 2016; 8:2–9. (In Russ.)

Submitted 10.01.2017; revised 23.01.2017; published online 31.03.2017

About the author:

Anatoly A. Shutkov, Academician, Chief Researcher, Market Economy Institute of Russian Academy of Sciences (MEI RAS) (117418, Moscow, Nakhimovsky prospect, 47), Moscow, Russian Federation, Doctor of Economic Sciences, Professor, A.A.shutkov@yandex.ru

The author have read and approved the final manuscript.