

ПРОЦЕСС «ТРАНСПЛАНТАЦИИ» ИНСТИТУТОВ КАК СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ*

Диана Дмитриевна Буркальцева¹

¹ ФГАОУ ВО Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь
295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, д. 4

¹ Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Менеджмент предпринимательской деятельности»
E-mail: di_a@mail.ru

Поступила в редакцию: 22.11.2016

Одобрена: 28.11.2016

*Статья подготовлена в соответствии с выполнением проекта РГНФ 2016 года по теме: «Методологические основы институционального прогнозирования и планирования в системе государственного регулирования с применением нейронных технологий» регистрационный номер НИОКТР АААА-А16-116040410178-5

Аннотация. В статье исследуется проблематика «трансплантации» для постсоциалистических стран. Институциональная структура трансформационного общества имеет свои особенности. Ее институты могут обеспечивать эффективность экономического развития, как правило, в коротком периоде. После выполнения своих задач эти институты трансформируются или удаляются как такие, что уже завершили свою миссию. Целью статьи является определение трансплантации институтов.

Задачи статьи: исследовать и выделить: термин «трансплантация»; факторы, вызывающие неэффективный выбор институтов; главные задачи институциональных преобразований в период рыночной трансформации экономики.

Методология. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, системный и институциональный подход к изучению трансплантации институтов как становление новой экономической системы.

Результаты. Результатом успешного применения трансплантированных институтов должны быть экономическая и социальная безопасность, формирование эффективных механизмов принятия коллективных решений, рост доходов государственного бюджета и другие социально-экономические показатели. Сами институты должны оцениваться как специфический вид общественных благ. В их характеристике именно как общественных благ важно учитывать вероятность положительных и отрицательных последствий, которые оцениваются с точки зрения различных социальных слоев, а также определять эффективность существования различных вариантов институтов, принимаемых для регулирования определенных процессов.

Выводы / значимость. С точки зрения определения содержания экономической безопасности, ее внешних и внутренних факторов и угроз, главными задачами институциональных преобразований в период рыночной трансформации экономики выступают: создание благоприятных условий для реализации задач в условиях глобализации и интеграции; максимальная реализация конкурентных преимуществ, национальных приоритетов, экономической безопасности; преодоление коррупции и тенизации экономики; формирование эффективной конкурентной среды; создание современных правовых и организационных механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность; инновационная деятельность; достижения согласия между региональными элитами относительно приоритетов и перспектив регионального и общенационального развития, формирования доверия со стороны населения к институтам государства, самоуправления, бизнеса и гражданского общества.

Ключевые слова: трансплантация, институциональная структура, общественные институты, экономическая безопасность.

Для ссылки: Буркальцева Д. Д. Процесс «трансплантации» институтов как становление новой экономической системы // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 4. С. 19–24. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.4.19.24

Теоретические аспекты институциональных основ и факторов системы экономической безопасности заложены представителями классического институционализма (Т. Вебленом [1]) и неоинституционализму (Р. Коуз [2], Д. Нортон [3, 4], А. Уильямсоном [5] и др.)

В постсоциалистических в конце XX века странах возникла потребность в разработке новых ориентиров, путей и способов формирования принципиально новой модели национальной экономической безопасности. Эти проблемы нашли отражение в публикациях российских ученых Л. Абалкина [6], А. Архипова [7], А. Городецкого [8], Е. Олейникова [27], В. Сенчагова [9] и др.

Термин «трансплантация» для постсоциалистических стран понимают как «... прививки в организм восточноевропейских обществ определенного числа институтов или механизмов, которые считаются «развитым», с целью улучшения функционирования и потенциала развития этого организма» [10]. Но в таком случае необходимо предусматривать и возможность их неприживания (отторжения) в результате негативных последствий использования или общественного протеста. В. Полтерович подчеркивает, что любая трансплантация институтов приводит к деструктивным последствиям или дисфункциям. Наиболее распространены среди них четыре типа: атрофия и перерождение инсти-

тутов; активизация деятельности альтернативных институтов и отторжение; институциональный конфликт; «парадокс передачи» [11].

С нашей точки зрения, сложность и неэффективность трансплантации таких институтов объясняется тем, что они происходили в условиях не классического, а инверсионного типа рыночных трансформаций, и, соответственно, социально-экономические последствия одних и тех же институциональных мер могли быть даже прямо противоположными. Проблема заключалась в том, чтобы обеспечить соответствие новых институтов уже укоренившимся, тем, которые постепенно складываются в ходе реформирования, и уже сложившихся, но в условиях другой институциональной среды. Отсутствие равновесия между этими элементами институциональной системы выступает причиной возникновения институциональных ям – такого состояния институциональной среды, в котором существует настоятельная необходимость институциональных изменений, но отсутствуют институциональные механизмы этих изменений. Чтобы избежать такого развития, необходимо учитывать культурную специфику страны, хозяйственный менталитет граждан, уровень доверия как основы социального капитала.

Имеет значение и личностный фактор. Отечественные чиновники, осуществлявшие институциональные изменения при отсутствии развитой системы общественного контроля, использовали механизмы и результаты этой трансплантации в собственных целях. Это стало причиной снижения уровня экономической и социальной безопасности страны.

Институциональная структура трансформационного общества имеет свои особенности. Ее институты могут обеспечивать эффективность экономического развития, как правило, в коротком периоде. После выполнения своих задач эти институты трансформируются или удаляются как такие, что уже завершили свою миссию. Институциональные изменения происходят под влиянием объективных и субъективных факторов, к которым относятся такие как: темпы экономического развития, рост совокупного спроса, изменения в системе общественных ценностей, необходимость совершенствования самих институтов; мера заинтересованности в институциональных изменениях правящих групп и другие.

Следовательно, важно учитывать совокупность интересов, которые возникают в ходе трансплантации и в процессах функционирования общественных институтов. Иногда это интересы «экспортеров» трансплантированных институтов или представителей органов государственной власти,

осуществляющих их внедрения в систему регулирования политических, экономических, социальных процессов.

Как отмечает М. Флейчук, «... развитые страны часто готовы заплатить и расходы на трансплантацию, иногда даже конкурируя за право «вырастить» на новой почве именно свой институциональный продукт» [12]. Для этих стран важно получить новые рынки сбыта, поставщиков дешевых ресурсов, возможность получить высокооплачиваемую работу за предоставление «трансплантационных услуг» и другие.

В процессе использования трансплантированных институтов их сущность претерпевает качественные изменения. Процесс трансплантации может рассматриваться как становление принципиально новой экономической системы, в которой новые институты возникают на месте и рядом с бывшими институтами. Старые и новые институты действуют параллельно и могут противоречить друг другу. Постепенно новые формальные институты сначала становятся фасадом, за которым находятся традиционные неформальные практики, но начинается постепенная, медленная конвергенция через «синтез» традиционных и импортированных институтов. При этом изменяются не только неформальные, но и формальные нормы, адаптируются, приспособляются к новой для них цивилизованной среде.

Очень важным при исследовании последствий внедрения заимствованных институтов в трансформационном обществе является изучение менталитета населения страны, ведь менталитет меняется очень медленно, его трансформация происходит под влиянием различных факторов в течение длительного времени. Ментальная структура меняется медленнее, чем социальные институты, может, как стимулировать, так и ограничивать социальные процессы.

Названные выше подходы позволяют более детально сгруппировать и систематизировать причины и факторы институциональной неэффективности, а также привести примеры форм их проявления в обществе (табл. 1).

Опыт институциональных преобразований показал, что в условиях системных трансформаций проведения институциональных реформ должна основываться на переходе от «политической модернизации» институциональной системы, которая базируется на активном предложении институтов со стороны государства, к модели «рыночной модернизации», ориентирующейся на спрос на институты со стороны самих участников рынка. Теоретически формированию модели рыночной модернизации институтов должна предшествовать

Таблица 1

Факторы, вызывающие неэффективный выбор институтов

Table 1

Factors causing inefficient selection institutes

№	Название фактора	Причина неэффективности институтов	Формы проявления
1.	Государственная монополия в формировании институтов и институциональной среды	Применение традиционных способов установления форм и методов формирования и механизмов функционирования общественных институтов; использование трансплантированных общественных институтов; внедрение неэффективных институтов и институциональных инструментов.	Институциональные ловушки – ситуации, когда вести эффективную деятельность в условиях, сложившихся становится невыгодным делом (возникают бартер, неплатежи, коррупция и т.д.)
2.	Методы, технологии, способы приватизации	Становление института корпоративной собственности, при котором тип владельца и его потенциальные возможности определяют специфику соотношения власти служащих, менеджеров и внешних собственников; экономическая власть определяется не столько размерами пакетов акций в собственности корпорации, сколько способностью осуществления контроля над предприятием; разделение собственности и контроля; зависимость механизмов контроля по защите участников корпоративных отношений от произвола менеджеров, соотношение интересов различных групп акционеров и менеджеров, правовых гарантий мелких акционеров на участие в управлении и тому подобное.	Появление различных моделей поведения предприятий, стихийные механизмы их формирования и адаптации к новым условиям, что приводит теневые процессы, рейдерство, несправедливый передел собственности и доходов и т.п.
3.	Вымогательство и выполнение взятых обязательств	Политическая элита не может гарантировать соблюдение прав собственности производителей после осуществления инвестиций.	Взятничество, коррупция, шантаж, захват части прибыли и т.п.
4.	Вероятность потери правительства и влиятельными группами политической власти в будущем	Угроза понести потери в будущем путем отказа от собственных бизнес-интересов с политической точки зрения не позволяет правящей элите создавать общественно приемлемые и эффективные экономические институты. Ситуация также связана с выполнением взятых на себя обязательств.	Лоббирование собственных интересов в парламенте, создание искусственных барьеров; препятствование введению новшеств и т.д.
5.	Вероятность потери олигархами экономической власти в будущем	Различные экономические институты предполагают неравномерное распределение доходов, поэтому переход от неэффективных экономических институтов в более приемлемые (общественно полезные) будет означать ухудшение положения некоторых людей, групп людей в перераспределении благ или получении ренты. Подобная группа людей имеет все мотивы для препятствия осуществления институциональных трансформаций в обществе.	Широкий спектр мероприятий: от предотвращения применения технологических инноваций к неправовым: шантаж, подкуп чиновников и т.д.
6.	Использование «трансплантированных» общественных институтов	Использование заимствованного опыта несовместимо с культурными традициями или институциональной структурой реципиента, отторжения трансплантированных институтов может быть связано с активизацией альтернативных институтов; невыполнение экономическими агентами формальных правил, нарушения прав собственности, коррупционными действиями и тому подобное. «Парадокс передачи» – выигрыш, который может получить донор за счет реципиента в результате «бесплатной» трансплантации институтов.	Заимствованный институт может оказаться невоспребованным, неприятием обществом институциональных мероприятий; институциональный конфликт в случае нарушения формальных правил; окончательный эффект неоднозначно положительный

Источник: составлено автором.

законодательно утвержденная процедура изучения спроса на институты со стороны всех субъектов национального рынка, а институциональные изменения должны иметь комплексный, массово-информативный и адаптированный характер.

Таким образом, модель рыночной модернизации институтов означает реформирования не политики государства как такового, а институциональной

модели политики, правил ее проведения, и требует освоения государством принципов управления в режиме диалога, как управления взаимодействиями субъектов разного уровня, поэтому формирование рыночной институциональной среды в странах с трансформационной экономикой требует активного вмешательства государства как главного субъекта институциональных изменений [12].

Например, в процессе трансплантации новых институтов могут складываться рыночные отношения по спросу на них со стороны заинтересованных агентов и их готовности платить за принятие определенных норм, блокировки невыгодных проектов и тому подобное. Это вызывает рост транзакционных издержек, а часто – возникновение коррупционных схем, перераспределения общественного богатства в пользу тех, кто выиграл в результате их внедрения. В этом смысле важное уточнение понятия рынка институтов как механизма, с помощью которого индивиды выбирают правила игры в обществе. Функциональное назначение такого рода рынка – «... выбор и поощрения институциональных инноваций и форм адаптивного поведения» [13]. Результатом соперничества на рынке институтов становится востребованность или конкурентное преимущество одних институтов и поражение других. При этом общественный выбор тех или иных форм институциональных факторов зависит не только от собственно политических, но и от социально-экономических факторов, в определенной степени от субъективных оценок потерь и выгод тех, кто принимает решения по применению новых институтов [14].

Главными субъектами на рынке институциональных преобразований со стороны «покупателей» выступают государство и политическая элита. Реальная же «цена» внедрения новых формальных институтов связана с распределением сил в политическом пространстве, и, соответственно, основанная на прогнозировании объема выгод и затрат, которые могут понести определенные группы заинтересованных субъектов от намечаемых изменений; а также касается размера затрат на внедрение этих институтов, подсчет последствий их внедрения (степени доверия со стороны населения и т.д.) [15, 16, 17]. Кроме того, перераспределение функций чиновников в результате внедрения новых институтов может спровоцировать ситуацию, при которой затраты будут совершать одни политические группы, а пользоваться плодами новых институциональных условий – другие.

Выводы

Следовательно, можно утверждать, что результатом успешного применения трансплантированных институтов должны быть экономическая и социальная безопасность, формирование эффективных механизмов принятия коллективных решений, рост доходов государственного бюджета и другие социально-экономические показатели. Сами институты должны оцениваться как специфический вид общественных благ. В их характеристике именно как общественных благ важно учитывать вероятность положительных и отрицательных по-

следствий, которые оцениваются с точки зрения различных социальных слоев, а также определять эффективность существования различных вариантов институтов, принимаемых для регулирования определенных процессов

С точки зрения определения содержания экономической безопасности, ее внешних и внутренних факторов и угроз, главными задачами институциональных преобразований в период рыночной трансформации экономики выступают: создание благоприятных условий для реализации задач в условиях глобализации и интеграции; максимальная реализация конкурентных преимуществ, национальных приоритетов, экономической безопасности; преодоление коррупции и тенизации экономики; формирование эффективной конкурентной среды; создание современных правовых и организационных механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность; инновационная деятельность; достижения согласия между региональными элитами относительно приоритетов и перспектив регионального и общенационального развития, формирования доверия со стороны населения к институтам государства, самоуправления, бизнеса и гражданского общества.

Список литературы

1. Veblen T. The Theory of the Leisure Class [Translated from English Sorokin]. Moscow: Progress, 1984. P. 6.
2. Coase R.H. The Problem of Social Cost // Journal of Law and Economics. 1960. № 3. P. 1–44.
3. North D.C. Structure and Change in Economic History. New York: W.W. Norton, 1981. P. 33.
4. North D. Institutions // Journal of Economic Perspectives. 1991. № 1. P. 97–112.
5. Williamson O.E. The New Institutional Economics: Taking Stocks, Looking Ahead // Journal of Economic Literature. 2000. № 3. P. 595–613.
6. Abalkin L. I. economic security of Russia: threats and their reflection // Questions of economy. 1994. № 12. P. 4–12.
7. Arkhipov A., Gorodetsky A., Mikhailov B. Economic security: assessment of problems, methods of providing // Questions of economy. 1994. № 12. P. 36–44.
8. Gorodetsky A. Security issues Russia // The Economist. 1995. № 10. P. 41–49.
9. Oleynik A.N. Institutional Economics: Textbook. Moscow: INFRA-M, 2002. 290 p.
10. Фріб М. Як осмислити посткомунізм. К.: Політична думка, 1997. С. 27.

11. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. С. 45–50.
12. Флейчук М.І. Легалізація економіки та протидія корупції у системі економічної безпеки: теоретичні основи та стратегічні пріоритети в умовах глобалізації. Львів: Ахілл, 2008. 660 с. С. 8.
13. Півторак О.І. Становлення демократичних інститутів і особливості їх функціонування в умовах реформування перехідних суспільств: дисертація кандидата політичних наук: 23.00.02 / Олександр Іванович Півторак. Одеська національна юридична академія. Одеса, 2005. С. 8.
14. Буркальцева Д.Д. Інституціональне забезпечення економічної безпеки України: [монографія]. К.: Знання України, 2012. 347 с.
15. Економічна безпека України: проблеми та пріоритети зміцнення: [монографія] / З.С. Варналій, Д.Д. Буркальцева, О.С. Саєнко. К.: Знання України, 2011. 299 с.
16. Лясников Н.В., Дудин М.Н., Лясникова Ю.В. Экономика и социология труда. М.: КНОРУС, 2012.
17. Дудин М.Н., Лясников Н.В. О некоторых методологических аспектах моделирования инновационной трансформации социально-экономических систем // МІР (Модернізація. Інновації. Розвиток). 2013. № 15. С. 59–63.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

MODERNIZATION

THE PROCESS OF TRANSPLANTATION OF INSTITUTIONS AS THE FORMATION OF A NEW ECONOMIC SYSTEM

Diana Burkaltseva

Abstract

In the article the problems of "transplant" for post-socialist countries. Institutional framework of the transformation of society has its own characteristics. Its institutions can ensure the effectiveness of economic development, as a rule, in the short run. After performing their tasks, these institutions are transformed or disposed of as such, it has already completed its mission.

Purposes / tasks. The aim of this paper is to transplant institutions.

Article tasks: to explore and identify: The term "transplantation"; Factors that cause an inefficient choice of institutions; The main tasks of institutional transformation in market transformation of the economy.

Methodology. The methodological basis of the study is the dialectical method of scientific knowledge, a systematic and institutional approach to the study of transplantation of institutions as the formation of a new economic system.

Results. The result of the successful application of the transplanted institutions must be economic and social security, the formation of effective collective decision-making mechanisms, the growth of state budget revenues and other socio-economic indicators. The institutions should be assessed as a specific kind of public goods. Their characteristic is a public good is important to consider the probability of positive and negative impacts that are measured in terms of various social strata, as well as determine the effectiveness of the existence of different variants of the institutions adopted to regulate certain processes.

Conclusions / importance. From the point of view of the determination of the economic security of its external and internal factors and risks, the main tasks of institutional transformation in market transformation of the economy are: the creation of favorable conditions for the implementation of tasks in the context of globalization and integration; maximum realization of competitive advantages of national priorities, economic security; overcoming corruption and shadow economy; formation of an effective competitive environment; the creation of modern legal and institutional mechanisms for the protection of intellectual property rights; innovation; reaching an agreement between the regional elites on the priorities and perspectives of regional and national development, the formation of public confidence in the institutions of the state, government, business and civil society.

Keywords: *transplantation, institutional structure, social institutions, economic security.*

Correspondence: *Burkaltseva Diana Dmitrievna, V.I. Vernadsky Crimean Federal University (4, Acad. Vernadsky ave, Simferopol, Crimean Republic, 295007), Russian Federation, di_a@mail.ru*

Reference: *Burkaltseva D. D. The process of transplantation of institutions as the formation of a new economic system. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 4, pp. 19–24. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.4.19.24*

References

1. Veblen T. The Theory of the Leisure Class [Translated from English Sorokin]. Moscow: Progress, 1984. pp. 6. (In Eng.)
2. Coase R.H. The Problem of Social Cost. *Journal of Law and Economics*, 1960, no. 3, pp. 1–44. (In Eng.)
3. North D.C. Structure and Change in Economic History. New York: W.W. Norton, 1981. pp. 33. (In Eng.)
4. North D. Institutions. *Journal of Economic Perspectives*, 1991, no. 1, pp. 97–112. (In Eng.)
5. Williamson O.E. The New Institutional Economics: Taking Stocks, Looking Ahead. *Journal of Economic Literature*, 2000, no. 3, pp. 595–613. (In Eng.)
6. Abalkin L.I. economic security of Russia: threats and their reflection. *Questions of economy*, 1994, no. 12, pp. 4–12. (In Eng.)
7. Arkhipov A., Gorodetsky A., Mikhailov B. Economic security: assessment of problems, methods of providing. *Questions of economy*, 1994, no. 12, pp. 36–44. (In Eng.)
8. Gorodetsky A. Security issues Russia. *The Economist*, 1995, no. 10, pp. 41–49. (In Eng.)
9. Oleynik A. N. Institutional Economics: Textbook. Moscow: INFRA-M, 2002. 290 p. (In Eng.)
10. Frib M. How to understand post-communism. K.: Political Thought, 1997. pp. 27. (In Ukrain.)
11. Polterovich V. Transplantation of Economic Institutions. *Economic science of modern Russia*, 2001, no. 3, pp. 45–50. (In Russ.)
12. Fleychuk M.I. Legalization of the economy and combating corruption in the system of economic security: the theoretical foundations and strategic priorities in the context of globalization. Lviv: Achilles, 2008. 660 p. pp. 8. (In Ukrain.)
13. Pivtorak A.I. The establishment of democratic institutions and the peculiarities of their functioning in terms of reforming transitional societies thesis candidate of political sciences: 23.00.02 / Alexander Ivanovich Pivtorak. Odessa National Academy of Law. Odessa, 2005. pp. 8. (In Ukrain.)
14. Burkaltseva D.D. Institutional economic security Ukraine [monograph]. K: Knowledge of Ukraine, 2012. 347 p. (In Ukrain.)
15. The economic security of Ukraine: problems and priorities in strengthening [monograph] / Z.S.Varnaliy, D.D. Burkaltseva, A.S. Saenko. K.: Knowledge of Ukraine, 2011. 299 p. (In Ukrain.)
16. Lyasnikov N.V., Dudin M.N., Lyasnikov Y. V., Economics and sociology of labor. M. KNORUS 2012. (In Russ.)
17. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Some methodological aspects of modeling of innovative transformation of social and economic systems. *MIR (Modernizacija. Innovacii. Razvitie) = M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)*, 2013, no. 15, pp. 59-63. (In Russ.)

