

ЭВОЛЮЦИОННО-БИФУРКАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

О. В. Карамова,
кандидат экономических наук

Обоснован новый «субъект-объектный» подход к периодизации экономической науки, применяемый в философии науки. Дана характеристика трем этапам развития науки – классическому, неклассическому и постнеклассическому. Обоснована авторская концепция эволюционно-бифуркационного развития экономической науки.

New subject-object approach to periodization of economics used in science philosophy is substantiated. Three science development periods (classical, nonclassical and postnonclassical) are characterized. Author's concept of evolutionary-bifurcational development of economics as a science is substantiated.

Ключевые слова: классическая, неклассическая и постнеклассическая экономическая наука; эволюционно-бифуркационное развитие; точка бифуркации.

Key words: classical, nonclassical and postnonclassical economics; evolutionary-bifurcational development; bifurcation point.

В истории экономических учений существуют разные типы периодизации. В отличие от распространенных в экономической науке типов периодизации, нами предлагается другой подход, основанный на принципах, разрабатываемых в философии естественных наук¹.

В философии науки распространена периодизация, базирующаяся на выделении трех этапов развития: классического, неклассического и постнеклассического. Концептуально данную периодизацию и типологию науки объяснил и обосновал В.С. Степин применительно к естествознанию. Основным принципом этой периодизации является взаимосвязь субъекта и объекта познания. По сравнению с существующими периодизациями истории экономической науки, субъект – объектная периодизация представляет собой методологический консенсус.

Философия о классической, неклассической и постнеклассической науке

Науке как таковой предшествует преднаука (доклассический этап), когда зарождаются элементы (предпосылки) науки². Здесь имеются в виду зачатки знаний на Древнем Востоке, в Греции и Риме, а также в средние века, вплоть до XVI–XVII столетий. Именно этот период чаще всего считают началом, исходным пунктом естествознания (и науки в целом) как систематического исследования реальной действительности.

Наука как целостный феномен возникает в Новое время вследствие отпочкования от философии и проходит в своем развитии три основных этапа: классический, неклассический, постнеклассический (современный). На каждом из этих этапов разрабатываются соответствующие идеалы, нормы и методы научного исследования, формулируется определенный стиль мышления, своеобразный понятийный аппарат и т.п. Критерием (основанием) данной периодизации является соотношение (противоречие) объекта и субъекта познания.

1. Классическая наука (XVII–XIX вв.), исследуя свои объекты, стремилась при их описании и теоретическом объяснении устранить по возможности все, что относится к субъекту, средствам, приемам и операциям его деятельности. Такое устранение рассматривалось как необходимое условие получения объективно-истинных знаний о мире. Здесь господствует объективный стиль мышления, стремление познать предмет сам по себе, безотносительно к условиям его изучения субъектом.

¹ См.: Степин В.С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. – 1989. – № 10. – С. 2; Кохановский В.П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук (формирование, особенности и методология социального познания). Ростов н/Д: Феникс, 2005. – С. 200; Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук / под ред. В.В. Миронова. М.: Гардарики, 2006; Ивин А.А. Современная философия науки: М.: Высшая школа, 2005; Кохановский В.П., Золотухина Е.В., Лешкевич Т.Г., Фахти Т.Б. Философия для аспирантов: учебное пособие. Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2003. С. 114–151.

² Кохановский В.П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук (формирование, особенности и методология социального познания). Ростов н/Д: Феникс, 2005. – С. 200.

2. Неклассическая наука (первая половина XX в.), исходный пункт которой связан с разработкой релятивистской и квантовой теории, отвергает объективизм классической науки, отбрасывает представление реальности как чего-то, не зависящего от средств ее познания, субъективного фактора. Она осмысливает связи между знаниями объекта и характером средств и операций деятельности субъекта. «Экспликация этих связей рассматривается в качестве условия объективно-истинного описания и объяснения мира»¹.

3. Существенный признак постнеклассической науки (вторая половина XX – начало XXI в.) – это постоянная включенность субъективной деятельности в «тело знания». Она учитывает соотношенность характера получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности познающего субъекта, но и с ее ценностно-целевыми структурами.

Каждый из названных этапов имеет свою парадигму (совокупность теоретико-методологических и иных установок), свою картину мира, свои фундаментальные идеи. Классическая стадия имеет своей парадигмой механику, ее картина мира строится на принципе жесткого (лапласовского) детерминизма, ей соответствует образ мироздания как часового механизма.

С неклассической наукой связана парадигма отнесенности, дискретности, квантования, вероятности, дополненности.

Постнеклассическому этапу соответствует парадигма становления и самоорганизации. Основные черты нового (постнеклассического) образа науки выражаются синергетикой, изучающей общие принципы процессов самоорганизации, протекающих в системах самой различной природы (физических, биологических, технических, социальных и др.). Ориентация на «синергетическое движение» – это ориентация на историческое время, системность (целостность) и развитие как важнейшие характеристики бытия.

Рассмотренный подход к периодизации характерен в основном для естественных наук. Сложность применения этого метода к социально-гуманитарным наукам связана с отсутствием единой парадигмы в общественных науках. В истории экономических учений не принято выделять три этапа развития в соответствии с общенаучной периодизацией. Тем не менее, нами предпринимается попытка периодизации экономической науки в соответствии с периодизацией всей науки как целостного феномена.

Использование трехэтапной периодизации в истории экономической науки может открыть новые аспекты исследования. Это позволит «встроить» экономическую науку в систему всей науки и выявить влияние достижений в естествознании и социально-гуманитарных науках на экономическую теорию, более полно характеризовать каждый исторический период развития научного познания.

Строгая логика смены общепризнанных парадигм в естествознании предопределила изменение методов общенаучного исследования, взаимосвязи субъекта и объекта познания и в экономической теории.

Характеристика трех этапов в истории экономической науки

Развитие мировой теоретической экономической науки носит, с нашей точки зрения, эволюционно-бифуркационный² характер.

Использование синергетического подхода в исследовании развития экономико-теоретической науки дает возможность рассматривать ее как сложную открытую систему и учесть такие особенности развития науки как неопределенность, нелинейность, стохастичность. Развитие экономической науки рассматривается как смена состояний равновесия на неравновесные процессы. Применение принципов нелинейной динамики позволяет объяснить неопределенность состояния экономической науки вблизи точек бифуркации, рассмотреть закономерности и случайные факторы, оказавшие влияние на ход исторических событий. Методологический подход с позиций «философии нестабильности», саморазвивающихся сложных социальных систем дает возможность изучить эволюцию экономической науки как возникновение и смену флуктуаций, приводящих систему к новому, более сложному порядку.

Рост знания происходит в результате смены состояний равновесия и неравновесия. В условиях неравновесия возникают точки бифуркации, выход науки на более высокий уровень развития. Это является импульсом для начала новой научной революции, сопровождается возникновением новых научных школ, направлений, концепций. Чем более развита наука, тем больше возникает новых направлений и школ. На каждом этапе развития науки есть общие, объединяющие всех подходы, закономерности.

Успешность той или иной теории зависит от многих факторов, в том числе и случайных. Поэтому зара-

¹ Кохановский В.П. Указ. соч. – С. 202.

² От английского слова «bifurcation» (раздвоение, разветвление).

нее точно спрогнозировать соотношение сил между существующими и возникающими научными школами невозможно. Эволюционно-бифуркационный процесс развития экономической науки является альтернативным, поливариантным, вероятностным.



Рис. 1. Эволюционно-бифуркационный характер развития мировой экономической науки

Первая точка бифуркации в развитии экономической науки относится к самому продолжительному его этапу, она имела место в первой половине XVII века, когда шла борьба между меркантилизмом как эмпирической эпистемологией и классической школой как рационализмом. Первый классический этап начался со становления мощной экономической школы — классической политической экономии.

В борьбе двух основных методологических подходов верх одержал рационализм классической политической экономии. А ведь могли события развиваться таким образом, что эмпирическая эпистемология при поддержке кантианской философии, зарождающегося историзма, взяла бы верх.

В истории экономической науки не принято говорить о «классической революции», но фактически, научные достижения классиков сравнимы с научной революцией в естествознании. Не менее важным достижением первого этапа стал марксизм как экономическая и социальная система, сыгравшая большую роль в последующем развитии экономической науки. Классическая политическая экономия как самостоятельная наука превратилась в систему организованных норм исследования в виде экономических категорий и законов. Сложились идеалы научного экономического исследования, связанные с открытием естественных законов, наподобие законов естествознания. Весь первый классический этап

пронизан мыслью о том, что объективность научного экономического исследования и предметность научного знания абсолютны. Субъект познания и способы его исследовательской деятельности не были в поле зрения и исключались как не значимые для истинного научного познания.

В «классической науке Нового времени господствовал детерминистический стиль мышления. Всюду стремились установить однозначные динамические законы, которым бы подчинялись явления действительности»¹.

В век механики Томас Гоббс сравнивал государство с машиной, шестернями которой были его граждане. Адам Смит, исследуя механизм рынка, открыл правило «невидимой руки», подобной силе всемирного тяготения И. Ньютона².

В соответствии с классической картиной мира, экономика изучалась как закрытая простая система, пронизанная причинно-следственными связями, развивающаяся линейно, равномерно, поступательно, безальтернативно. «Любые альтернативы рассматривались как случайные отклонения от магистрального направления развития, определяемого объективными законами универсума»³.

Идеал классической научности предполагал в первую очередь отображение объективной картины мира в голове субъекта, создание учеными теоретической модели.

Развитие экономической науки шло по восходящему пути до 70–80-х гг. XIX века. Кризисные явления стали обнаруживаться в связи с неспособностью существующих научных школ объяснить целый ряд экономических явлений: рыночное ценообразование на рынках благ и рынках факторов производства, многообразие форм предпринимательства и рыночной конкуренции, усиление факторов макроэкономической нестабильности. В методологии обнаружился кризис применения каузального, причинно-следственного метода, направленного на выявление качественных, системных характеристик явлений. Необходимость исходного звена в причинно-логической цепочке стало существенным ограничителем развития этих экономических школ. В классической политической экономии исходным звеном считалось понятие стоимости, ценности блага. Исходное логическое понятие сразу исключало анализ потребителей как участников рыночного ценообразования. Завершение первого классического этапа ознаменовалось кризисом

¹ Серегина С.Ф. Государство и экономика: анализ взаимодействия в свете теории самоорганизации. М.: МГУ; ИВЦ «Маркетинг», 2001. — С. 12.

² Там же. — С. 13.

³ Там же. — С. 13.

классической политической экономии, как классической экономической науки, так и всего классического естествознания.

Второй, неклассический этап развития теоретической экономической науки отличается от первого принципиально новым качественным уровнем сложности. Изменение идеалов научности привело к повышению значимости познавательных средств, разрушению универсальности классической картины мира. В результате, в экономической науке появилось множество школ и теорий с очень разными научными средствами познания. Главными событиями второго этапа стали две научные революции – «маржинальная революция» и «кейнсианская революция». Большую роль продолжала играть марксистская теория в виде политэкономии социализма.

Экономисты выражали свою приверженность какому-либо одному из подходов, считая другой враждебным. Противоречия проявлялись как между методологическими программами натурцентризма и культурцентризма, так и между дискурсом рационализма и социально-этическим дискурсом.

Ученые начали признавать, что мировосприятие относительно и зависит от познающего субъекта. Изменения, происходящие с субъектом познания, с исследователем, влияют на результат исследования.

В экономической науке появляется особый интерес к методам познания, разгораются методологические споры. На втором этапе развития происходит резкая дифференциация экономического знания и формирование многих направлений в конкретной экономике, экономических школ, работающих в разных методологических и онтологических системах. Появляется узкая специализация в экономическом знании. Со второго этапа в самостоятельную дисциплину выделяется экономическая теория как теоретическая экономическая наука.

Основными из научных теоретических направлений являются неоклассическая школа, кейнсианство, институционализм, политэкономия социализма, неолиберализм.

Успехом второго этапа стали кейнсианская теория государственного регулирования, неоклассическая теория микроэкономики, монетарная теория, неолиберальная германская теория «социального рыночного хозяйства», теория социалистического планирования, теория социальной политики социализма.

Завершился второй этап кризисом двух «гранд теорий» – марксизма и неоклассики. Марксистская теория и политэкономия социализма оказались не в состоянии предложить пути выхода из кризиса

социалистической системы хозяйствования. С распадом социалистической экономики в СССР и европейских странах, марксистская теория утратила прежние позиции.

Кризис неоклассической школы проявился в несостоятельности рекомендаций ученых-неоклассиков правительствам стран с переходной экономикой по созданию рыночной экономики. Кризисное состояние экономической науки в конце XX века стало причиной смены доминирующих экономических школ.

Третий, постнеклассический этап связан с усилением практической направленности экономического знания. Более того, наука начала включать в свои размышления проблему рефлексии своего применения. После многих экономических реформ, социалистического экономического опыта, индустриальных и научных революций, стал все громче звучать вопрос о социальной и этической ответственности ученых за свои научные теории.

Усложнение экономического познания связано с пониманием постоянной включенности субъекта познания в объект познания.

Противостояние между методологическими программами и дискурсами сменилось пониманием поиска методологического континуума, синтеза.

В экономической теории на этом этапе оформилось институциональное направление, а также несколько научно-исследовательских программ со своими специфическими методологическими основаниями – неоклассическая, кейнсианская, неoinституциональная, эволюционная, неомарксистская. Методологический плюрализм в экономической науке создал проблему размывания общих стандартов, обособленности понятийных систем, обнажил конфликт инструментального, эпистемологического и онтологического характера. С другой стороны, открылись небывалые возможности творческого, эвристического плана в научном познании экономических процессов.

В отечественной историографии О.И. Ананьин следующим образом оценивает состояние структуры экономико-теоретического знания: «Методологические исследования трех последних десятилетий показали ключевую роль таких компонентов знания, как научные парадигмы и исследовательские программы, которые определяют общую картину исследуемой реальности, общее видение проблемной области. Фактически это признание того, что в рамках всякой науки существует мощная и неустранимая философская, или онтологическая, компонента»¹.

¹ Ананьин О.И. Структура экономико-теоретического знания. Методологический анализ. М., 2005. – С. 56.

Смена каждого этапа сопровождалась кризисами, повышенной энтропией, возникновением точек бифуркации. Выбор направления в каждом следующем этапе, с одной стороны, определялся «пройденным путем», с другой стороны, имел многовариантный характер.

Например, доминирование кейнсианства в середине XX века произошло благодаря стечению обстоятельств. Ряд экономистов до сих пор подвергает сомнению факт кейнсианского превалирования, считая вклад институционализма в разработку Нового курса Рузвельта более весомым.

Таким образом, концепция «субъект-объектной» периодизации обосновала принцип единства научного познания в теоретической экономической науке.

Тенденция усиления влияния познающего субъекта на объект познания в теоретической экономической науке и все большая включенность субъекта познания в объект познания, привели к зависимости результата экономического исследования от морально-этических установок ученых, к усилению

ответственности за научный результат и увеличению рисков за ошибки.

Библиографический список

1. Ананьин О.И. Структура экономико-теоретического знания: Методологический анализ. М., 2005.
2. Гурова И.П. История метода историко-экономической науки. Ульяновск, 1999.
3. Думная Н.Н. Экономическая теория: некоторые методологические аспекты // Вестник Финансовой академии. – 2005. – № 4 (36).
4. Серегина С.Ф. Государство и экономика: анализ взаимодействия в свете теории самоорганизации. М.: МГУ; ИВЦ «Маркетинг», 2001.
5. Шумпетер Й.А. История экономического анализа. Т. 1 и 2. СПб.: Экономическая школа; Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов; Высшая школа экономики, 2001.

Карамова Ольга Владимировна – доцент кафедры Микроэкономика ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации», научный руководитель Научного студенческого общества Финакадемии

e-mail: lelia_apa@mail.ru

Научно-практический журнал

«МИР» (Модернизация. Инновации. Развитие)

приглашает к сотрудничеству новых авторов

Основные требования к статьям:

1. Статья представляется в электронном виде в форматах .doc и .rtf и в виде распечатки. Статья на бумажном носителе должна строго соответствовать рукописи на электронном носителе. Все аббревиатуры следует расшифровывать. Возможно предоставление научной статьи и сопроводительного письма по электронной почте.
2. Распечатка научной статьи должна быть подписана автором с указанием даты ее отправки.
3. Объем научной статьи должен быть не менее 5 и не более 15 страниц, напечатанных через 1,5 интервала с размером шрифта не менее 12. Рекомендуемый тип шрифта – Times New Roman.
4. К каждой статье необходимы ФИО автора, название статьи, аннотация и ключевые слова на русском и английском языках.
5. Авторам статей, утвержденных к публикации Научно-редакционным советом, в обязательном порядке необходимо заполнить анкету автора и выслать на электронный адрес журнала свою фотографию в графическом формате (.jpg, .tif).
6. Оформление библиографического списка, обязательного в конце статьи, должно соответствовать ГОСТ Р 7.0.5-2008.

Научно-редакционный совет оставляет за собой право на редактирование статей. Статьи, не соответствующие указанным требованиям, не публикуются и не возвращаются авторам.