

«АХИЛЛЕСОВА ПЯТА» ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Н. В. Лясников, доктор экономических наук, профессор

М. Н. Дудин, кандидат экономических наук, доцент

В. Н. Иванов

Данная статья посвящена некоторым проблемам модернизации российской экономики. В последнее время существует много научных и не научных публикаций, подвергающих сомнению возможность инновационного развития России и выхода ее в лидеры мировой экономики.

Авторы придерживаются точки зрения: «Дорогу осилит идущий».

Dramatic events are described in this article. I think, you not often had to run into similar in professional edition, sacred to the questions of management and innovative development of country. Yet rarer someone publishes a report on an own defeat. We had to make certain efforts, to decide on the publication of this article.

Once again we will confirm the known truth: «Road will be managed by going». Reading this article, can a reader fully reasonably ask: «And in general is it possible with our mentality and mode to decide the problem of modernization of the Russian economy»? We consider that it is possible!

Ключевые слова: инновация, антикризисные программы, научно-промышленная политика, реорганизации управления, сверхдинамичная цивилизация, пост-индустриальный уклад жизни, политические катаклизмы, процессы трансформации, регионализации, интеграции и глобализации хозяйственных систем.

Key words: innovation, антикризисные programs, scientifically-industrial policy, reorganizations of management, superdynamic civilization, political cataclysms, Processes of transformation, revivifying, integration and globalization of the economic systems.

XX век для России стал веком политических катаклизмов, падений, взлетов и кризисов.

Однако начало третьего тысячелетия – это очередной шанс для России наметить приоритеты на будущее и мобилизовать все имеющиеся ресурсы, для того, чтобы снова стать мировой державой, конкурентоспособной по всем аспектам. Правомочность такой постановки вопроса сегодня оправдана условиями все нарастающей глобализации жизнедеятельности человечества. Глобализация стала важным, реальным аспектом современной мировой инновационной системы, одной из наиболее влиятельных сил, определяющих дальнейший ход развития нашей планеты. Она затрагивает все области общественной жизни: культурную сферу, экономику, политику, экологию и т.д., приводя одновременно как к позитивным, так и к негативным результатам в развитии общества.

Россия – это страна, которая имеет топливно-сырьевую ориентацию. Структурная перестройка экономики у нас еще и не началась, доля топливно-энергетического комплекса с каждым годом растет. Мы даже не можем практически использовать еще сохранившийся научно-инновационный потенциал, потому что в условиях очень низкого технологического уровня производства точечное использование новейших технологий не дает эффекта, да и просто невозможно из-за технологической, экономической, управленческой взаимосвязи всех звеньев системы. Кроме того, мы имеем ограниченные источники финансирования расширенного воспроизводства имеющегося потенциа-

ла, так как главным его источником являются собственные средства промышленных предприятий.

Важнейшими научно-технологическими областями, в которых Россия еще способна выйти на мировые рынки, являются: авиационная и космическая техника, атомная промышленность, утилизация ядерных отходов, лазерная техника, отдельные области информационных технологий в оборонных и космических устройствах. В то же время, при наличии мощных заделов в ряде отраслей, созданных еще в доперестроечное время, имело место огромное отставание в таких мировых научных направлениях, как информационные технологии, телекоммуникации, биотехнологии, фармацевтика, технологии, ориентированные на человека, повышение качества жизни.

Современный период нашей истории, характеризующийся интенсивными процессами изменений в области регионализации, интеграции и глобализации экономических систем, предъявляет новые вызовы в области оптимизации и эффективности использования хозяйственных ресурсов. Особенностью данного периода становится кардинальное изменение значения факторов, задействованных в процессах общественного производства. Эти процессы обуславливаются доминантными отношениями в связях «человек – общество – природа», объединяющими в целостную систему человеческие, технические, природные, институциональные, организационные, информационные факторы в динамичных условиях рыночной экономики.

Для того, чтобы Россия могла перейти на инновационный путь развития, необходимо взять курс на всестороннее развитие человека как главного стратегического ресурса и носителя общественного прогресса, создать инновационный климат в России, поддерживающий дух творчества, привлечь к процессу развития все население страны.

Одним из главных источников поддержания в мире значимого статуса России всегда являлся высокий уровень человеческого и интеллектуального капитала, основанный на качественном образовании и культурных традициях, достигнутом научно-промышленном потенциале, в основе которого лежит развитая сырьевая и перерабатывающая база. Совокупность производительных сил, сосредоточенных в этих трех взаимосвязанных потенциалах, при условии их эффективного регулирования, создают предпосылки к достижению устойчивого состояния независимо от возможных воздействий негативных факторов внешней среды.

Из этого следует, что для эффективного развития российской экономики нужно правильно определить основные приоритеты в научно-промышленной политике, сформировать стратегии и механизмы ее реализации, направленные на минимизацию возможной отрицательной динамики научно-технологического развития. Изначально, в наиболее динамичном развитии необходимо развивать наукоемкие производства, оптимально реализующие функцию интенсификации формирования прибавочной стоимости, возможность повышения качества и обновления видов продукции, снижения уровня машиностроительного импорта, негативно воздействующих в условиях финансово-экономического кризиса на состояние российского производства.

Переход на инновационный путь развития – ключевая задача современной России.

Главным условием выхода России из экономического застоя и создания предпосылок устойчивого, конкурентоспособного, социально-ориентированного развития национального хозяйства является кардинальное повышение научной и инновационной деятельности, формирование инновационного процесса новой экономики.

Как известно, процесс перехода от одних видов качеств к другим требует значительных затрат имеющихся ресурсов (материальных, временных, финансовых и т.п.). Три основных компонента, характеризующих сферу инновационной деятельности, приведены на рис. 1.

Формирование новой экономики может происходить за счет кардинального изменения экономической структуры в пользу высокотехнологичных отраслей, развития человеческого капитала, сфе-



Рис. 1. Схема инновационной деятельности

ры образования, повышения квалификации кадров. Трансформации должна быть подвергнута и научно-техническая сфера с целью оптимизации ее масштабов и структуры, повышения на порядок эффективности, ориентации на достижение конкретных результатов.

Соответственно, национальная идея России в XXI веке может быть определена как обеспечение высшего на планете качества жизни человека и окружающей среды на основе воссоздания эффективного государства и рыночно-демократических отношений в экономике и политике.

Наблюдаемые качественные изменения в современной мировой экономике наглядно показывают, что доминантами в формировании и реализации модели экономического роста в XXI веке становятся: целостная система, объединяющая инновационные процессы, уровень научных знаний и современных технологий, качество произведенных продуктов и оказанных услуг.

Понятие инновационности является латентной характеристикой современной мировой экономики. Оно полностью относится как к государствам в целом и их объединениям, так и к отдельным структурным компонентам – промышленным предприятиям. Сформированная стратегия инновационной направленности – деятельностный императив не только реализации оперативной повседневной цели, но и целей будущего в разнообразных сферах деятельности. В настоящее время российская экономика должна выйти на принципиально новый уровень хозяйственных взаимоотношений, который должен характеризоваться созданием реальных механизмов интеграции в глобальную мировую экономическую систему. Подобный подход не только создает необходимые условия для будущего поступательного развития российской экономики, но также формирует новые требования к повышению уровня конкурентоспособности, проведению технологической реконструкции про-

изводственного оборудования, созданию качественно нового слоя российских предпринимателей, заинтересованных во внедрении инновационности, а также менеджеров-управленцев, создающих реальные условия для этого. На долгом пути формирования инновационной направленности российской экономики остается еще достаточно большое количество проблем. К ним относится целый комплекс проблем социально-психологического, экономического и правового характера. Можно определить в качестве главной проблемы в процессе формирования, становления и инновационного развития российской экономики то обстоятельство, что эти процессы должны пройти в достаточно короткие временные сроки.

Главной трудностью на этом пути является отсутствие еще действенных экономических механизмов, стимулирующих как инвестирование в инновационную сферу и в создание нововведений, так и их коммерциализацию. Острота проблемы заключается и в том, что необходимо формировать инновационную систему рыночного типа в то время, когда сами рыночные преобразования в стране оказываются еще недостаточно эффективными.

Задачи повышения инновационной активности и методы их решения должны обеспечиваться стратегиями развития инноваций. Определяющее значение при создании эффективной современной инновационной политики для достижения конкурентоспособности промышленности приобретает не только разработка оптимальной стратегии, ее конкретная направленность на образование прогрессивных технологических укладов, но и реальные предпосылки использования механизмов прямого и косвенного государственного управления для осуществления инвестиционных процессов в инновационную деятельность.

Действительно, без обоснования и установления концептуальных направлений развития общества в виде системы взаимосвязанных ключевых принципов общественного прогресса последующая деятельность всех общественно-государственных структур обречена на неудачи, в том числе невозможно и научное управление обществом, если государство не обладает объективной информацией о принадлежащей ему собственности. Несмотря на призывы руководства страны, до настоящего времени так и не создана единая государственная система регистрации и учета интеллектуальной собственности. Научные работники с мизерной заработной платой и промышленные предприятия, чей госзаказ «упал» в разы, не желают делиться

имеющимися у них ресурсами с государственными структурами. Более трех четвертей научных организаций уходят от процедур регистрации результатов научно-технической деятельности и не предоставляют необходимые отчеты в государственную систему научно-технической информации.

Сложившаяся ситуация во многом объясняется структурными особенностями российского научно-исследовательского комплекса, выражающимися в высокой доле государственного сектора науки. Так доля затрат на науку со стороны государства пропорциональна уровню государственного контроля научного сектора и во многом оправдана. В то же время, нельзя не видеть, что такая ситуация слабо стимулирует научно-исследовательскую деятельность на конечные результаты и, тем самым, не создает нужных импульсов для повышения инновационной активности предприятий.

Волонтаристски принятые внеэкономические методы реорганизации управления в значительной степени нарушили целостную управляемость традиционных отраслей экономики, отраслевую интеграцию и межотраслевую кооперацию. В конечном итоге, затрудняется возможность реализации эффективной научно-технической и инвестиционной политики, в том числе и внедрения инновационных отраслевых и межотраслевых программ. Сформировать потенциал и мотивировать интерес промышленных предприятий к организации производства конкурентоспособной наукоемкой продукции, поднять уровень ответственности за произведенное качество должно помочь создание селективной поддержки государством тех видов производств, которые в максимальной степени соответствуют целям модернизации.

Нынешняя попытка решения вековых российских проблем может оказаться последней: сверхдинамичное развитие глобальной цивилизации делает отставания отдельных стран необратимыми. Такова теперь цена вопроса, ответственность власти, элиты, поколения. Но, чтобы делать модернизацию всерьез, начинать надо, прежде всего с этической позиции, с политической эстетики, с повышения роли и участия государства, в социально-экономическом развитии. О поддержке малого, частного, независимого, быстрого, вариативного и маневренного бизнеса говорится много (например, еще 23 сентября 2009 года на заседании форума «Опоры России» премьер-министр РФ В.В. Путин озвучил инициативы Правительства РФ по содействию развития малого и среднего бизнеса России¹⁾ (см. рис. 2), но эти инициативы тонут в скрежете огромного государственного, планового,

¹ <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocID=1341834>.

неэффективного и неповоротливого механизма. Но нельзя сбрасывать всю вину только на аппарат правительства и нежелание отдельных чиновников менять что-либо в своей привычной практике. За годы экономических реформ в России лишь немногие малые и средние промышленные предприятия смогли приблизиться к оптимальным формам инновационного менеджмента. Более того, осуществляемые

реформы создали множество проблем, в результате которых были подорваны основы воспроизводства и естественных процессов товарно-денежных отношений, что в немалой степени уменьшило эффективность управления, поставив малые и средние инновационные промышленные предприятия на путь труднейшего выживания, а не на путь эффективного развития.



Рис. 2. Инициативы Правительства РФ по содействию развитию малого и среднего бизнеса России

Успехов в социально-экономическом развитии с отсталым управлением не бывает. Феодальные институты власти исключают современные прогрессивные производственные отношения. Без обновления этих институтов начинать инновационный маневр бессмысленно и опасно. Средства уходят в пар, пар – в гудок и подогрев равноприближенных. Ручное управление и привыкание к имитации становятся для власти родом зависимости. В интеллектуальной элите гаснут остатки веры.

Возможен ли инновационный маневр в современной российской экономике пока не понятно. Иллюзии в понимании этого (но не в жизни) скоро рассеются! В жизни же, наоборот, наращиваются отчаянные эксперименты по «врезке» хай-тека в старую экономику. Необходимость синхронизации инновационных усилий в экономике на деле игнорируется, причем вызывая, демонстративно! Свою непобедимую мощь демонстрирует до боли знакомый контур с очень положительной

обратной связью: великий российский синтез очковитирательства и казнокрадства. Казнокрадство и коррупция – объективные продолжения производства в политике.

Сторонники аполитичной модернизации тщательно скрывают ответ на главный вопрос: почему современный режим модернизацию не начинает, чего ему еще недостает? Отсюда страстные призывы к незамедлительно начать модернизацию хоть как-нибудь: хоть по-китайски, хоть по-корейски. В этой политической схеме модернизация невозможна. Все растворяется в декорациях политического театра.

На деле в России необходимо формирование экономики инновационного типа, обеспечение высокой динамики инвестиционных ресурсов, поскольку реализация инновационных проектов, как правило, требует аккумулирования масштабных

финансовых средств, привлечение которых обеспечивается за счет формирования эффективной системы финансовых институтов, создаваемых с участием государства и частного бизнеса.

Российская практика финансового обеспечения инновационной деятельности пока остается слабым звеном действующего экономического механизма. Уровни, тенденции и структура финансирования науки и новых технологий не соответствуют ни текущим потребностям России, ни стратегической задаче преодоления отставания от лидеров мировой экономики. Сложившийся механизм финансирования инновационной деятельности в стране пока не позволяет реализовать принцип непрерывности финансирования всего инновационного цикла. Как правило, финансируются отдельные его стадии, и существенные проблемы возникают на пути перехода из одной стадии инновационного цикла к другой, т.е. не учитывается организационно-экономическая природа знаний и технологий в условиях рыночных отношений, что, пожалуй, и является главным препятствием на пути инноваций. В российской практике «инновационная пропасть» между научными исследованиями и реальной практикой внедрения их результатов, по-прежнему остается «ахиллесовой пятой» национальной инновационной системы. Главная причина – сохраняющаяся традиционная «оторванность» российской науки от нужд производства.

Страна сможет правильно осуществить процесс модернизации, только став думающей, понимающей и не поддающейся на обманки и вбитые в сознание «очевидности». Вместе с тем, необходимо сформировать особый организационный механизм, побуждающий предприятия и организации различных форм собственности к активному участию в реализации совместных инновационных программ. В качестве таких механизмов могут быть представлены: государственный заказ, конкурс, льготное налогообложение, кредитование, отмена таможенных пошлин и сборов и т.п.

Тогда мы увидим истинный исторический размер предстоящей модернизации, ее полный состав и нужную глубину.

В процессе создания нового, инновационного общества в сфере экономики и бизнеса будут происходить кардинальные трансформации, сопровождающиеся фундаментальными изменениями хозяйственной и социальной жизни. Эти изменения, в свою очередь, вызовут необходимость решения массы вопросов как теоретического, так и чисто практического характера. Например, как будет меняться роль и место государства? Как государство может контролировать модернизацию экономики России? Как должен распределяться доход в бизнес-системах постиндустриального общества? Как оценивать стоимость вклада интеллектуального, человеческого и структурного капитала в результаты бизнеса? И многие другие вопросы.

Библиографический список

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г.
2. Багриновский К.А., Бендиков М.А. Некоторые подходы к совершенствованию механизма управления технологическим развитием // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 1.
3. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. М.: Издательский дом «Вильямс», 2002.
4. Друкер П.Ф. Инновации и предпринимательство. М.: Экономика, 1992.
5. Модернизация региональных систем образования. Официальный сайт Министерства образования науки Российской Федерации. www.mon.gov.ru.
6. Балабанов В.С., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Инновационный менеджмент: учебное пособие. М.: РАП; АП «Наука и образование», 2008.

Лясников Николай Васильевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Менеджмент организации» Российской Академии предпринимательства

Дудин Михаил Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, зам. заведующего кафедрой «Менеджмент организации» Российской Академии предпринимательства

Иванов Виктор Николаевич – кафедра социологических исследований Российской академии государственной службы (г. Новосибирск)