

О НОВОЙ ИДЕОЛОГИИ РОССИИ

«В конце XVIII века люди еще не доросли до сознания той истины, что те или другие политические формы сами по себе не важны, а их хорошие или дурные последствия зависят от степени нравственного и умственного развития общества»

*Н.И. Костомаров,
«Домашняя жизнь русского народа»*

А. И. Амосов,

доктор экономических наук, член-корреспондент РАН

Дана авторская формулировка национальной идеи. Показана необходимость перехода к новой идеологии, отражающей интересы всех слоев общества и обеспечивающей воспитание новых поколений, а также соблюдение нравственных и моральных норм в личной жизни и в общественных отношениях. Особое внимание уделяется влиянию современной идеологии либерализма на кризис первичной ячейки общества – семьи. Рассмотрены проблемы выбора новой стратегии построения семьи, решение которых требует масштабных преобразований всего реального сектора экономики.

In article the author's formulation of national idea is given. Necessity of transition to the new ideology reflecting interests of all stratum of a society, providing education of new generations, observance moral and moral standards in private life and in public relationships is shown. The special attention is given to influence of ideology on crisis of a primary cell of a society – families. Problems of a choice of new strategy of construction of the family which decision demands scale transformations of all real sector of economy are considered.

Ключевые слова: *новая идеология, национальная стратегия, консолидация общества, общественная и частная собственность, возрождение полноценной семьи.*

Key words: *new ideology, national strategy, society consolidation, public and private property, revival of a high-grade family.*

Под лозунгом деидеологизации экономики в нашей стране, начиная с 1992 г., были прекращены дискуссии об общественном устройстве. Но оказалось, что с запретом социалистической идеологии никакой деидеологизации не произошло. На место положительной (при всех ее серьезных недостатках) официальной социалистической идеологии пришла идеология наживы и вседозволенности, разложения личности, семьи, общества, государства. Если мы действительно хотим осуществлять модернизацию и инновационное развитие, то начинать следует с разработки новой идеологии.

Идеология это сложное понятие. Оно включает в себя национальную идею¹, а также многочисленные моральные и нравственные нормы, социальные и политические идеи. Существует много видов экономической идеологии. С идеологических разработок начинается любое научное исследование. Выдвижение какой-то идеи предшествует созданию каждого технического или строительного проекта. В повседневной жизни большие и малые дела тоже начинаются с простой либо сложной мысли или идеи. При этом независимо от воли отдельных людей, общество вынуждено считаться с принятой в нем идеологией.

Что касается функций идеологии, то среди них можно выделить в качестве важнейших – целе-

полагание, консолидацию общества и отдельных профессиональных групп, воспитание новых поколений, подчинение деятельности государственного аппарата выполнению служебного долга, соблюдение нравственных и моральных норм во всех сферах жизни и деятельности.

Идеология отражает интересы определенных социальных слоев, и потому социальные преобразования начинаются с изменений идеологии. Это не значит, что изменения социально-экономических отношений не зависят от технологических факторов. Напротив, технологический прогресс служит основой для социально-экономического развития. Переход к крупной машинной индустрии во всех странах, осуществивших его, привел к социализации производства товаров. Социально ориентированное производство отличается тем, что его целью является не максимизация прибыли и не получение доходов от удовлетворения спроса богатых потребителей, а расширение выпуска качественных изделий для завоевания рынка массовых потребителей. Такое производство было создано в СССР. Но еще до Первой мировой войны Генри Форд вместо выпуска автомобилей для богатых впервые в мире реализовал масштабный проект по выпуску надежных автомобилей, доступных по цене массовым потребителям. В годы «перестрой-

¹ Рациональная идея может выражаться разными словами, но она во всех странах имеет один и тот же смысл – наша Родина превыше всего.

ки» 80-х гг. в СССР обсуждался вопрос о переходе к шведской, западногерманской, французской, американской, китайской модели социализма. Потом о социализме «забыли» и по методикам МВФ стали переходить к либерализму.

В СССР консолидация общества происходила на основе национальной идеи догнать и перегнать развитые капиталистические страны. Господствующая сейчас в России либеральная идеология не содержит в себе объединяющих общество идей, имеющих высший смысл. Либерализм у нас базируется на примитивных низменных смыслах погони за наживой, сокращения общественных функций, вседозволенности для богатых и пр. На фоне столь архаического либерализма отвергнутая доктрина «научного коммунизма», на первый взгляд, представляется достижением общественной мысли. Однако быстрое забвение «вечно живого» учения вынуждает нас усомниться в его верности. В сложившейся ситуации требуется объективно оценить причины, по которым коммунистическая общественная доктрина, обеспечив беспспорные достижения и успехи в развитии СССР, оказалась ошибочной в решении вопросов сохранения и наращивания достижений социалистического строительства.

Термин «научный коммунизм» берется нами в кавычки не только потому, что теория, не выдержавшая проверки практикой, не может называться научной. Не меньшее значение имеет и тот факт, что в данной теории не обнаруживается таких важнейших признаков науки, как строгое и однозначное определение терминов и понятий. В «научном коммунизме» понятия коммунизма и социализма, коммунистических и социалистических общественных отношений сознательно «затуманены», им не дается четкого и однозначного научного определения. А «затуманены» эти понятия потому, что при однозначном объективном определении социализма и коммунизма оказывается, что за этими терминами не скрывается тайн «земного рая».

Для научного определения коммунистических и социалистических общественных отношений необходимо перевести иностранные слова на русский язык. В переводе на русский язык слово «коммуна» означает община. Городские и сельские общины во многих странах Западной Европы назывались и называются коммунами. Если употреблять для названия коммунистических отношений не иностранное слово, а русское, то получается, что речь идет об отношениях по поводу каких-то общих интересов или общего использования имущества. Но общие интересы и общая собственность есть в любом обществе, иначе теряется смысл понятия общества. Следовательно, коммунистические отношения есть всегда и везде. Поскольку индивиды не могут существовать без личного и частного

(группового) имущества, общественная собственность всегда сочетается с личной и частной собственностью. Общественные (коммунистические) отношения всегда сочетаются с отношениями частной собственности. Иного не дано по объективным причинам.

С учетом сказанного, положение коммунистического манифеста Маркса и Энгельса о полном уничтожении частной собственности является не только не научным, но и абсурдным. Дело в том, что частная собственность имеет различные понятия. Обобществление крупной частной собственности, созданной трудом всего общества, объективно происходит в той или иной форме, и препятствовать этому процессу – значит становиться на пути прогресса. После мирового кризиса 1929–1933 гг. в законодательство США и других ведущих стран были введены статьи, регламентирующие «комплекс прав и ответственности эффективного собственника». По сути, эти статьи дезавуировали само понятие неподконтрольной обществу частной собственности. Иная ситуация с обобществлением трудовой индивидуальной и семейной частной собственности. Ее отчуждение несет в себе опасность поставить человека в рабское положение по отношению к распорядителям принудительно обобществленной личной собственности.

Идеальных механизмов для защиты личных, частных и общественных интересов не существует. За тысячелетия цивилизационного развития для этого выработаны традиции, обычаи, нормы морали и нравственности, законы, ориентированные на соблюдение общественных и частных интересов. За последние несколько столетий научно-технического развития отработаны процедуры защиты общественных и личных интересов со стороны находящихся под контролем всего общества законодательных и исполнительных государственных учреждений. Достичь полной гармонии или симфонии (созвучия) интересов в обществе, в экономике и государстве не удастся, но при принятии необходимых кадровых и идеологических мер именно государственный аппарат выполняет функции согласования интересов личностей с семейными, групповыми и общественными интересами, которые в долгосрочном периоде совпадают.

Когда в 1961 г. приняли программу строительства коммунизма, в ней содержалось целеполагающее положение об отмирании государства. Включение в программу этого положения привело к тому, что партийный и государственный аппарат «забыл» о строительстве коммунизма «для всех» сразу после принятия решений съезда КПСС. В странах Запада на стадии индустриального развития принимались меры по консолидации общества с использовани-

ем стабильного квалифицированного аппарата управления сильных демократических государств. У нас государственные учреждения перманентно реорганизовывались и реформировались. Постоянным был лишь лозунг: «народ и партия едины». На деле, пренебрежение научным подходом к эволюции государственных учреждений привело к отчуждению от народа коммунистической номенклатуры. Это стало главной причиной того, что аппарат, якобы единой с народом коммунистической партии, не смог обратиться за поддержкой к народу в момент отстранения КПСС от власти.

Причин отчуждения было несколько. Одной из них стало неверное толкование смысла коммунистического труда. С подачи В.И. Ленина коммунистический труд трактовался партийным руководством как бесплатный труд «сознательных рабочих» и «менее сознательных» слоев. В реальной жизни это выражалось в унижительной практике ежегодного направления десятков миллионов студентов, работников научных и проектных организаций, служащих на уборку урожая и на овощные базы. Негативное значение имело и занижение заработной платы врачей, учителей, инженеров, работников культуры и др. В конечном итоге старались сэкономить и на зарплате рабочего класса. Приведу характерный пример: по инициативе высшего партийного руководства одновременно с принятием программы строительства коммунизма заводским рабочим установили более высокие нормы выработки. Реально это означало снижение оплаты труда, так как ставки оплаты в расчете на нормативную единицу выработки оставили прежними. Логика малограмотного партийного руководства была примитивной – раз идем к коммунизму, нужно уменьшать работу за деньги. В 1964 г. партийное руководство поменялось. В 1965 г. началась экономическая реформа, предусматривавшая, помимо прочего, и рост заработной платы. Но все это делалось бессистемно, поскольку не было теоретической ясности по общесистемным вопросам. Что касается коммунистического труда, то правильнее его называть трудом в коммунальном, т.е. в общем хозяйстве. Такой труд был, есть и будет. Он не может и не должен быть бесплатным.

Так был ли построен в СССР социализм? Да, был построен. Социализм предполагает общественную собственность на то, что создано трудом всего общества, и такая собственность в СССР была. По неграмотности или недомыслию распорядители общественной собственности в СССР экспроприировали не только банки, транспорт и крупную промышленность, но и семейную трудовую собственность. Это резко снизило качество общественного строя в СССР. Поясним данную мысль. При превращении природной ключевой воды в дистиллированную питьевые качества воды резко сни-

жаются, но это будет все-таки вода, а не что-либо иное. Скандинавский социализм является не таким «дистиллированным», как советский, но он оказался более «полезным». Коммунистическую номенклатуру в СССР упрекают в пользовании особыми распределителями. Но, в отличие от нынешнего привилегированного потребления для богатых, в СССР действовали, помимо номенклатурных, распределители и для строителей, железнодорожников, работников промышленных предприятий и т.д. Полной гармонии интересов всех слоев общества не достигли – это факт, но, отнюдь, не потому, что электроэнергетика находилась в государственной собственности, а по причине дискриминации трудовой семейной собственности в аграрной и бытовой сферах, а также в иных видах деятельности.

В декабре 1936 г. принятие Конституции СССР знаменовало собой «построение в основном социалистического общества». Граждане СССР получили право на бесплатное образование и здравоохранение, на труд, отдых, пенсионное обеспечение. Экономика тоже была построена на общественных (социалистических) принципах. Это был реальный социализм. Он был не таким «дистиллированным», как это предусматривалось догмами «научного коммунизма». Но это было его достоинством, а не недостатком.

Второй этап социалистического строительства, начавшийся в 1961 г. (когда экономикой стал фактически руководить компетентный Н.А. Косыгин), получил официальное название развитого социализма. Сам по себе термин «развитый социализм», как и «коммунизм», при переводе на русский язык имеет положительное содержание. Реально это был более развитой, чем в 1936 г., социализм, и ничто иное. Проблема заключалась в другом. Социалистические отношения в СССР были недостаточно структурированы и системно согласованы с личными и частными интересами. Тормозом для гармонизации общих и частных интересов служил низкий уровень общественного мышления по вопросам развития государства, общества, семьи, производственных отношений.

В частности, догматическая идеология не позволяла выработать концептуальные решения относительно смены поколений в высшем руководстве. Дети руководителей коммунистической партии и правительства СССР вырастали в обстановке привилегированного потребления, весьма далекой от общественных (в обратном переводе с русского – коммунистических и социалистических) идеалов. Реально при смене поколений коммунистической номенклатуры происходило ее идеологическое вырождение и разложение.

Социалистические отношения показали свое преимущество там, где они выражали национально-

государственные интересы, а также способствовали достижению цели свободного и всестороннего развития личности для всех членов общества. В частности, социалистические достижения были весомыми в образовании. Во время Великой Отечественной войны в школах СССР прекратили революционные эксперименты с образованием и перевели школу на гимназические учебники по математике и физике. (До революции Менделееву не удалось добиться правительственного решения о преподавании математики в реальных училищах по гимназическим программам).

После войны в СССР была создана лучшая в мире система массового бесплатного качественного среднего и высшего образования, доступного для всех слоев населения. В 50-х гг. в средних школах СССР преподавали основы логики. На воспитание логического мышления были ориентированы учебники по математике, физике, русскому языку и литературе. Всех школьников учили мыслить. В 7 классе сдавали экзамен по Конституции СССР, а в нынешней России Конституцию превратили в «секретный» документ, недоступный для прочтения широких масс. В 60–80-х гг. школу снова начали сотрясать «экспериментами», приводившими к снижению качества образования. Не углубляясь в эту проблему, отметим характерную деталь – «застою» экономики в СССР предшествовало введение «экспериментальных» (лишенных логики) школьных учебников по математике и физике.

В годы либеральных реформ выросли целые поколения, имеющие недостаточную интеллектуальную, духовную и физическую подготовку. С уходом кадров, подготовленных во времена СССР, в современной России сложилась ситуация, когда сфера материального производства испытывает большой дефицит способных и самостоятельно мыслящих профессионалов, и во всех видах деятельности правят бал далекие от интересов производства непрофессиональные «топ-менеджеры». Система массовой подготовки квалифицированных кадров в результате некомпетентных реформ в сфере воспитания и профессионального образования деградировала до уровня слаборазвитых стран. В современных российских учебниках и школьных программах убрали то, что связано с логическим мышлением. Россия потеряла ведущие позиции в знании школьниками математики, физики, литературы, других школьных дисциплин. Вместо повышения качества образования, проводятся эксперименты по замене выпускных экзаменов угадыванием, зазубриванием или «проплачиванием» ответов по упрощенным тестам.

На радио и телевидении место образовательных и воспитательных программ заняли программы, пропагандирующие животное рефлексивное поведение

и мышление. Молодому поколению внушаются ложные понятия о «правах» на вседозволенность и неуважение к авторитетам родителей и школьных учителей. В данной ситуации становится актуальным обратиться к фундаментальным вопросам сохранения достижений умственной деятельности предшествующих поколений и цивилизационного опыта преобразований в воспитании и обучении новых поколений. Остановимся на этих вопросах подробнее.

Обособление от семьи образования и воспитания стало по историческим меркам играть важную роль недавно – 100–150 лет назад. Среди множества связанных с воспитанием проблем отметим возникновение противоречий между поколениями в семьях. Сначала обострилась проблема «отцов и детей», затем не нужны стали дедушки и бабушки. На смену большой «многоядерной» семье с бабушками, дедушками, тетями и дядями пришла нуклеарная (одноклеточная) семья без бабушек, дедушек и других родственников. Одноклеточная семья – муж, жена и двое детей уже содержит в себе опасность вырождения, поскольку не все люди могут иметь детей. Еще большая опасность состоит в усиливающемся переходе от двухдетной к одноподдетной и бездетной семьям.

При урбанизации в США и в других странах, относящихся к западной цивилизации, проводилась жилищная политика, позволявшая совершеннолетним детям, вступившим в работоспособный возраст, покинуть родительский дом и покупать либо арендовать отдельное жилье. Решение жилищной проблемы смягчало, но полностью не устраняло отрицательные последствия разрыва поколений и утраты родовых и семейных традиций. На Западе в фермерских и крестьянских семьях имелись жилищные условия для совместного или близкого по соседству проживания семей, включающих несколько поколений. Поэтому в США и других западных странах проводилась политика поддержки фермерского образа жизни и фермерства, рассматриваемого в качестве здорового духовно и физически генофонда нации.

В СССР вопрос о сохранении генофонда нации не ставился. Связанный с урбанизацией переход к нуклеарной семье начинался в условиях коммунистического общежития в бараках, общежитиях и коммунальных квартирах. Лишь в конце 50-х – начале 60-х гг. массовое жилищное строительство сформировалось как отрасль. Существовал лозунг: каждой семье – отдельную квартиру. Однако он не был в достаточной мере увязан с необходимой семейной и демографической политикой.

Одним из аргументов в пользу перехода к рыночным отношениям в экономике было утверждение

о возможности решить жилищную проблему на уровне западных стран. Однако рынок жилья в России был построен совсем не так, как в цивилизованных странах. В СССР бесплатное распределение квартир для значительной части общества сочеталось с организованным рынком жилья в виде кооперативного, колхозного и индивидуального строительства жилья для тех, кому не хватало бесплатных квартир. Вместо принятия по примеру США национальной программы жилищного строительства и расширения поддерживаемого льготными кредитами организованного рынка доступного жилья, в России сформировали спекулятивный и коррумпированный рынок жилья для привилегированных потребителей. Большинство молодых людей в нынешней России лишены возможности иметь отдельное жилье при вступлении в трудоспособный возраст, что привело к обострению кризиса семейных отношений.

Еще во времена СССР в российских городах стали преобладать однодетные семьи. В то время это были, как правило, благополучные семьи. В период либеральных реформ резко увеличилось число матерей одиночек, а также неблагополучных семей с несколькими детьми. Появилось такое явление, как подростковая беременность, массы детей в мирное время стали беспризорными. На фоне сокращения рождаемости еще и резко возросла смертность. Кратко ситуацию в рассматриваемой области в России характеризуют следующие цифры. В 1992–2008 гг. на территории Российской Федерации родилось 18,7 млн. детей, а число умерших за этот период составило 36,8 млн. человек, т.е. на 18 млн. человек больше. Однако население страны за 1992–2008 гг. сократилось не на 18 млн. человек, а лишь на 6,6 млн. человек. Рождаемость превышала смертность лишь в Южном федеральном округе (за исключением Волгоградской и Ростовской областей). Во всех остальных регионах – баланс отрицательный. Наибольшее снижение численности населения наблюдалось на Дальнем Востоке¹.

Из приведенных цифр следует, что численность коренных жителей России уменьшилась на 11,4 млн. чел., а число мигрантов из зарубежных стран увеличилось на ту же величину. Часть этих мигрантов являются реэмигрантами из бывших советских республик. С другой стороны, имеется достаточно много мигрантов из Китая, Вьетнама и других стран. Когда, например, публикуются «рапорты» об увеличении рождаемости в московском мегаполисе, то, скорее всего, это происходит за счет мигрантов, а не коренных москвичей.

По каким причинам молодые москвичи отказываются сейчас от рождения детей? При проведении социологических опросов более половины молодых москвичек указали в качестве главных причин бедность и нежелание мужчин иметь детей в подобных условиях. Статистику, полученную путем опросов, нельзя признать абсолютно достоверной. Конечно, сокращение хорошо и стабильно оплачиваемых рабочих мест, недоступность социально доступного жилья стали главными экономическими причинами отказа от рождения детей коренными москвичами. Но вряд ли опросы относительно таких причин, как неспособность иметь детей из-за заболеваний, связанных с бесплодием, плохой экологией и снижением качества здравоохранения, можно считать достоверными, хотя эти основания также имеют место.

Нельзя не сказать и об отрицательной роли в этом средств массовой информации, и особенно телевидения, часто пропагандирующим молодым людям, не испытывающим особых материальных затруднений, новый стиль «жизни без детей». Автор был лично очевидцем, как участники одной передачи московского канала формулировали такую идеологию для небедных москвичей: мужчины и женщины имеют право быть гедонистами и эгоистами, т.е. веселиться и наслаждаться всевозможными утехами до тех пор, пока им это не надоест. Никто, по их мнению, не вправе убеждать молодых людей, чтобы они «обременяли» себя детьми во имя продолжения человеческого рода. Вот когда «идейные гедонисты и эгоисты» перестанут испытывать удовольствия от бездетного сожительства или одиночества, то тогда мужчины в 40 лет, а женщины в 35 лет смогут принять решение «обременить» себя заведением детей.

Что можно сказать в ответ на эту передачу? Гедонизм и эгоизм до 35–40 лет вряд ли позволят обеспечить человеку такую эмоциональную и психологическую поддержку, какую могут дать счастливый брак и дети. В СССР примитивный секс не пропагандировался как стиль жизни. Не было массовых гражданских браков, агрессивного феминизма, групповых браков, клубов по обмену жен и многочисленных иных свобод, связанных с появлением иных форм семьи или с распадом института семьи. С изменением общественного строя все эти «free» (свободы типа «хрю») распространились и в России.

Наша позиция по поводу свободы личности следующая. Каждому человеку должна быть предоставлена свобода мышления, творчества, всесторон-

¹ Российский статистический ежегодник-2009: Демографический ежегодник России. – М., 2009. – С. 95.

него развития личности. Предоставление индивиду этих свобод не вредит интересам других индивидов и общества в целом. И, что не менее важно, данные свободы связаны с высокими смыслами. В то же время, мы не вправе молчать о низменных смыслах излишнего эгоизма и гедонизма, агрессивного феминизма и тому подобных свобод, которые не могут быть признаны легитимными, т.е. имеющими одобрение и поддержку общества именно по причине низменных смыслов.

Возвращение к каким-то примитивным досемейным отношениям между полами обуславливает актуальность обращения к высоким смыслам, обеспечившим развитие семейных отношений у предшествующих поколений. Одно перечисление и определение типов родов, общин, семейных групп, семей, существовавших на протяжении тысячелетий, заняло бы десятки страниц текста. Поэтому мы коснемся лишь смыслов понятий древнего матриархата и патриархата, сохранивших ценность до наших дней.

В обыденном сознании матриархат ассоциируется с правлением женщин, а патриархат с правлением мужчин. На самом же деле, принципиальные отличия матриархальных общин от патриархальных семейных сообществ состояли отнюдь не в доминировании мужчин или женщин. В литературе выделяется матриархальный тип современной семьи, когда доходы жены превышают доходы мужа. Но современная семья не имеет ничего общего с первобытной матриархальной общиной. Связи между мужчинами и женщинами внутри матриархальной общины были запрещены. Женщины рожали детей от свободных связей с мужчинами из соседних общин. В результате подобных связей дети не знали своих отцов, а отцы не знали своих детей. Что касается выполнения распорядительных функций в матриархальных сообществах, то коротко можно сказать так: мужчины и там играли большую роль в управлении.

Главными движущими силами в эволюции первичной ячейки общества были и остаются изменения в разделении труда, технологиях, структуре хозяйства, увеличении рождаемости, лучшем воспитании новых поколений, прогрессе мышления. В первобытных сообществах вначале разделение труда осуществлялось не столько по полу, сколько по возрасту и по способностям. Половое разделение труда стало усиливаться на стадии распространения земледелия и скотоводства. Получение продуктов земледелия и скотоводства, с одной стороны, позволяло прокормить большее число детей, а с другой, – требовало дополнительных рабочих рук. Поэтому в раннем производящем хозяйстве роль матери-роженицы возросла. Женщины стали рожать больше детей и вместе с детьми участво-

вать в работах по выращиванию растений, сбору урожая, выпасу домашнего скота.

Несмотря на примитивные отношения между полами первобытный матриархат оставил позитивный опыт в эволюции семьи и общества. Именно при господстве матрилинейных отношений родства были «изобретены» такие важные и для сегодняшнего дня элементы общественной матрицы, как почитание Роженицы, Рода, Матери. Сейчас, как и в глубокой древности, существует потребность сохранять Высокие Смыслы дошедших до нашего времени понятий «народ» и «образ Родины-Матери». И в наши дни повышение статуса женщины-роженицы является задачей первостепенной важности.

По мере роста численности населения требовалось осваивать новые технологии в земледелии и других видах деятельности, осваивать заросшие лесом участки земли, завоевывать новые территории, использовать труд пленных рабов. Все это привело к формированию больших семейных групп, построенных по патриархальному принципу родства детей не только по матери, но и по отцу. При патриархате социальный статус и уровень воспитания детей повысились. Что касается места женщин в семейной иерархии, то в целом оно было не ниже, чем в примитивных матрилинейных сообществах.

До наших дней от патриархата дошли Высокие Смыслы морали христианства и других позитивных монистических религий. В христианстве сохранился сложный образ Бога-Отца, сотворившего не только человека, но и окружающий нас мир. От патриархата пришло и важное понятие Отечества. Что касается экономических понятий, то следует отметить институт частной семейной собственности, введенный в Древнем Риме. В древнеримском праве говорилось о священной семейной частной собственности, имеющей совершенно иной смысл по сравнению с современной приватизированной крупной государственной собственностью. Патриархальные семьи вначале существовали в виде семейных общин, имущество которых было общим и нераздельным, и все важные решения принимались на семейном совете. Браки заключались тоже по решению семейной общины, и вступающие в брак не имели прав на выделение земли и иного общественного имущества. После распада патриархальной общины браки стали заключаться по согласию лиц, сочетающихся брачными узами. Чтобы навести порядок в семейной собственности, церковные власти Древнего Рима, взамен прежнего решения общины, ввели обряд освящения браков церковью. Семейная собственность освященных церковью браков получила название «священной частной семейной собственности» в отличие от собственности неосвященных браков.

В пропаганде перехода к рынку в современной России смысл священной частной собственности искажен. Утверждалось, например, что стоит нелегитимно приватизировать общественную по своей природе собственность в электроэнергетике, как она будет использоваться в частных руках более эффективно. Между тем в серьезной экономической литературе общепризнано, что электроэнергетику, транспортную, научно-техническую, экологическую, культурную, социальную и иную инфраструктурную деятельность, имеющую общественное значение, нельзя оценивать с позиций коммерческой эффективности. В социально ориентированной экономике, преимущественно направленной на удовлетворение интересов потребителей (рынка), высокой прибылью не должен иметь никто, ибо высокая прибыль у одних участников рыночных отношений означает лишние расходы у других участников этих отношений.

Семейная частная собственность сейчас имеет качественные отличия от той, что она имела в прошлом. Это обусловлено сокращением функций современной семьи. Большинство современных семей утратили свои производственные функции. Произошло сокращение и некоторых других функций семьи. Объективно в современных условиях невозможно восстановить назначение семьи в прежних масштабах. Задача состоит в том, чтобы не допустить чрезмерного сокращения обязанностей семьи, поскольку это ведет к ее распаду. А распад первичной ячейки несет в себе угрозу самому существованию общества. В этой связи семейная частная собственность по-прежнему сохраняет свое значение источника средств воспроизводства полноценной семьи, построения семейных и общественных отношений на основе Высоких Смыслов. Остановимся на этих вопросах подробнее.

Воспользуемся классификацией функций современной семьи, приведенной в работе М.С. Мацковского¹. Семейные функции распределены в ней между следующими «сферами семейной деятельности»: репродуктивной, воспитательной, осуществлением первичного социального контроля, духовного общения, хозяйственно-бытовой, экономической, социально-статусной, досуговой, эмоциональной, сексуальной. Важно отметить, все функции семьи имеют одновременно не только личностное, но и общественное содержание. По каждой из названных «сфер» формулируется содержание общественных и индивидуальных (личностных) функций. Например, по репродуктивной

деятельности семьи общественная функция состоит в биологическом воспроизводстве общества, а личностной – в удовлетворении потребности родителей в детях, а детей в родителях.

При разработке стратегии в сфере репродуктивной деятельности, помимо трудностей учета многообразия противоречий общественных и личных интересов внутри репродуктивной сферы, требуется увязывать выполнение репродуктивных функций с решением экономических, воспитательных, хозяйственно-бытовых, духовных, психологических и других вопросов, охватывающих весь круг функций современной семьи. Фундаментальная проработка стратегии вывода России из демографического кризиса осуществлена в коллективном монографическом исследовании с участием автора: «Государственная политика вывода России из демографического кризиса»². Здесь же мы обратим внимание лишь на масштабы и степень сложности стоящих перед Россией задач и проблем в этой области.

В США во второй половине XX века реализовали крупномасштабный, хотя и не особо афишируемый, национальный проект по пропаганде и материальному обеспечению не менее 3–4 детей в семьях белых родителей. В Японии был реализован национальный проект по воспитанию и подготовке всех девочек к тому, чтобы они хотели и могли родить детей при достижении ими брачного фертильного возраста. В Китае осуществлена масштабная государственная программа противоположного содержания, предусматривающая ограничение рождаемости. В России же сейчас сложилась ситуация, когда для всего населения требуется решать и те задачи, которые решались в японском проекте, и для ряда народов те, что решались в США, а для отдельных групп населения требуется ограничивать рождаемость аналогично китайской модели.

Разработка стратегии построения семьи и общества начинается с целеполагания, которое в свою очередь делится на две части: выработка объединяющей людей идеологии семьи и общественных отношений и формулирование конкретных долгосрочных целевых установок и показателей. Реализация долгосрочной стратегии должна быть нацелена на создание условий для счастливых браков в экономической, воспитательной, эмоциональной, духовной, социально-статусной и досуговой сферах. Почему важно иметь долгосрочную стратегию, а не ограничиваться отдельными мерами

¹Мацковский М.С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. – М, 1989. – С.43.

²Государственная политика вывода России из демографического кризиса / В.И. Якунин, С.С. Сулакшин и др. авт.; под общ. ред. С.С. Сулакшина. – М.: Экономика, 2007. – 888 с.

государственной политики? Потому, что государственная политика при отсутствии концептуальной научно обоснованной стратегии, в принципе, не может решить указанные задачи.

Принимаемые в последние десятилетия в России законы направлены на то, что государственные средства расходуются не на обеспечение условий для создания и функционирования полноценных семей, а на социальную поддержку детей или матерей-одиночек, уже по факту оказавшихся в неблагоприятных условиях существования. При политике принятия мер «по факту» создается тупиковая ситуация. Например, пособия на детей для матерей-одиночек очень малы. Естественно возникает вопрос: будет ли решена задача увеличения рождаемости до оптимального уровня, если установить высокие размеры данных пособий? Есть основания полагать, что при большом пособии мы создадим экономические стимулы для увеличения числа матерей-одиночек с одним ребенком, что не решит проблемы желательного увеличения рождаемости, как и выполнения других семейных функций.

Увеличение рождаемости имеет смысл лишь в комплексе со снижением заболеваемости и смертности. Высокий уровень заболеваний и смертности, помимо прочих причин, обусловлены повышенным содержанием вредных для здоровья веществ в продовольственных товарах, в воздухе и в питьевой воде. Экологическая и транспортная обстановка в Москве, например, таковы, что требуется переселить миллионы московских жителей за пределы столицы. В целом реализация той или иной стратегии в отношении семьи, образования, здравоохранения, экологии непосредственно связана с развитием жилищного и социального строительства и родственных с ним отраслей. В реализации подобной стратегии прямо «завязаны» продовольственный и агропромышленный комплексы, торговля, транспорт. Обновление всех названных отраслей, в свою очередь, обуславливает необходимость создания, по сути, нового гражданского машиностроения. В конечном итоге, выбор новой стратегии построения семьи требует масштабных преобразований всего реального сектора экономики. Но не меньшее значение приобрели и

необходимые преобразования в идеологической, духовной, культурной, интеллектуальной сферах.

Очевидно, столь масштабные преобразования требуют перехода от либеральной идеологии, порождающей кровь, низменные пороки и алчность в обществе, к идеологии Высоких Смыслов, обуславливающих повышение уровня и облагораживание мышления всех слоев общества и прежде всего правящей элиты. Вопреки этому, в последнее время в открытой печати появились предложения, о которых ранее не говорили на таком уровне. Так, например, широко известный специалист по международным отношениям предложил передать управление природными ресурсами России западноевропейским транснациональным корпорациям, а управление российской наукой – в руки зарубежных ученых. В средствах массовой информации также появились предложения установить в России новую монархию с приглашением на должность монарха некоего родственника британской королевы или потомка, лишённого династических прав, бывшего члена дома Романовых.

Позиция автора по этим вопросам следующая. Никто за рубежом не обязан и не будет за нас решать проблемы счастливых браков, увеличения рождаемости, снижения смертности, повышения культурного и интеллектуального уровня народов России. Самое лучшее, что могли бы сделать для России страны, господствующие на мировом рынке, – это не мешать восстановлению самостоятельности в выборе путей социально-экономического инновационного развития страны на основе накопленной в обществе вековой мудрости ее многонационального населения.

Возможность свободно и творчески мыслить является Высшим Смыслом жизни отдельных личностей и человеческого рода в целом. Только возврат к высоким идеалам и отказ от низменных пороков наживы и безнравственного поведения позволят преодолеть существующие в России тенденции примитивизации мышления всех слоев общества. В конечном итоге это даст возможность повысить дееспособность общественных и государственных структур и преодолеть отставание в технологическом и социально-экономическом развитии.