

## К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

И. Н. Исупова

*Рассматриваются специфика и критерии определения эффективности в сфере государственного управления. Подчеркивается важность социального эффекта результатов деятельности органов государственной власти для общества. Акцентировано внимание на понятиях общественной и социальной полезности в сфере государственного управления.*

*Specificity and criteria of definition of efficiency in sphere of the government are considered. Importance of social effect of results of activity of public authorities for a society is underlined. The attention to concepts of public and social utility in sphere of the government is focused.*

**Ключевые слова:** эффективность, эффективность государственного управления, критерий эффективности государственного управления, ценность, общественная полезность, социальная полезность.

**Key words:** efficiency, efficiency of the government, criterion of efficiency of the government, value, public utility, social utility.

В современной системе социально-экономических отношений как со стороны общества, так и со стороны государства все больше внимания уделяется вопросам эффективности того или иного социально-экономического проекта. Так, основной целью административно-государственного реформирования, проводимого в нашей стране уже достаточно длительный период, является повышение эффективности государственного управления в целом, в том числе повышение эффективности процесса взаимодействия общества и государственных органов власти при выполнении последними своих основных законодательно закрепленных функций.

Вместе с тем нельзя не отметить, что в научном сообществе до сих пор не достигнуто единого мнения по вопросам определения социально-экономической эффективности того или иного инвестиционного проекта, в том числе и эффективности государственного управления.

Сегодня «эффективность» в широком смысле рассматривается как результативность какого-либо процесса, вида деятельности, операции. А традиционными критериями эффективности, подчеркивающими ее тройственный характер, являются продуктивность, экономичность и результативность. Продуктивность показывает соотношение между объемом произведенной продукции, объемами оказанных работ и услуг и другими результатами деятельности субъекта и затраченными на их производство материально-техническими средствами и трудовыми ресурсами. Экономичность отражает достижение субъектом заданных результатов с использованием наименьшего объема ресурсов или наилучшего результата с ис-

пользованием заданного объема ресурсов. Критерий результативности определяет степень соответствия фактических результатов деятельности субъекта запланированным результатам.

Проблема определения эффективности государственного управления как особого вида деятельности заключается, прежде всего, в том, что она осуществляется при помощи государственной власти и государственными органами. Также необходимо учитывать политический аспект государственной власти: в политических решениях выражаются общественные интересы социальных групп и граждан. Эффективность государственного управления выражается в соотношении разнообразных ресурсов, которые использует государство, и достигнутого результата. Ресурсами государственного управления выступают экономические, социальные, политические, информационные, идеологические, правовые и другие ресурсы, а результатами могут быть натурально-вещные ценности, различные услуги, объекты, процессы, направленные на удовлетворение общественно значимых целей.

При раскрытии содержания эффективности государственного управления представляет интерес системный подход (рис. 1).

Как показано на схеме, внутренняя среда рассматриваемой системы представлена органами государственного управления, внешняя среда – населением. Государственные финансы, законодательство, трудовые ресурсы, информационные и другие ресурсы, необходимые для осуществления государственного управления, находятся на «входе 1» системы. Требования общества, обусловли-

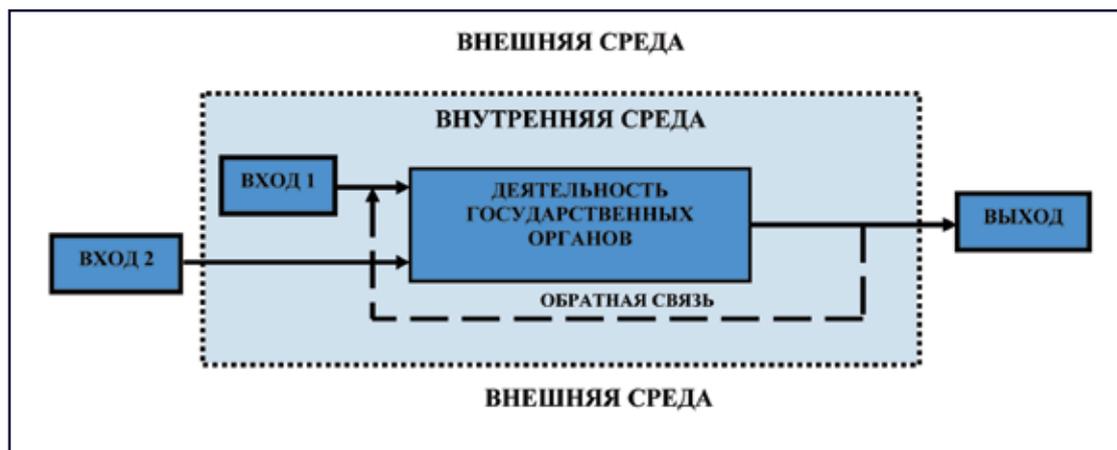


Рис. 1. Функционирование системы государственного управления

вающие принятие политического решения и ресурсы общества (финансовые и информационные), находятся на «входе 2» системы. Далее обрабатываются входные воздействия: сама деятельность государственных органов при взаимодействии с обществом. На «выходе» можно увидеть удовлетворенность либо неудовлетворенность общества результатами государственной деятельности и оценить ее эффективность со стороны общества, что может быть доведено до органов государственного управления с помощью обратной связи.

Социальный тренд современной экономики требует, чтобы при определении эффективности того или иного процесса использовался не только экономический подход, выражающийся в модели «затраты–выпуск», но и социальный подход, отражающий социальный эффект того или иного процесса в обществе. Так, о социальной составляющей эффективности в социально-экономической системе говорили отечественные ученые еще в начале 90-х годов XX века: «Экономическая эффективность – важнейший показатель прогрессивности общества – является составным, подчиненным элементом более широкого и более значимого понятия – эффективности социальной».

Государственное управление – это именно та сфера деятельности, в которой традиционная модель определения эффективности «затраты–выпуск» не применима, так как данная модель отражает только экономическую эффективность. Как известно, не всегда эффективная с точки зрения экономии использованных ресурсов деятельность государственных органов власти позволяет достичь необходимых обществу результатов. Достижение таких результатов в процессе государственного управ-

ления указывает именно на социальную составляющую эффективности.

Специфика определения эффективности государственного управления говорит и о специфике формирования ее критериев. Критерий эффективности государственного управления – это признак либо совокупность признаков, на основании которых оценивается деятельность органов государственной власти в целом, либо оценивается отдельное управленческое решение. Понятие «ценность» является стержневым элементом критериев эффективности государственного управления и указывает на общественное значение того или иного результата государственного управления. Данное понятие всегда представляло интерес в кругах философов: ценность рассматривается не как объект, а как отношение. Отдельные индивиды по-разному оценивают ту или иную деятельность и результаты этой деятельности.

Ценность как экономическая категория имеет двойственную структуру: стоимость и полезность. Еще К. Маркс подчеркивал двойственную структуру ценности и исследовал ее через специфическую для марксизма категорию – «потребительская стоимость», выделяя два свойства товара: способность удовлетворять потребности и обмениваться на другой товар. Меновая стоимость выражает экономические затраты, а потребительская – экономическую полезность товара.

В настоящее время, по мнению кандидата экономических наук Е.А. Сыщиковой, в связи с развитием социальной направленности экономики многими учеными предпринимается попытка рассматривать стоимость как экономический параметр эффективности, а полезность – как социальный. Причем в

понятие полезности вкладывается не столько универсальная потребительская стоимость, сколько индивидуализированная ценность.

Сейчас в отечественной науке получила развитие теория общественной полезности. Согласно данной теории «общественная полезность является основным из компонентов в структуре критерия социально-экономической эффективности и социальным фактором эффективности». Общественная полезность реализуется для отдельного индивида в обмене не только продуктами деятельности, но и самой деятельностью. Так как «отдельный потребитель оплачивает индивидуальную полезность благ, а их общественная полезность может обмениваться только за адекватные общественные средства», то общественная полезность теоретически отражает объективно существующую единую меру социальной эффективности экономики – «социального критерия, позволяющего сопоставить эффективность совокупных затрат общественных ресурсов и социальные результаты экономической деятельности».

В рамках теории общественной полезности представляет интерес категория «социальная полезность». Социальная полезность связана с общественными потребностями в общественных благах, обладающих свойствами неисключаемости и предназначенных не для индивидуального потребления, а для удовлетворения специфических потребностей общества (оборона, правопорядок, фундаментальная наука). Социальная полезность также может проявляться в услугах социальной сферы (смешанные блага), часть которых продается отдельному индивиду, но их потребление, в конечном счете, представляет интерес для всего общества (образование, укрепление здоровья, чтение литературы). Таким образом, определение общественной и социальной полезности результатов государственного управления будут определять его социальную эффективность.

В настоящее время социальный эффект государственного управления многие ученые связывают с качеством жизни населения, т.е. оценивают, каким образом то или иное управленческое решение повлияло на качество жизни общества в целом либо отдельного индивида.

Таким образом, оценка эффективности государственного управления связана, в первую очередь, с определением социального эффекта результата, полученного при реализации законодательно закрепленных функций государственными органами. Социальный эффект результата должен быть выражен в общественной полезности отдельного индивида и ценностях современного общества.

#### Библиографический список

1. Алексеева Н.А. Концепция эффективности в общественном секторе // Финансы и кредит. – 2008. – № 12. – С. 73–75.
2. Афанасьев В.Г., Хабаров В.С., Черняк Ю.И. Эффективность – теория, методология, практика // Социологические исследования. – 1990. – № 4. – С. 3–15.
3. Батина И.Н. Мониторинг эффективности предоставления государственных услуг и реализации целевых программ // Журнал экономической теории. – 2008. – № 4. – С. 67–77.
4. Введение в государственное управление. Материалы для чтения / сост. А.З. Закиров, С.К. Мурзаев. – Бишкек: ИГМУ АУ при ПКР. – 2005. – 200 с.
5. Гастратян К. Сфера культуры и социализация рыночных отношений // Мировая экономика и международные отношения. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.culturalmanagement.ru>.
6. Лежнина М.А., Исупова И.Н. К вопросу об эффективности предоставления государственных услуг // Вестник Марийского государственного технического университета. Сер.: Экономика и управление. – 2009. – № 1. – С. 35–41.
7. Маркс К. Сочинения. Т. 46. Ч. 2. – С. 140–150.
8. Сыщикова Е.А. Ценность и полезность в теории эффективности экономики социальной направленности // Журнал экономической теории. – 2008. – № 3. – С. 191–200.