

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ  
ЭКОНОМИКОЙ  
(на примере опыта СССР)**

**TRANSFORMATION MECHANISMS OF ECONOMIC  
MANAGEMENT  
(on the example of the Soviet Union)**

**Г. Г. Балаян,**  
кандидат экономических наук

*В статье рассмотрены основные особенности, достоинства и недостатки механизмов управления планово-директивной экономикой СССР с позиции перехода к рыночным отношениям в экономике РФ. Показана необходимость применения в определенный исторический период развития страны механизмов управления на основе принципов директивности. Рассмотрены возможности заимствования отдельных элементов планирования при управлении рыночной экономикой России.*

*The article describes the main features, advantages and shortcomings in management planning and the command economy of the USSR from a position of transition to a market economy in Russia. The necessity of using a certain historical period, development of governance based on the principles of directiveness. The possibilities of borrowing some elements of planning in the management of Russia's market economy.*

**Ключевые слова:** планирование, сбалансированность, планомерность, пропорциональность, директивность, контроль управления.

**Key words:** planning, balance, balanced, proportionate, policy, management control.

*«В условиях рыночной экономики копирование моделей работы советского Госплана нецелесообразно, невозможно и просто вредно. Вместе с тем формирование планов и программ вполне совместимо с рыночными условиями хозяйствования. Практически все развитые экономики и крупнейшие бизнес-корпорации вырабатывают такие стратегии развития в рыночных условиях».*

*/Путин В. В./*

**Достоинства и недостатки планово-директивной экономики СССР<sup>1</sup>  
с позиции перехода к рыночным отношениям экономики РФ**

Пришло время ревизии сложившихся в прошлом механизмов и методов планово-директивного управления развитием экономики СССР с позиции целесообразности их применения в условиях современной России.

Роль и масштабы государственного участия в экономике страны на различных этапах ее развития существенно изменялись. Это зависело от объективных и субъективных причин: политического устройства в государстве, определяющего распределение прав собственности; промышленного, аграрного и кадрового потенциала страны, зависящего от наличия необходимых ресурсов для исполнения намечаемых планов; технологического уклада, характеризующего уровень развития технологий в экономике страны; политической обстановки в стране и в мире; сложившихся национальных традиций; концепции развития экономики, определяемой руководством страны.

В СССР преобладающей была идеология управления экономикой на основе планово-директивных принципах и централизации управления, поскольку почти вся собственность (производственные мощности, ресурсы, инфраструктура и др.) принадлежала государству.

<sup>1</sup> В статье особенности сложной и многоуровневой планово-директивной системы управления экономикой в СССР приведены с существенными упрощениями, что вызвано необходимостью сжатого отображения основных ее свойств.

Целью развития экономики страны в 20–30-е годы двадцатого столетия было наращивание промышленного потенциала и переход от аграрной к индустриально-промышленно развитой стране.

Планово-директивная экономика гражданских отраслей в СССР была построена на основе сбалансированного, планомерного и пропорционального развития производства и потребления, а также политических приоритетов развития экономики и общества в условиях противостояния двух мировых экономических систем: капитализма и социализма.

Для понимания того, что в этой системе управления было положительным и что при переходе к рыночным отношениям использовать нецелесообразно, подробнее остановимся на основных компонентах управления планово-директивной экономики.

### **О плановом ведении хозяйства**

Создание в СССР Госплана, Госснаба и Госстроя означало становление плановой системы управления экономикой страны.

Госплан совместно с Министерствами и ведомствами разрабатывал единый государственный хозяйственный пятилетний план, определял цели, способы и порядок их достижения в процессе выполнения плана, для чего он был наделен законодательными полномочиями и функциями распределения финансовых и материальных ресурсов страны и их контроля под эгидой ЦК КПСС.

Госплан планировал все и для всей территории СССР.

Поэтапность достижения долгосрочных целей отражалась в пятилетних и годовых планах развития, которые составлялись на основе прогноза с использованием различных научных подходов, глубокого анализа положения в народном хозяйстве на отраслевом и региональном уровне [1].

### **О сбалансированности**

Государственный план составлялся в натуральных и стоимостных показателях с учетом баланса производства, потребления и необходимых ресурсов, включая инвестиции, кадровые ресурсы и финансовые средства.

Балансы составлялись с учетом базовых цен продукта. Цена устанавливалась независимо от спроса на производимую продукцию. Принятый принцип, когда цена определяется не соотношением спроса и предложения, а устанавливается исходя из затрат на производство и планируемой рентабельности, приводил к ряду негативных последствий, которые в дальнейшем накапливались.

В случаях, когда спрос превышал предложение (по разным причинам: ошибки планирования, недостаточные мощности заводов, выпускающих необходимую в сфере потребления продукцию, и др.), возникал товарный дефицит. Чтобы снизить дефицит в следующем плановом периоде цены на дефицитные товары обычно повышались (без учета увеличения выпуска), и поэтому такие товары все равно было трудно купить.

Порядок определения планируемых цен, при котором цены на определенный плановый период принимались неизменными, был удобен для сведения баланса с целью отражения количественного представления затрат по качественно разным натуральным показателям плана.

Использование упрощенной практики установления и поддержания равновесия производства и потребления позволяло на макроуровне считать его сбалансированным. Но в динамике при выполнении годовых планов пятилетки на отдельных предприятиях, т.е. на микроуровне, по разным причинам возникали трудности и сбои выполнения плановых заданий, как правило, в сторону их невыполнения и удорожания. Эти сбои и нарушали первоначально установленные значения плановых показателей и пропорции, принятые в пятилетних планах по основным направлениям развития экономики. Для доведения работ до плановых показателей нужна была оперативная мобилизация имеющихся ресурсов и способов их перераспределения Госнабом и Министерствами между предприятиями. Но, несмотря на эти организационно-финансовые усилия Министерств и ведомств, практические результаты часто не достигали конкретных плановых показателей. Отрицательные отклонения текущих результатов от плановых показателей в реальных условиях могли быть значительными. В этих случаях, обычно не позднее последнего месяца третьего квартала, допускалась корректировка полученных результатов «под план», поскольку при невыполнении плана уменьшались объемы финансирования на будущий период, определяемые «от достигнутых» результатов. Фактически эти корректирующие действия были направлены на восстановление «достижимости» задач развития экономики, первоначально принятых на макроуровне. При этом перераспределение ресурсов, которые изымались у успешных предприятий, осуществлялось, прежде всего, в пользу директивно поставленных производственных задач, как правило, в ущерб достижению социальных целей, реализация которых финансировалась по остаточному принципу. Интересы как отдельных исполнителей, так и целых коллективов не являлись приоритетными. Отметим, что ввод новых объектов требовал постоянного перерасчета межотраслевого баланса производства и потребления.

В СССР широко была распространена практика поощрения перевыполнения плановых заданий, что во многих случаях приводило к перерасходу материальных затрат и энергоресурсов, и в свою очередь также нарушало сбалансированность плановых заданий.

Обратная информационная связь с Госпланом в плановом периоде о текущем состоянии производства и потребления продукции различными взаимосвязанными отраслями народного хозяйства осуществлялась через отчеты Центрального статистического управления (ЦСУ). Система доведения объективных показателей с микроуровня до макроуровня была многоступенчатой, жесткой и одновременно несовершенной, поскольку используемые статистические показатели не всегда отражали реальную картину действительности.

При формировании и анализе результатов баланса основное внимание уделялось объемным показателям и недостаточно учитывалось значение качества продукции и услуг. Предпочтение показателей «количества» над показателями «качества» постепенно приводило к накоплению дефицита качественных товаров, что проявилось в полной мере, когда стало очевидным, что увеличение «количества» не всегда компенсирует низкое «качество» и даже наоборот – только увеличивает «количество» часто невостребованных товаров. Многолетние накопления ошибок созданной на таких основах системы планирования привели к ситуации, когда уже нельзя было не замечать отставания от многих промышленно развитых стран по ряду показателей производимых товаров, услуг и уровню жизни даже в такой закрытой от внешнего мира стране как СССР.

### О планомерности

Планомерность в планово-директивной экономике заключалась в установлении меры ежегодного прироста показателей, которая определялась и закреплялась в пятилетних и годовых планах в соответствии с прогнозируемыми целями (намечаемыми результатами) на макроуровне. Для установления планомерности необходимо было знание конечного результата, исходного состояния производства, наличия ресурсов, средств и времени для выполнения планируемых заданий. Степень увеличения задавалась в укрупненных показателях по всей номенклатуре и планировалась до типа-размерного ряда изделий и видов услуг в сфере потребления. Это было удобно для соизмерения достигнутых результатов производства с их увеличением в процессе последовательного выполнения плана. Отсюда следует, что планомерность – это один из способов использования имеющихся ресурсов и средств для достижения

запланированных результатов, которые в рамках плановой системы рассматривались как цели экономического и социального развития.

Главный акцент в таких планах делался на увеличении базовых значений показателей производства и потребления. Иными словами, как в технологии установления баланса, так и в технологии определения планомерности предпочтение в гражданских отраслях отдавалось критерию объема, а не качеству или прибыли, которые наряду с объемными показателями были давно приняты в странах с развитой экономикой, что приводило к неконкурентоспособности нашей продукции по сравнению с аналогичной продукцией промышленно развитых стран. Эта негативная сторона планово-директивного управления развитием экономики позднее проявилась при переходе к открытой экономике и выходе отечественных товаров на мировые рынки, когда остро стал вопрос о конкурентоспособности нашей продукции.

### О пропорциональности

Установление пропорций роста по огромной номенклатуре изделий, выпускаемых и потребляемых в технологически взаимосвязанных отраслях народного хозяйства с доведением их до объективно и точно измеряемых показателей было нереально без тотального и оперативного учета. Такой учет теоретически и практически возможен только на базе современных информационных технологий и технических средств в режиме «on-line», которых в то время не было, что вызывало объективную необходимость в упрощении методов расчета объемов выпуска номенклатуры изделий. Расчет перспективных значений производился «от достигнутого» производством в предыдущем плановом периоде.

При таком упрощенном порядке определения пропорций о точности (с точки зрения развития гармоничных пропорций) говорить не приходилось. Ошибки в плановых расчетах выявлялись на практике и данные о реализации плановых заданий периодически уточнялись. Это вызывало большие сложности в системе административно-планового управления и системе исполнения плановых заданий.

### О финансовой системе

Суть финансовой системы планирования при планово-директивной экономике заключалась в опережающем финансировании выполнения плановых заданий - когда денежная эмиссия проводилась под принятый плановый инвестиционный проект, а покрытие (восполнение) этой эмиссии, т.е. получение реальных доходов (активов), было возможным только после выполненного проекта. Такой порядок обеспечивал стабильное финансирование

запланированных проектов, но при этом объективный контроль за своевременным выполнением планов имел первостепенное значение, так как не выполнение проекта в запланированные сроки (так называемый «долгострой») приводило к скрытой инфляции, поскольку в этих условиях реальная покупательная сила рубля одновременно снижалась после проведения эмиссии, что вызывало дефицит в сфере потребления и создавало напряжение в социальной среде. Министерство финансов изыскивало средства для выполнения намеченных планов путем сокращения объемов финансирования менее важных заданий.

СССР ограниченно прибегал к иностранным инвестициям и займам. Независимая финансовая система СССР от мировых финансовых институтов в тот период была единственно возможной для сохранения политической независимости страны.

### **О структуре управления и контроле исполнения**

Структура управления и контроля за выполнением планов на макроуровне была представлена Госпланом, Государственным комитетом по науке и технике (ГКНТ), Госстроем, Госснабом, Минфином, отраслевыми Министерствами, Центральным статистическим управлением и другими контролирующими ведомствами. Эти структуры являлись инструментами межотраслевого регулирования и контроля за своевременным исполнением планов и денежными эмиссиями для инвестиционных объектов, а также в случаях необходимости участвовали в покрытии дефицита бюджета.

### **О директивности и организации исполнения**

Особую роль при управлении играла директивность. Директивность – как основной метод управления, возможен при единой (преобладающей) форме собственности и постановке целей органом высшего уровня, функции которого в СССР выполняло Политбюро ЦК КПСС с последующим их обсуждением и утверждением съездами партии. Директивно определялись основные задачи производства и потребления, но при этом способе система управления не могла предвидеть и своевременно решать все возникающие проблемы экономики. В условиях государственной монополизации всех сторон жизни директивность лишала планы их динамической устойчивости.

Поскольку принятие новых внеплановых директив приводило к несбалансированности принятых ранее планов.

Организация исполнения управленческих решений была основана на однопартийности руководителей всех уровней управления, их строжайшей партийной и административной ответственности.

В принятой системе управления директива была обязательной для исполнения.

На выработку директив в условиях холодной войны часто влияли априори непредсказуемые политические обстоятельства, а не экономическая целесообразность.

Следует особо подчеркнуть, что результаты выполнения директивных решений тесно связаны с поставленными целями. При объективно обоснованных целях и всесторонней проработке планов их достижения технология управления при планово-директивной экономике позволяла решать многие сложные и масштабные государственные задачи в плановые сроки с высокой эффективностью, благодаря возможности концентрировать для их выполнения необходимые ресурсы.

Приведем примеры. План ГОЭЛРО (1922 г.) позволил в короткие сроки решить в основном проблему электрификации России [2]. Победа в Великой Отечественной войне благодаря массовому героизму и трудовому героизму привела страну к необходимости быстрого восстановления отраслей народного хозяйства. Прерванная войной пятилетка была успешно выполнена за 3,5 года на 85% [1]. Решение остро стоящей жилищной проблемы началось в 1961 году массовым строительством панельных домов для расселения коммунальных квартир, что снизило социальную напряженность. Социальные проблемы решались за счет бюджетно-планируемых средств, выделяемых для целей потребления. Население получало бесплатное жилье, развивалась система бесплатного медицинского обслуживания и всех видов образования.

Ошибочно спрогнозированные, недостаточно обоснованные цели и планы для их достижения приводили к серьезным негативным последствиям.

Так в 1954 году попытка реформировать сельское хозяйство экстенсивным путем на основе покорения целинных земель для увеличения производства зерна (без учета и должной подготовки всех требований к решению этой проблемы) не принесла желаемых результатов. В 1961 году была принята директива о массовом засеве полей кукурузой на всем пространстве страны, независимо от климатических условий, что оказалось ошибочным решением в реформировании сельского хозяйства СССР.

Наряду с издержками планово-директивного управления экономикой имелись и большие достижения. СССР в 60–70 годах прошлого столетия обладал значительным научно-техническим и кадровым потенциалом на основе использования программно-целевых методов управления в таких важнейших областях оборонного комплекса, как авиация, подводный флот, космические корабли, стрелковое

оружие и др., благодаря фундаментальным разработкам советских ученых, созданию ими научных школ и эффективной организации внедрения их научно-технических результатов. Это обеспечивало обороноспособность, безопасность и занятость населения в этих высокотехнологичных отраслях. Авторитет СССР среди развивающихся и даже промышленно развитых стран в это время был необычайно высок. Страна вышла на 2-ое место после США по основным прежде всего объемным показателям производства в развитии экономики [3]. Корректное сопоставление результатов экономики СССР с западными странами затруднено из-за несопоставимости цен на производимые товары и услуги, а также без учета возможности сравнения их качества и условий жизни населения.

В условиях идеологического противостояния капитализму и холодной войны против СССР США и страны НАТО применяли меры экономического воздействия и информационной диверсии. Приведем примеры.

В конце 70-х годов Правительство США ускорило гонку вооружений и приняло программу «Звездные войны». СССР ответил на вызов. Был отдан приоритет политике в ущерб внутренним экономическим интересам.

Значительные средства были дополнительно направлены в оборонную промышленность за счет сокращения финансирования гражданских секторов экономики, что привело к нарушению в них баланса между производством и потреблением. В стране стала ощущаться нехватка товаров народного потребления и продуктов питания. Кроме этого, в 1980 году СССР был втянут в разорительную для страны войну в Афганистане, из-за чего доля непроизводительных затрат резко возросла, поскольку они шли на военные нужды, что ослабляло экономику в целом. Именно на это и был расчет западных политиков.

Еще пример. С целью торможения технологического развития экономики СССР конгрессом США в 1974 году был принят запрет поставок передовых технологий и оборудования в СССР, известный как поправка Джексона-Вэника, который предусматривал и повышенные пошлины на экспортируемые нами товары. Эта поправка была отменена лишь спустя 38 лет – в 2012 году, когда она стала экономически невыгодной для США.

Это далеко не полный перечень действий западных держав по подрыву экономики нашей страны с целью лишить ее возможности получения новых технологий и превратить ее в сырьевой придаток в рамках мирового разделения труда, т.е. навязать СССР «дополняющую» экономику их производственного потенциала. Вопреки усилиям западных держав, на-

правленных на торможение и разрушение нашей экономики, принципы планово-директивного управления народным хозяйством, несмотря на их недостатки и необходимость перемен в системе управления при динамично изменяющихся внешних условиях развития мировых рынков, в основном сохранялись до 1985 года, когда главой нашего государства стал Горбачев М.С. Горбачев М.С. осознавал и открыто заявил о необходимости перемен в системе управления народным хозяйством.

«Горбачева можно назвать «политическим Колумбом». Христофор Колумб сделал великое географическое открытие для европейских народов. Но он хотел открыть совсем другое. Не случайно многие годы европейцы называли Америку Вест-Индией. Горбачев также совершил великое дело в политической истории XX в. И так же, как Колумб, он сделал не то, что хотел. Горбачев войдет в историю как выдающийся реформатор. Но он хотел реформировать советский социализм, реабилитировать коммунистическую идею в глазах мирового сообщества, доказать гражданам Советского Союза, что, несмотря на кровавую семидесятилетнюю историю их страны, жертвы были не напрасными. Опыт перестройки показал, что система тоталитарной коммунистической власти реформированию не поддается. Она может быть такой, какой она есть, или развалиться. Промежуточные варианты нежизнеспособны» [9].

Многие аспекты его деятельности по-разному оцениваются в России и за рубежом. Остановимся лишь на экономическом аспекте принятых им решений внутри страны и методах их реализации.

В период его руководства произошли принципиальные изменения в управлении экономикой страны. Основной концепцией развития стала так называемая «Перестройка». Само слово «Перестройка» предполагает направленное изменение существующей системы, в результате которой должна быть создана новая система с заранее определенными свойствами. В данном конкретном случае - исходной была планово-директивная система управления экономикой с ее достоинствами и недостатками. Задача состояла в переходе к открытой рыночной экономике, которая смогла бы обеспечить показатели качества производимой продукции и услуг, соответствующие мировым стандартам.

Масштабно обозначенная «Перестройка» сопровождалась намерениями властей резко ускорить развитие промышленности и повысить благосостояние народа за короткие сроки. Прорекларированные цели были социально ориентированы, но требовали знания методов, соответствующих профессиональных кадров и наличия ресурсов для их достижения.

Суть перестройки состояла в отказе от административных методов управления на макроуровне и предоставлении относительной свободы хозяйствующим субъектам на микроуровне, что было выполнено не комплексно-планово-директивное управление экономикой было разрушено лишь частично, поскольку планы остались, а ответственности за срыв плановых заданий не было. При этом общественно-экономическая и правовая среда оказались совершенно неподготовленными к быстрому и безболезненному переходу к рыночным отношениям, что привело на всем пространстве СССР к катастрофическим последствиям.

Горбачевский период правления сопровождался исчезновением основных продуктов питания в магазинах, увеличением дефицита товаров народного потребления, введением карточной системы на многие виды продовольствия, ростом конфликтных ситуаций и как итог – ухудшением жизненного уровня и уменьшением воспроизводства населения СССР. В 1989 году возникла гиперинфляция. Кредиты брались под высокие проценты у разных стран мирового сообщества. Внешний долг СССР достиг рекордной отметки, золотой запас СССР уменьшился десятикратно: с 2000 тонн до 200 тонн [3].

В связи с накопившимися нерешенными социально-экономическими проблемами, в результате политического переворота огромная страна в 1991 году распалась на отдельные государства. Президентом Российской Федерации стал Б.Н. Ельцин, при котором была предоставлена полная свобода средствам массовой информации и провозглашен лозунг о возможности установления власти над отдельными территориями и округами Российской Федерации местными структурами и политическими группировками. При этом были расплывчато определены перспективы развития страны и новые методы управления экономикой.

Управление страной в целом основывалось на временных политических установках. Сложившиеся к тому моменту приоритеты и «команда» советников Президента привели экономику России к еще большим диспропорциям и упадку производительных сил в 90-е годы. Нарушилась интеграция межотраслевых и межреспубликанских связей в экономике, построенной ранее по общему (возможно не вполне совершенному) технологическому замыслу. Экономическая система планового развития была практически разрушена до основания.

Отсутствие эффективных экономических теорий развития в 90-х годах сфокусировало накопившиеся проблемы и противоречия в плоскость политических решений. Эти решения рассматривались упрощенно в двоичной системе: социализм или капитализм.

Поскольку аргументы в пользу первого многим казались исчерпанными, то не без внешнего воздействия и «подсказок», был выбран второй путь – капитализм.

Успешного опыта перехода от социализма к капитализму в тот период не существовало и «командой» Президента Ельцина была принята упрощенная концепция развития – невмешательства государства в дела еще не сформировавшейся рыночной экономики. В мировой практике такой подход к управлению развитием экономики отсутствовал, по всей вероятности из-за его очевидной абсурдности, и тем более в переходный период.

«Рынок сам отрегулирует все» – утверждали псевдореформаторы с целью построить олигархический капитализм. При продаже, т.е. при передаче в частные руки государственных предприятий и природных ресурсов, реальная покупательная сила рубля не учитывалась, пока собственниками не становились представители олигархического капитализма, скупая перспективные предприятия по явно заниженным ценам, которые устанавливались с «помощью» зарубежных экспертов. Последствия принятых способов приватизации всенародного достояния и сформировавшегося в тот период российского бизнеса всем известны (шоковая терапия Гайдара, приватизация по методу Чубайса и дефолт). Большинство населения страны вновь оказалось в труднейшем положении, потеряв большую часть своих трудовых накоплений.

Приход к руководству Россией в 2000 году Путина В.В. остановил дальнейший развал страны, благодаря умению установить баланс между, как многим казалось, несовместимыми интересами противостоящих группировок.

Стали востребованными научные подходы к управлению экономикой и новые концепции развития Российской Федерации, где бы учитывались реальные (а не декларированные) шаги перехода к рыночным отношениям.

Суть перехода экономики РФ к рыночным отношениям, прежде всего, состояла в изменении формы собственности. Если в СССР практически вся собственность была сосредоточена в руках государства и декларативно объявлялась общенародным достоянием, то при переходе к открытой рыночной экономике была принята двухсекторная модель и законодательно закреплена частная собственность с определенным участием государства или без него. В странах, где разные формы собственности равноправны, неизбежно происходит разделение и сочетание сфер централизованного и децентрализованного управления экономикой.

Если вопрос о необходимости сочетания мер прямого воздействия государства на экономику стра-

ны и косвенного регулирования экономических отношений у многих российских экономистов (кроме лжереформаторов) уже не вызывает сомнений, то уровень такого сочетания остается предметом острых дискуссий до настоящего времени.

Речь идет о сложном поиске консенсуса интересов государства, бизнеса и общества. Одним из первых шагов в этом направлении была разработка в 2002 году Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН прогноза научно-технологического развития и стратегии ресурсно-инновационного развития экономики Российской Федерации до 2020 г. [4].

Основным в этой работе было обоснование необходимости перехода РФ от ресурсной экономики к ресурсно-инновационной с последующим гармоничным развитием всех основных секторов экономики на инновационной основе и за счет технологической модернизации.

### Выводы

Не все принципы, подходы и методы ведения народного хозяйства на основе планово-директивного управления экономикой пригодны в новых условиях. Однако некоторые из них полезны и сейчас.

1. Ошибочно было сохранение замкнутости экономики в период глобализации и наметившегося перехода промышленно развитых стран к развитию экономики, основанной на знаниях и инновационных решениях. Изолированность или полная открытость – это крайние состояния взаимодействия системы с внешней средой. Выбор этих состояний (в нашем случае: закрытого социализма или открытого капитализма, а также и их промежуточных состояний) зависит от искусства руководства. Наглядным примером может служить Китай. Замкнутость системы ведет к внутренней оценке своих достижений. Известно, что истина постигается в сравнении и с учетом внешней оценки получаемых системой результатов.

Скромное место России в середине первой сотни стран по индексу глобальной конкурентоспособности экономики с учетом главных экономических показателей соответствует внешней оценке нашего потенциала в настоящее время. При этом необходимо учесть, что наш вклад в мировую экономику экспертами Международного валютного фонда рассматривался без учета паритета покупательной способности рубля, т.е. по заниженным ценам, а сама методология определения места России в прошлом и настоящем, основанная на субъективных экспертных оценках, вызывает большие сомнения и требует специального исследования.

2. Принятие разных форм собственности (частной и государственной) смещает акцент с жестких форм плановых заданий на повышение роли согласований, координации и регулирования в процессе управления экономикой. Однако в некоторых случаях, как например, в оборонном комплексе необходимы плановые и программно-целевые методы управления с их гибкостью и сохранением принципа объективно обоснованной директивности, которая влечет за собой обязательность выполнения поставленных целей и жесткую дисциплину при их выполнении со всеми вытекающими из этого последствиями.
3. Мы живем в эпоху растущих потребностей при ограниченных возможностях. Возрастающие потребности тесно связаны с переходом количества в качество. Отсюда следует, что именно критерий качества выпускаемой продукции и оказываемых потребителю услуг должен быть приоритетом при определении требований к целям объемно поставленных задач, т.е. увеличение объема продукта должно быть связано с требованием повышения качества как необходимого условия его конкурентоспособности на рынке сбыта, что подтверждает правильность теоретической формулировки цели в виде двух взаимосвязанных компонент: цели и внешних требований к ней [5].
4. Планирование экономики, основанное на приоритете объемных натуральных показателях, замедляло выпуск нашей гражданской промышленностью конкурентоспособной продукции. Критериями отбора проектов должны стать новизна, качество и стоимость, рассматриваемые с учетом возможных рисков при оценке конкурентоспособности инвестиционных проектов и в итоге получения прибыли на вложенный капитал.
5. При планово-директивной экономике государство определяло цели и придавало им статус закона. ГОСПЛАН планировал ВСЕ и для всей территории страны. Недостатки такого планирования были рассмотрены выше. При переходе к рыночной экономике с множеством собственников производственных объектов государство должно устанавливать единые правила ведения бизнеса (законы) для всех владельцев собственности любого уровня и территориального расположения на длительный отрезок времени для возможности стабильного ведения бизнеса [6].
6. Эмиссия денежных средств при планово-директивной экономике проводилась для реализации государственных плановых проектов

Министерством финансов СССР, которое изыскивало средства, но не определяло цели, что логично вытекало из функций этой структуры. В настоящее время эмиссия денежных средств в России монополично осуществляется Центральным банком России с его особым правовым статусом, который во взаимодействии с Правительством Российской Федерации разрабатывает и проводит единую государственную денежно-кредитную политику [ст. 4 № 86 ФЗ]. «Такая противоречивость правового статуса характерна не только для Центрального банка РФ. Схожий правовой статус имеют многие центральные банки зарубежных государств. Такое положение дел обусловлено особенностями современной рыночной экономики. Необходимость в Центральном банке порождается двумя детерминациями – рыночной и политической. Если Центральный банк станет полностью рыночной структурой, то не сможет выполнять функцию, в которой так нуждается государство, функцию перераспределения финансов. Если Центральный банк будет государственным органом, то его рыночная деятельность окажется менее эффективной, а стало быть, уменьшатся финансовые возможности государства» [7]. Проблема весьма сложная, ибо в этих условиях нужны новые правила в системе финансирования, позволяющие согласовать интересы государства и собственников. Эмиссию теперь необходимо проводить не только под плановые проекты государства, но также под частные и совместные с государством крупномасштабные долгосрочные инвестиционные проекты, которые должны заявлять себя для внесения их в государственные задания. Инновационные проекты малых и средних предприятий также должны быть учтены при финансировании.

7. В последнее время резко возросла роль социальной составляющей в управлении экономикой, которая была одним из неосуществленных лозунгов перестройки и перехода к демократической системе правления. Имеется в виду резкое расслоение населения по уровню жизненных благ и коррупция во властных структурах на всех уровнях управленческого аппарата, которая оказалась характерной для всех стран мира, включая Китай. Масштабную коррупцию можно считать началом конца любой системы управления. Сложность решения этой проблемы очевидна. На наш взгляд в настоящее время не разделены две проблемы, которые прежде всего следует различать: коррупция, что в русском языке аналогично – казнокрадству, и мздоимство, иначе – взяточничество за услуги чиновников, врачей, ученых и других исполни-

телей, которые уже оплачены государством. Эти две проблемы имеют различные цели, технологию и исполнителей их реализации, а следовательно, и различные методы их решения.

Проблему казнокрадства можно уподобить проекту, имеющему целью незаконного изъятия средств из казны государства. Реализовать проект могут только лица, имеющие на это властные полномочия. Технология реализации этой цели бывает разная в разных областях деятельности, на которую их назначили быть ответственными за эффективное использование выделенных государством средств налогоплательщиков, т.е. производственных структур и населения. Кто может решить эту проблему? Ответ простой – только властные структуры более высокого уровня. Казнокрадство в России отличается тем, что деньги из казны вывозятся за рубеж, где они работают на экономику других государств, а затем туда стремятся уехать члены семьи и сами исполнители, которые в случае своевременной и полной конфискации нажитого таким образом имущества, будут не интересны никому. Экономическое решение этой проблемы наиболее эффективно, к тому же оно не связано с ограничением свободы. Этот человек может работать теперь на общих основаниях в структурах, которые захотят использовать его не растроченный профессиональный опыт.

Взяточничество – это обоюдное согласие двух сторон – берущего, который это рассматривает как доплату к низкой зарплате, и дающего, который без этого не сможет быстро решить стоящую перед ним задачу. Здесь решение лежит в плоскости снижения, сведения до минимума разрешающих, контролирующих и лоббистских функций чиновников, число которых к сожалению выросло в РФ в два раза по сравнению с СССР.

Ситуация в настоящее время характеризуется тем, что в некоторых сферах потребления предложение превышает спрос, качественные товары есть, а денег у большинства населения нет, т.е. наблюдается обратная картина по отношению к планово-директивной экономике. Любое неравновесие спроса и предложения, т.е. их несбалансированность приводит к социальному напряжению.

Отсутствие эффективных механизмов своевременного учета интересов большинства населения привело к разрушению планово-директивную систему управления.

8. Отметив отрицательные моменты планово-директивного управления экономикой, необходимо выделить безусловно положительные стороны нашего опыта ведения планового хозяйства, которые заимствовали многие страны, включая США и Японию приспособив его к рыночной

экономике с частным капиталом и крупными корпорациями [8].

Плановое регулирование экономики страны необходимо при всех видах собственности, иначе при условиях участия в ВТО экономика страны может раствориться в интересах международных частных структур, которые пользуются плановым регулированием на своих национальных территориях. Структуру, подобную ГОСПЛАНу, прогнозирующую, сбалансированную, индикативно планирующую стратегию развития экономики страны в целом на перспективу, в той или иной форме целесообразно восстановить с повышением роли науки, как звена, обеспечивающего объективность целевых установок, с учетом интересов предпринимателей, реализующих цели бизнеса, и администраций всех уровней управления, как представителей регионов.

Для решения этой задачи, прежде всего, следует восстановить разработку на новой основе системы согласованных между собой документов: долгосрочного прогноза на 20 и более лет; стратегий сбалансированного развития экономики на ресурсно-инновационной основе на 15–20 лет; целевых программ для реализации стратегий и планов с учетом их финансирования на 5 лет.

9. При рыночных отношениях существенно изменилась система информации, так как данные о деятельности конкурирующих структур во многих случаях стали коммерческой тайной. Огромные потоки не структурированной по универсальным правилам информации затрудняют координацию плановых решений на всех уровнях управления, что можно исправить с использованием существующих методов ее универсального представления.
10. Финансирование науки и инноваций – не должно останавливаться и прерываться, иначе можно потерять фундамент современной экономики.

Следует обратить особое внимание на роль отечественной науки в разработке целевых программ, которые были созданы в СССР и использовались при решении наиболее важных проблем, а также широко используются в настоящее время в экономике развитых стран крупными бизнес-корпорациями [8].

Практическое значение предлагаемого методического инструментария представления информации для программно-целевого управления может быть использовано для решения актуальных проблем, проектов и программ, возникающих в крупных структурах при переходе к открытой рыночной экономике, что будет изложено в следующем номере настоящего журнала.

#### Библиографический список

1. Смирнова О.О. Концептуальные основы формирования системы стратегического планирования регионального развития Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. М., 2012.
2. Развитие электроэнергетического хозяйства СССР. 3-е изд. М.; Л., 1970.
3. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Статистический сборник. М., 1967.
4. Инновационно-технологическое развитие экономики России: проблемы, факты, стратегии, угрозы. М.: Макс-Пресс, 2005.
5. Комков Н.И., Балаян Г.Г. Методические рекомендации по подготовке и формированию научно-исследовательских программ. М.: ЦЭМИ АН СССР, 1978.
6. Методы планирования межотраслевых пропорций / под редакцией А.Н. Ефимова, Л.Я. Берри. М., 1964.
7. Братко А.Г. Центральный банк в банковской системе России. М.: Спарк, 2001. – С. 4.
8. Луговцев К.И. Формирование организационно-экономического механизма управления инновационными проектами: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2012.
9. Петраков Н.Я. Избранное. Т. 2. М.; СПб.: Нестор-История, 2012.

*Автор благодарен за ценные замечания при подготовке данной статьи: Комкову Н.Н., Бурову Б.Л., Красюковой Н.А., Сидорову В.В., Юрченко А.А.; а также Володиной Н.Н. за техническое содействие при подготовке материалов данной статьи.*