

## ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ РОССИИ

### STUDY ON PARTICULAR FEATURES OF RUSSIAN INNOVATIVE INDUSTRIAL CORPORATIONS DEVELOPMENT AND FUNCTIONING

**А. А. Астахов, доктор экономических наук, профессор**

**К. Б. Доброва, кандидат экономических наук, доцент**

*Современный этап экономического развития промышленных корпораций России, в наибольшей степени относящихся к оборонно-промышленному комплексу и к наукоемкому сектору экономики, протекает в условиях ужесточения конкуренции, сопряженной с глобализацией и последствиями мирового экономического кризиса. Вместе с тем, данные промышленные предприятия переживают масштабные трансформационные преобразования, направленные на обеспечение производства инновационной продукции. В этих условиях обнаружился научно-методологический пробел в части финансово-экономического управления корпоративными структурами. Рассматриваются ключевые проблемы, решение которых может способствовать разработке специализированного организационно-экономического механизма стратегического управления инновационным развитием российских корпораций.*

*Owing to globalization and world economic crisis consequences, present stage of economic development of Russian industrial corporations presumably belonging to the military industrial complex and to the high-tech sector of economy is characteristic with toughened competition. At the same time, these industrial enterprises endure fundamental transformations aimed at manufacture of innovative production. Under these conditions, a scientific/methodological deficiency formed in the field of financial and economic management of the corporations. Key problems are discussed whose solution may facilitate working out specialized organizational and economic strategic management mechanism for innovative development of the corporations.*

*A cause de globalisation et des conséquences de la crise économique globale, la présente étape du développement économique des corporation russes qui font partie principale du complexe industriel militaire et du secteur hi-tech d'économie se caractérisent par la compétition croissante. En même temps ces entreprises courent des transformations fondamentales afin de produire de la production innovative. A telles conditions se formait du défaut d'un mécanisme d'administration financière et économique de ces companies. On examine de près quelques problèmes principaux résolution desquels peut contribuer à l'élaboration d'un mécanisme spécifique organisationnel et économique d'administration stratégique du développement innovatif des corporations.*

*Infolge der Globalisierung und der Konsequenzen globaler ökonomischen Krise, die heutige Etappe der ökonomischen Entwicklung der Korporationen die meistens zur Militärindustriekomplex und Hi-Tech Wirtschaftssektor gehören ist mit dem wachsenden Wettbewerb charakterisiert. Dieselbe Zeit, diese Betriebe sind der grundsätzlichen Transformierung untergezogen, um innovative Produktion zu herstellen. Unter diese Bedingungen, man fehlt ein Mechanismus der finanziellen und ökonomischen Verwaltung dieser Kompanien. Man betrachtet nähere Behandlung einigen Problemen dessen Lösung zur Bildung des spezifischen organisatorischen und ökonomischen Mechanismus der strategischen Innovationsverwaltung der Korporationen bei tragen wird.*

**Ключевые слова:** оборонно-промышленный комплекс, инновация, корпорация, индекс спроса, инвестиции, промышленное производство, стратегическое управление.

**Key words:** military industrial complex, innovation, corporation, index of demand, investment; industrial production; strategic management.

**Mots clefs:** complexe industriel militaire, innovation, corporation, demande, investissement, production industrielle, gestion stratégique.

**Schlüsselwörter:** Militärindustriekomplex, Innovation, Korporation, Nachfrageindex, Investition, Industrieproduktion, strategische Verwaltung.

Любой хозяйственный субъект, в том числе наукоемкая инновационная корпорация, в процессе своей деятельности взаимодействует с внешней макросредой, которая представляет собой совокупность экономической, правовой, природной, социально-культурной, политической и других сред. Поэтому для того, чтобы наукоемкая инновационная корпорация успешно действовала в этой среде, необходимо изучить законы и условия этой среды с целью адаптации к ним, по мере возможности.

Правовая база и условия деятельности инновационных отечественных корпораций, особенно в экономике, имеют свои особенности и отличия от других стран. Это связано как со спецификой российского законодательства, так и с относительно короткой историей предпринимательства в современной России. В ходе трансформации экономической среды

происходит и адаптация к ней инновационной корпорации. В частности, ожидание налоговых льгот явилось одной из важнейших причин регистрации большого количества финансово-промышленных групп в 1996 году, которые затем либо прекратили свое существование, либо были поглощены более эффективными структурами.

Это говорит о том, что при осуществлении стратегического планирования и в своей текущей деятельности менеджмент корпорации должен учитывать не только внутренние резервы и возможности, но и условия экономической среды, которая является многофакторным индикатором макроэкономической ситуации в стране и мире. Общее состояние макросреды оценивается на основе макроэкономических показателей. Набор этих показателей довольно обширен, но, на наш

взгляд, наибольшее влияние на деятельность отечественных инновационных корпораций оказывают следующие из них:

- динамика валового внутреннего продукта (ВВП) страны;
- уровень спроса на производимую продукцию;
- уровень ставок банковского кредитования;
- динамика и структура источников инвестиций в экономику страны.

Данные показатели являются агрегированными и характеризуют как экономику страны в целом, так и отдельные отрасли, поэтому их можно считать достаточно объективными и использовать для детального анализа складывающейся экономической ситуации и условий предпринимательской деятельности. Для целей настоящего исследования рассмотрим их более подробно.

#### Динамика валового внутреннего продукта

Валовой внутренний продукт страны позволяет системно оценивать эффективность макроэкономической политики, проводимой в стране, а также сформулировать основные направления деятельности хозяйственного субъекта. Российский ВВП прирос в первом квартале 2010 года на 0,6%. В третьем и четвертом кварталах прошлого года рост ВВП составил 2% и 1,7%. Следовательно, третий квартал подряд в России наблюдается прирост внутреннего валового продукта. При этом в марте 2010-го, по расчетам Министерства экономического развития РФ, ВВП увеличился по сравнению с аналогичным месяцем прошлого года на 4,9%. С учетом же очистки сезонного фактора, мартовский рост ВВП составил 0,2%, в сопоставлении с февралем текущего года, когда было зарегистрировано снижение на 0,7% к январю.

По данным Росстата, промышленное производство в марте 2010 г. выросло на 5,7% по сравнению с мартом 2009 г. и на 15,3% – по сравнению с февралем 2010 г. Впечатляющие цифры роста, однако, не радуют аналитиков. Если данные очистить от сезонных влияний, рост по отношению к февралю составляет не более 0,1% (Минэкономразвития) или вообще отсутствует (по данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования). Вывод экспертов такой: «индустрия скребет по дну».

#### Уровень спроса на производимую продукцию

Низкий спрос в 2010 году был основной помехой росту выпуска в российской промышленности. Так считают в среднем 56% опрошенных хозяйственных

субъектов. Этот фактор является самым сильным препятствием в большинстве отраслей. Только в лесном комплексе и легкой промышленности он уступил первенство другим факторам. В первой отрасли это были нехватка оборотных средств (51%), недостаток оборудования (35%) и квалифицированных кадров (33%). О недостаточном спросе в этой отрасли упомянули за год в среднем только 30% предприятий. В легкой промышленности недостаток оборотных средств мешал 59% предприятий, низкий платежеспособный спрос – 47%. Чаще всего спрос служил помехой в черной металлургии (65%), в электроэнергетике (63%) и машиностроении (62%)<sup>1</sup>.

На втором месте по частоте упоминания в отраслях промышленности в целом находится недостаток оборотных средств (48%). Третье место делят недостаточный экспортный спрос (25%), неплатежи потребителей (25%) и недостаток квалифицированных кадров (24%).

Розничный же товарооборот в первом квартале текущего года вырос в сопоставлении с четвертым кварталом 2009-го на 0,8%, и в целом по году рост ВВП может составить около 4%.

Минэкономразвития предлагает понизить прогноз по росту промышленного производства в РФ в 2010 году с 2,8 до 2,5%. Как пояснил замминистра экономического развития Андрей Клепач, промышленность остается «слабым местом» в силу низкой конкурентоспособности российских предприятий и неплатежеспособности значительной части обрабатывающих производств, которые не работают на экспорт. Рост промышленного производства в 2011 и 2012 годах, в соответствии с новой версией прогноза, составит 3,3%, в 2013 году – 4,2%<sup>2</sup>.

Для оценки динамики уровня спроса на производимую продукцию можно использовать различные показатели: индекс выручки от реализации, сводный индекс цен, отраслевые индексы цен, индексы цен конкурентов и другие показатели. Использование соотношения этих индексов позволяет сформировать индекс реального спроса на продукцию конкретной отраслевой корпорации (IC), который дает возможность провести анализ чистой динамики платежей. В результате можно получить ответ на вопрос, какими причинами – экстенсивными или интенсивными – вызван рост объема продаж отраслевой корпорации в денежном выражении. На наш взгляд, формула индекса может быть следующей:

$$I_c = \frac{I_{вп}}{I_{ц}}$$

<sup>1</sup> Российская Бизнес-газета. – №748 (15) от 4 мая 2010.

<sup>2</sup> Там же.

где  $IBP$  – индекс выручки от реализации продукции;

$IЦ$  – выбранный индекс цен.

Критерий оценки экстенсивности или интенсивности может быть следующим:

$$\begin{cases} I_C > 1, & \text{интенсивные факторы;} \\ 0 < I_C < 1, & \text{экстенсивные факторы.} \end{cases}$$

При этом следует отметить, что данный индекс имеет отличие от простого индекса инфляции, во-первых, потому, что учитывает динамику роста цен в конкретной отрасли, а во-вторых, рассчитывается для каждой конкретной отраслевой корпорации по ее финансовым показателям.

Уровень ставок банковского кредитования

Для осуществления инновационной деятельности инновационная корпорация привлекает ресурсы, как правило, не только за счет эмиссий, но и за счет получения кредитов. В этой связи, очень важным показателем, характеризующим состояние экономической среды функционирования корпораций, является уровень ставок банковского кредитования. Как известно, чем выше ставки, тем менее привлекательными являются долгосрочные инвестиции и более привлекательными – краткосрочные операции. Таким образом, анализируя динамику и состояние ставок банковского кредитования, можно прогнозировать стратегические направления деятельности отраслевых корпораций.

Любой банк имеет несколько основных источников привлечения средств, плата за которые, в конечном итоге, определяет его кредитную политику. В этой связи отметим следующее. В 2009 году на рынке рублевых межбанковских кредитов наблюдались значительные колебания ставок.

Снижение колебаний на рынке межбанковского кредитования в 2008 году стало следствием общих антикризисных мер по стабилизации экономики, повышения цен на энергоресурсы. Однако отдельные колебания были обусловлены скорее локальными причинами, например, необходимостью поддержания краткосрочной ликвидности, а также исполнения обязательств перед государством. Динамика учетной ставки Центрального Банка России была более сглаженной, даже несмотря на скачок учетной ставки в мае 2008 года до 120% годовых, что соответствовало его денежно-кредитной политике.

Совокупные активы банковского сектора выросли за 2009 год с 3,8 до 4,9 (на 1 декабря) трлн. руб. или с 35,5% до, примерно, 40% ВВП. При этом в структуре как активов, так и обязательств банков

происходили, на наш взгляд, позитивные изменения. В 2009 году все больший вес в совокупных активах банков приобретали требования к нефинансовому сектору, увеличившиеся к концу декабря 2009 года до 55% активов (против 50% на конец 2008 года). Увеличение доли требований к нефинансовому сектору происходило преимущественно за счет снижения долей иностранных активов и требований к государственному сектору. Доля резервов остается примерно постоянной на протяжении последних трех лет – немногим более 10% совокупных активов.

Динамика и структура источников инвестиций в экономику

Принципиально новым моментом экономического роста инновационных корпораций стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств к расширению инвестиций на технологические инновационные разработки. Это является иллюстрацией качественных изменений механизма инвестиционного развития, ориентированного на рационализацию потоков инвестиционных ресурсов (рис. 1)<sup>1</sup>.



Рис. 1. Затраты на технологические инновации

Однако с IV квартала 2008 г. фиксируется усиление спада инвестиций относительно динамики ВВП. При дальнейшем снижении деловой активности в экономике инвестиции в основной капитал за январь-май 2009 г. сократились на 17,7% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, объем работ в строительстве – на 19,2%. Сужение внутреннего рынка и падение доходов определили резкое сокращение объемов и доли собственных средств предприятий и организаций в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал.

Спад инвестиций резко отразился и на объеме инновационных товаров, работ, услуг в промышлен-

<sup>1</sup> www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science/8ac09f004473987d9449b66964b99b0f#

ном производстве, что негативно сказалось и на развитии инновационных корпораций (рис. 2).



Рис. 2. Объем инновационных товаров, работ, услуг в промышленном производстве<sup>1</sup>

Сужение внутреннего рынка и падение доходов определило резкое сокращение объемов и доли собственных средств предприятий и организаций в структуре источников финансирования инвестиций на технологические инновации. В I квартале 2009 г. крупными и средними предприятиями на инвестиционные цели было использовано 381,3 млрд. руб. против 393,5 млрд. руб. за аналогичный период предыдущего года.

На рис. 3 показано снижение затрат на технологические инновации в промышленном производстве по видам инновационной деятельности; данная динамика наблюдалась и в ряде стран, что несомненно явилось следствием негативное влияния последствий экономического кризиса на рост инновационных корпораций как в России, так и за рубежом.



Рис. 3. Структура затрат на технологические инновации в промышленном производстве по видам инновационной деятельности

Острый недостаток собственных средств частично компенсировался привлечением банковских кредитов и заемных средств. Из 552,0 млрд. руб. привле-

ченных средств в I квартале 2009 г. 125,0 млрд. руб., или 22,6%, проходило на банковские кредиты. Структура кредитов банков в источниках финансирования инвестиций в основной капитал претерпела существенные изменения. Если в январе-марте 2008 г. на долю кредитов иностранных банков приходилось 15% от общей суммы кредитов банков, то в I квартале 2009 г. этот показатель повысился до 32%. Прирост кредитов иностранных банков в I квартале 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года в 2,7 раза превысил прирост кредитов отечественных банков. В результате доля инвестиций, поступивших из-за рубежа, повысилась в общем объеме инвестиций в основной капитал до 6,7% и составила 62,9 млрд. руб. Формирование этой тенденции протекало на фоне усиления чистого оттока капитала и сокращения объемов поступления иностранных инвестиций.



Рис. 4. Интенсивность затрат на технологические инновации в промышленном производстве по странам

Недостаток собственных средств и вялое участие отечественного банковского сектора в финансировании инвестиций в основной капитал обусловили расширение круга предприятий-кредиторов. В I квартале 2009 г. объем заемных средств других организаций на финансирование инвестиций в основной капитал (страховых и инвестиционных компаний, торговых предприятий и др.) составил 85,9 млрд. руб. и практически сравнялся с величиной кредитов отечественных банков в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал. Финансовый кризис определил особенности инвестиционного поведения инвесторов на рынке.

Необходимо отметить, что данная тенденция повлияла на затраты в технологические инновации по видам деятельности, что отчетливо видно на рис. 5, где промышленный сектор показывает неплохие результаты. В таких условиях развитие экономики как в России, так и в зарубежных странах напрямую зависит от функционирования инновационных корпораций.

<sup>1</sup> www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science/8ac09f004473987d9449b66964b99b0f#



Рис. 5. Распределение затрат на технологические инновации по видам экономической деятельности

Таким образом, приведенные данные статистики по российскому инновационному сектору показывают, что для того чтобы отечественные промышленные корпорации обрели статус инновационных структур, они должны, помимо поиска управленческих решений относительно коммерциализации новаций, решать, в том числе с привлечением государственных институтов, вопросы правового регулирования процессов функционирования организационно-экономического механизма взаимодействия субъектов, входящих в состав корпоративных образований.

Рассмотрим особенности правовой среды, в которой ведут свою деятельность инновационные корпорации. В России деятельность инновационных корпораций регулируется целым рядом нормативно-правовых актов. Область регулирования широка: от правил учреждения и регистрации корпорации (Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») до порядка уплаты корпорациями различных налогов (например, Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» и др.). Структурно-правовое поле деятельности отечественных корпораций можно представить в виде схемы, изображенной на рис. 6.



Рис. 6. Структура правового поля деятельности российских инновационных корпораций

В настоящее время вопросы корпоративного управления начинают тщательно отрабатываться, и это не удивительно и объяснимо, так как Россия находится на той стадии, когда в экономике все более прочно становятся на ноги и совершенствуются совсем еще недавно созданные акционерные корпоративные объединения – отраслевые корпорации.

Говоря об управлении акционерными обществами, необходимо отметить, что в настоящее время его все чаще именуют корпоративным управлением. Некоторые специалисты понимают и толкуют его не как особый тип управления, а как управление, регулируемое преимущественно нормами права, содержащимися в многочисленных документах о деятельности акционерных обществ.

Однако есть, например, в зарубежной практике, подход более узкий, объясняющий суть, характер, особенности, методы и механизмы такого управления как серьезного и крупного внутреннего дела самих акционерных обществ, разумеется, в границах и рамках установлений права. По нашему мнению, российская практика требует особого подхода к решению этих вопросов, особенно при исследовании деятельности инновационных корпораций.

В настоящее время созданы отдельные юридические (правовые) предпосылки для нахождения ответов на многие вопросы корпоративного управления. Проблема состоит в том, чтобы эффективно применять предлагаемые решения, а это требует вдумчивого программирования (организации) такой работы, основанного на выполнении соответствующих положений и принципов, изложенных в типовых учредительных документах инновационной корпорации.

Раскрывать содержание и правовой контекст отправных, исходных для акционерных обществ документов этого рода нет необходимости. Они уже действуют в России и специалистам хорошо известны. Эти документы создали необходимые условия для приведения в действие потенциала творчества и деловой активности акционеров и дали мощный организационный импульс для приведения в движение всего обширного комплекса акционерных обществ в России и для создания высокоинтегрированных структур – отраслевых корпораций.

Практика показывает, что акционеры, демократически управляющие своими корпоративными объединениями, и их уполномоченные – соответствующие директора, а также персонал, нанятый для реализации функций управления, имеют дело с большим комплексом как повседневных, так и долгосрочных проблем и дел, нуждающихся в решении в интересах обеспечения дивидендов по акциям, прогноза, упреждения и недопущения банкротства. Специфика этих проблем связана с соответствующей обла-

стью деятельности – производством, торговлей, банковским делом, а далее – с конкретной отраслью экономики, где действует та или иная наукоемкая инновационная корпорация.

Это, естественно, определяет и специфику деятельности корпорации. Однако есть и более широкий круг правовых вопросов, которые непременно возникают перед любым корпоративным объединением<sup>1</sup>. В их числе:

- легитимное формирование и обеспечение безусловно позитивных результатов деятельности, и получения прибылей;
- выявление, учет и использование деловых и творческих возможностей и контактов акционеров, реализация их замыслов, предложений, планов, удовлетворение их потребностей;
- обеспечение нормальных взаимоотношений с центральной и местными властями, деловых связей с их разнообразными органами, учреждениями и представителями;
- законопослушное, умелое взаимодействие с налоговыми службами, что становится все более острой темой;
- организация сбора продуктивной информации (ее заказ, поиск, получение, накопление, обработка, учет, анализ, сокрытие или предание огласке, использование, вплоть до выхода в Интернет);
- целенаправленная постановка рекламы;
- формирование имиджа корпорации, его участников и руководителей;
- правовая подготовка акционеров, а в меру необходимости – и дозированная психологическая, педагогическая, социологическая подготовка;
- предупреждение и исключение злоупотреблений, обеспечение для корпорации гарантий и условий неучастия в теневой экономике, недопущение явлений криминализации своей деятельности.

Результаты проведенного анализа деятельности отраслевых корпораций и корпоративного управления ими позволяют говорить о ее существенных слагаемых, знать которые необходимо как самим

акционерам, так и избранным ими руководителям: оценка ситуации и обстановки; выработка целей (их совокупности и иерархии); планирование действий с определением их масштабов, приемов, методов, используемых сил и средств; взаимодействие с партнерами; повышение конкурентоспособности корпорации; проверка и оценка работы (результатов); корректирующие меры; упреждение (недопущение) банкротства.

На наш взгляд, именно за акционерными обществами, за вырастающими из их числа и сосуществующими с ними инновационными корпорациями (концернами, холдингами) – будущее отечественной экономики. Вот почему особую ценность имеют принятые и совершенствуемые правовые акты в этой области, а также эффективное корпоративное управление.

Однако, как показывает анализ действующей нормативно-правовой базы, в российском законодательстве отсутствует системность, то есть некоторые вопросы регулируются несколькими равными по силе документами, причем зачастую положения этих документов взаимоисключают друг друга. В других случаях регулирование отсутствует вообще, порождая различные толкования и различный порядок исполнения норм.

Фундаментальные законы, такие как Конституция или Гражданский кодекс, для обеспечения действия ряда своих норм предполагают отсылки к законам, которые до сих пор не приняты, в результате чего эти нормы не работают. При принятии новых законов старые законы, а также ведомственные нормативные акты должны либо подлежать отмене, либо в них должны вноситься соответствующие изменения и дополнения, но этого часто еще не происходит. Решить эту проблему, на наш взгляд, можно путем разработки единой Государственной программы законопроектных работ, согласованной с Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, обеими палатами Федерального Собрания Российской Федерации и обязательной для исполнения.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» //Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. – № 1. – Ст. 1.

Астахов А. А. – доктор экономических наук, профессор (Astakhov A. A. – Doctor of Economic Sciences, Professor)

Доброва К. Б. – кандидат экономических наук, доцент (Dobrova K. B. – Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor)

e-mail: kdobrova@mail.ru