

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ

ANTI-CRISIS MANAGEMENT IN CONTEXT OF ITS THEORETICAL AND METHODOLOGICAL RESEARCH BASES

А. В. Трапицын

Эффективное управление экономикой страны и предприятия с использованием элементов маркетинга, определяющее выживание десятков тысяч российских предприятий в условиях рыночной экономики, приобретает особую важность в период кризиса. Антикризисное управление – это комплексная модель превентивного управления, действующая в целях нейтрализации или смягчения кризисных ситуаций. Рассмотрены концептуальные основы антикризисного управления в мировой экономической теории и практике, изложены основные подходы к исследованию антикризисного управления в мире, делается их сравнительный анализ. Предложен авторский подход к антикризисному управлению предприятием, основанный на исследовании и учете предприятием взаимосвязи между элементами маркетингового комплекса и показателями эффективности проектов.

Effective country and enterprise economic management determines survival of dozens thousand Russian enterprises under market economics conditions any time, but management on the basis of marketing elements gains particular importance during crises. Anti-crisis management is a complex preventive management model created and functioning to neutralize or mitigate crisis phenomena. Different anti-crisis management theoretical and practical concepts used in the world are discussed and compared along with the management research approaches. Described in the article is author's approach to anti-crisis enterprise management based on the need for enterprise to study relations between certain marketing elements and project efficiency indices and to take them into account.

L'administration effective d'économie du pays et d'entreprise détermine si douzaine mille d'entreprises russes survivent à des conditions du marché. C'est juste pour n'importe quel temps, mais au temps du crise en devient d'importance particulière. Administration anticrise est un modèle de la gestion préventive complexe créée et fonctionnée afin de neutraliser ou adoucir des phénomènes du crise. On regard et compar des différents concepts théoriques et pratiques d'administration anticrise et approches au recherche du problème qui sont utilisé au monde. L'auteur décrit sa approche à l'administration anticrise d'entreprises basé sur la nécessité pour l'entreprise d'étudier les relations entre quelques éléments du marché et indices d'efficacité de projets et les prendre en considération.

Effektive Land- und Betriebsökonomieverwaltung bestimmt ob Dutzende Tausend von Russischen Betriebe unter Marktbedingungen am Leben bleiben. Das ist für jede Zeit gerecht, aber viel mehr wichtig während der Krisen. Krisenfeindliche Verwaltung ist ein Modell der komplexen Vorverwaltung geschaffen und funktioniert um Krisenbedingungen zu neutralisieren oder erleichtern. Verschiedene theoretische und praktische krisenfeindliche Verwaltungskonzepte und Untersuchungseintritte die man in der Welt übt werden betrachtet und vergleicht. Der Autor beschreibt sein Eintritt zu krisenfeindlichen Betriebsverwaltung der auf Notwendigkeit für die Betriebe die Beziehungen zwischen einige Marktelementen und Effektivitätsindexe der Vorhaben erforschen und in Betracht nehmen.

Ключевые слова: исследование, кризис, методология, подход, предприятие, антикризисное управление, маркетинговый элемент.

Key words: research, crisis, methodology, approach, enterprise, crisis management, marketing element.

Mots clefs: recherche, crise, methode, approche, entreprise, administration du crise, éléments du marché.

Schlüsselwörter: Untersuchung, Krise, Methode, Eintritt, Betrieb, Krisenfeindliche Verwaltung, Marktelement.

Для обеспечения выживания предприятий чрезвычайно важен вопрос разработки и внедрения в практику хозяйствования методики антикризисного управления предприятием, которая должна базироваться на исследовании взаимосвязи элементов маркетингового комплекса и показателей эффективности проекта. Именно такая методика предлагается автором. Ее суть заключается в разработке методики выбора антикризисной маркетинговой стратегии на основе анализа чувствительности показателей коммерческой эффективности проекта к изменению настроек элементов маркетингового комплекса. На основе данного анализа элементы маркетингового комплекса ранжируются по величине притока средств, который генерирует изменение того или иного маркетингового элемента. Чем выше финансовый приток, тем весомее элемент, тем выше его приоритет внедрения в процесс антикризисного управления. Весь анализ базируется на сценар-

ном моделировании хозяйственных процессов, в результате которого менеджментом компании разрабатываются индивидуальные рекомендации относительно настроек каждого элемента маркетингового комплекса, которые имеют своей целью оптимизировать не только маркетинговую стратегию, но и решить финансовые задачи, стоящие перед предприятием в кризисной ситуации.

В настоящее время накоплен определенный опыт в разработке теоретико-методологических основ формирования маркетинговой стратегии в условиях антикризисного управления. Становление рыночной экономики в России поставило перед бизнесом ряд новых проблем, связанных с адаптацией предприятий к быстро меняющимся условиям внешней среды. В рыночной экономике проблема эффективного управления предприятием, используя элементы маркетинга, является ключевой, определяющей реальное выживание десятков тысяч российских предприятий.

Современный этап развития российской экономики в глобализационных условиях «затухающей волны» мирового системного финансово-экономического кризиса характеризуется множественностью сущностных, структурных и содержательных несоответствий, порождающих противоречие между насущной необходимостью иметь в наличии комплексные теоретические и практические разработки системных экономических механизмов модернизации российской экономики в контексте предупреждения негативных последствий всемирных кризисных ситуаций и отсутствием таковых именно в комплексном ракурсе и, прежде всего, в призме антикризисного управления экономикой в конкретных отраслях, на конкретных предприятиях, в конкретных экономических системах. Отсюда вытекает проблема необходимости и научно-практического обоснования разработки многофакторных моделей антикризисного управления в модернизационном процессе экономики современной России.

Необходимость развития теории и методологии антикризисного управления в условиях динамично меняющейся внешней среды подтверждается неоднократным переизданием Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (№ 3229-1 от 19.11.92 г., № 6-ФЗ от 8.01.98 г., № 127-ФЗ от 26.10.02 г.), а также введением в действие нового Федерального закона РФ от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Каждое новое издание содержит изменения и дополнения и служит целям приведения нормативно-правовой базы антикризисного управления в соответствие со складывающимися условиями хозяйствования [2].

Основными вопросами для руководства предприятием сегодня становятся: правильный выбор стратегии фирмы в ее взаимосвязи с окружающей средой и скорость реагирования на трансформацию рынков. К сожалению, многие предприниматели сегодня еще действуют по старинке, не изучив тот огромный массив информации, который исследован ведущими зарубежными и отечественными специалистами. Следствием этого становятся типичные ошибки, которые и приводят к возникновению кризисных явлений различной степени.

К сожалению, лишь немногие могут вовремя отследить экономические изменения окружающей среды и своевременно подготовить комплекс мероприятий для восстановления своих прежних конкурентных позиций. Сложность восстановления утраченных достижений связана с рядом факторов, которые в условиях кризиса отягощают процесс вывода предприятия из кризиса. Этими факторами являются: дефицит средств, ограничение времени, отпущенного на подготовку к принятию

управленческих решений, принятие неадекватных маркетинговых решений, которые еще в большей степени усугубляют тяжелое финансовое положение компании [3].

Влияние этих аспектов на кризисное предприятие велико, однако его можно свести к минимуму путем использования в антикризисных мероприятиях специального инструментария. Воронина В.М. внешнюю среду хозяйствующего субъекта разделяет на четыре основных уровня или слоя: субмикроруровень (субмикросреда), микроуровень (микросреда), макроуровень (макросреда) и глобальный (мега) уровень (глобальная среда) (рис. 1).



Рис. 1. Уровни (слои) внешней среды предприятия и их составные части (по Ворониной В.М.) [2]

Чтобы изыскать дополнительные резервы, уместно проанализировать все составляющие части проекта. Эту процедуру необходимо производить не только с финансовой, но и с маркетинговой точки зрения. Исследованием теории и истории экономических кризисов занимались Е. Варга, Т. Веблен, Дж.М. Кейнс, С. Кузнец, К. Маркс, С. Меншиков, У. Митчелл, И. Трахтенберг, Й. Шумпетер и др. [1; 4–7].

Понятие «кризис» имеет различные терминологические интерпретации. Так, в греческой транскрипции данный термин означает «решение» или «поворотный пункт», в латинской – «разделение», «перелом», а в китайской – одновременно «опасность и возможность». Толковый словарь русского языка определяет кризис либо как резкий, крутой перелом в развитии событий, тяжелое переходное состояние, либо острое затруднение с чем-либо, тяжелое положение.

По такому разбросу морфологических данных можно говорить о том, что термин сам по себе не-

сет глубокую смысловую нагрузку. К социальному аспекту кризиса более всего подходит определение, что кризис – это процесс острого проявления социальных противоречий, затрагивающий, как правило, все сферы общественной жизни. Практически все интерпретации кризиса, хотя напрямую и не предсказывают наступления однозначно отрицательных последствий, все же несут негативную смысловую нагрузку, предполагая нежелательность самих кризисных ситуаций, так как характер кризиса обуславливает значительную неопределенность и сложность проблемы.

Позиция рассмотрения кризиса исключительно с отрицательной стороны, на наш взгляд, в корне не верна. Естественно, что кризис – это процесс, разворачивающийся по мере того, как различные факторы и силы начинают взаимодействовать непредвиденным образом, но, с другой стороны, любое развитие в социальной среде невозможно без кризисов.

Известный советский экономист и философ Богданов А.А. так описывал природу кризиса: «Разрыв границы между двумя комплексами есть начало их конъюгации, момент, с которого они перестают быть тем, чем они были, отдельностями и образуют какую-то новую систему, с дальнейшими преобразованиями, возникновением связей».

По этому поводу нельзя также не согласиться с одним из ведущих российских исследователей рисков и кризисов Б.Н. Порфирьевым, считавшим, что необходим переход от проводимой в нашей стране политики «антикризисного управления» к стратегии «управления кризисами (кризисными ситуациями)». Речь идет об ориентации не на предотвращение кризисов, в смысле их ликвидации вообще, а на снижение соответствующих рисков до социально приемлемого уровня и реализацию возникающего при кризисах шанса на позитивные преобразования. По мнению Р.А. Попова, кризисное состояние – это такое положение, при котором базовые параметры системы находятся в неустойчивом состоянии, и из которого она может быть выведена сравнительно незначительными внутренними или внешними воздействиями, следствием чего становится переход ее в другое качество.

В последние годы на фоне антикризисных процессов мирового экономического кризиса все большую популярность приобретают теории управления стоимостью бизнеса, одним из основополагающих разделов которых является реструктуризация. Значительный вклад в развитие данного научного направления внесли такие российские и зарубежные ученые, как С. Валдайцев, А. Грязнова, Ю. Еленева, В. Ефимов, Ю. Козырь, Т. Коллер, Т. Коупленд, К. Уолш и др.

С точки зрения организационно-методических основ превентивного антикризисного управления промышленными предприятиями, необходимо отметить, что вопрос о необходимости превентивного реагирования на угрозу кризиса в своих трудах актуализировали следующие ученые: В.А. Барин, Б.И. Кузин, А.Г. Грязнова, А.П. Градов, А.Б. Крутик, А.И. Муравьев, И. Кац, Е.В. Козлова, Э.М. Коротков, В.П. Панагушин, Э.А. Уткин, Х. Бюи, А. Дведенидова, Е.М. Трененков, Г. Кунц, О'Доннел.

При рассмотрении процесса формирования стратегии антикризисного управления на предприятиях акцент в работе делается на трудах, которые подразумевают разработку комплексной системы адаптивных мер, сокращающих, в свою очередь, стратегический разрыв между состоянием реальной социальной среды и потенциалом организации, тем самым обеспечивающих ее вывод из кризисного состояния.

Исходя из сказанного, ясно, что широкий интерес к формированию стратегии антикризисного управления обусловлен новизной и недостаточной проработанностью многих аспектов данной проблемы.

С позиций анализа эволюционно-ориентированных систем антикризисного управления корпорациями, можно сделать вывод о том, что для преодоления переходных процессов во внутренней среде предприятий при устойчивой внешней среде предпринимались попытки творчески сочетать передовой зарубежный опыт управления и отечественные особенности (Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, А.Г. Гранберг, С.Е. Каменицер, Д.С. Львов, Б.З. Мильнер, Н.П. Федоренко и др.).

Нечай М.Г. определяет антикризисное управление как особую целостную комплексную модель превентивного управления, включающую встроенную систему мониторинга внешней и внутренней среды функционирования предприятия в целом и его структурных элементов, и своевременного предотвращения рисков в целях нейтрализации или смягчения кризисных ситуаций.

В то же время, в работах А.Г. Грязновой, Э.М. Короткова, Э.С. Минаева, В.П. Панагушина, Г.П. Иванова, А.П. Градова, Б.И. Кузина, Г. Беляева, В.И. Кошкина, В.А. Ирикова, С.В. Леонтьева, А.Б. Крутика, Н.Л. Маркенкова, Н.В. Родионовой, Г.И. Шепеленко выделяется антикризисное управление, которое рассматривается как комплекс управленческих функций, состав и совокупность которых соответствует определенным состояниям и фазам развития предприятия.

Как отмечает В.Н. Соколов, в современной России продолжают формироваться различные модели

антикризисного управления, помимо судебного механизма санации несостоятельных предприятий. К таким моделям относятся административная, санационная и реструктуризационная модели, используемые в рамках антикризисного управления предприятиями жилищно-коммунального комплекса.

Общие закономерности развития воспроизводства, характеризующиеся упорядоченной последовательностью спадов и подъемов, исследовались в учении об экономических циклах. Колебания объемов производства, периодические изменения уровня безработицы и банкротств присущи любой сфере национальной экономики. Наиболее глубоко эту проблему развития экономических систем на макроуровне исследовали такие известные учёные как Алле М., Буайе Р., Гелбрейт Дж., Глазьев С., Кейнс Дж., Кондратьев Н., Маркс К., Милль Дж. С., Рикардо Д., Саймон Г., Самуэльсон П., Стрикленд А. Дж., Туган-Барановский М., Харрисон Г., Харрис Л., Шумпетер И., Эрхард Л. и др. Они установили, что цикличность развития экономических объектов следует рассматривать как эволюционную закономерность в условиях рыночной экономики, а проявление кризиса является объективной характеристикой процесса развития.

В работах известных ученых нет однозначного представления о содержании антикризисного управления на микроуровне, продолжается дискуссия по определению границ антикризисного управления как предмета научных исследований. В системе управления социально-экономическими объектами теснейшим образом переплетены правовые, экономические и информационные аспекты антикризисного управления, представляющие собой сложный комплекс разнонаправленных управляющих воздействий. Учёные Борщевский П., Григорьев В., Иванов Г., Новиков В. и др. исследовали процессы санации и банкротства социально-экономических объектов.

Среди авторов, исследующих проблемы совершенствования процессов управления и регулирования экономических систем на стадии предкризисного развития с целью предотвращения непосредственного спада эффективности их функционирования, необходимо отметить Беляева С., Гуськова И., Грязнову Д., Игнатову Т., Короткова Э., Минаева Э., Овчинникова В., Тамбиева А., Федотову М. и др.

Общая конкурентоспособность предприятия характеризуется также способностью быстро принимать взвешенные решения, опираясь на маркетинговые исследования. Для достижения надлежащего качества и скорости принятия решений в мировой финансовой и маркетинговой практике используют программное обеспечение, способное комплексно подойти к решению поставленной задачи. Однако решения кризисной проблемы путем создания некоего комплекса мероприятий по ее преодолению недостаточно. Требуется просчитать устойчивость антикризисной модели предприятия к изменениям как внутренней, так и внешней среды. Модель, выдержавшая проверку анализом чувствительности финансовых показателей относительно параметров комплекса маркетинга, может в полной мере носить название антикризисной.

Библиографический список

1. Варга Е.С. Экономические кризисы. Избранные произведения. М.: Наука, 2008. – 432 с.
2. Воронина В.М. Превентивное антикризисное управление промышленным предприятием на основе диагностики: автореф. ... д-ра эконом. наук. СПб., 2009. – 35 с.
3. Карпушенко П.Б. Маркетинговая деятельность компаний в условиях кризисных ситуаций: автореф. ... канд. эконом. наук. М., 2006. – 19с.
4. Меньшикова М.А. Система постоянного внутреннего мониторинга лесопромышленной корпорации // Эффективность работы предприятий и предпринимателей лесного сектора экономики / Науч. тр. – Вып. 336. М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2007. – 452 с.
5. Митчелл У.К. Экономические циклы. Проблема и ее постановка. М., 2009. – 387 с.
6. Трахтенберг И. Капиталистическое воспроизводство и экономические кризисы. М.: Политиздат, 2004. – 200 с.
7. Meyers G.C. When It Hits the Fan. Managing the Nine Crises of Business / G.C. Meyers, J. Holusha. London: Unwin Hyman, 2006. – 271 p.
8. Mitroff I.I. Crisis Management. A Diagnostic Guide for Improving Your Organization's Crisis-Preparedness. San-Francisco: Jossey-Bass Publishers, 2009. – 139 p.

Трапицын А. В. – председатель Совета Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих при ТПП РФ», магистр экономики

Trapitsyn A. V. – Chairman of the non-profit partnership «Self-Organization of Arbitration Managers under the Chamber of the Russian Federation», Master of Economics

e-mail: trapitsyn@googl.com