

ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО РОССИИ

THE INFLUENCE OF ECONOMIC CRISES ON ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA

А. П. Егоршин, доктор экономических наук, профессор

И. О. Коробейников, доктор экономических наук, профессор

Н. Т. Савруков, доктор экономических наук

Статья посвящена анализу влияния экономического кризиса на крупный, средний и малый бизнес в России. Представлена динамика развития малого предпринимательства в России с 1996 по 2010 годы. Выявлено актуальное состояние конкретных показателей развития малого бизнеса в России с использованием сравнения с ведущими экономиками мира.

The article is devoted to the analysis of the influence of economic crisis on big, medium and small business in Russia. It shows the dynamics of small business development from 1996 to 2010. It shows current indicators of small business development in Russia as compared with leading world economies.

Ключевые слова: малое предпринимательство, динамика развития, экономический кризис.

Key words: small entrepreneurship, dynamics of development, economic crisis.

1. Докризисная ситуация на предприятиях России

В стержневом микроуровне экономики, где находятся предприятия, организации и учреждения и производится основная часть валового внутреннего продукта, произошли наиболее значимые и болезненные изменения.

Общее число предприятий и организаций по отраслям экономики России показано на рис. 1, из которого видно, что с 1994 по 2005 годы наблюдался бурный рост числа предприятий и организаций с сохранением значительного числа предприятий даже в годы кризиса. Это вполне объясняется проведенной приватизацией государственных предприятий и развитием малого предпринимательства. Общее число предприятий и организаций в России выросло с 1245 тыс. в 1994 г. до 4823 тыс. в 2010, или в 3,9 раза. Однако темпы роста числа предприятий по отраслям экономики весьма различны:

- в промышленности число предприятий выросло с 212 тыс. в 1994 г. до 433 тыс. в 2010 г., или в 2,1 раза;
- в строительстве количество предприятий увеличилось со 164 тыс. в 1994 г. до 432 в 2010 г., или в 2,6 раза;
- в оптовой и розничной торговле произошёл значительный рост: с 342 тыс. в 1994 г. до 1789 тыс. в 2010 г., или в 5,2 раза;
- в отрасли транспорта и связи количество предприятий возросло с 36 тыс. в 1994 г. до 266 тыс. в 2010 г. или в 7,4 раза.

Мы убираем из последующего анализа крупнейшие национальные компании типа РАО «Газпром», ОАО «Северстальинвест», ОАО «Базовый элемент», ОАО «Лукойл», ОАО «Группа компаний «ГАЗ», ОАО «Роснефть» и др., которые не входят в группу малого и среднего бизнеса и кризисные ситуации которых глубоко специфические.

Экономический кризис по-разному отразился на различных типах предприятий, хотя факторы внешней среды воздействовали примерно одинаково.

Графическая модель влияния факторов кризиса на предприятия показана на рис. 2. и рис. 3.

1. Крупные диверсифицированные предприятия с численностью персонала до 5000 чел., имевшие значительную часть активов в ценных бумагах финансового рынка, предприятиях ТЭК, незавершенном строительстве торговых центров, жилья или зависящие от импортных поставок комплектующего оборудования и деталей, пострадали в наибольшей степени от кризиса 2008-2010 гг. за счет таких факторов, как:

- изменения курса рубля к доллару/евро, что сразу сказалось на себестоимости продукции и ценах реализации. Ценовая политика «у нас все купят по нашей цене» оказалась ошибочной;
- прекращение инвестиций в производство или его модернизации со стороны иностранных партнеров;
- переводение валютной выручки крупными собственниками в иностранные банки и резкое сокращение оборотных средств. Вывоз капитала

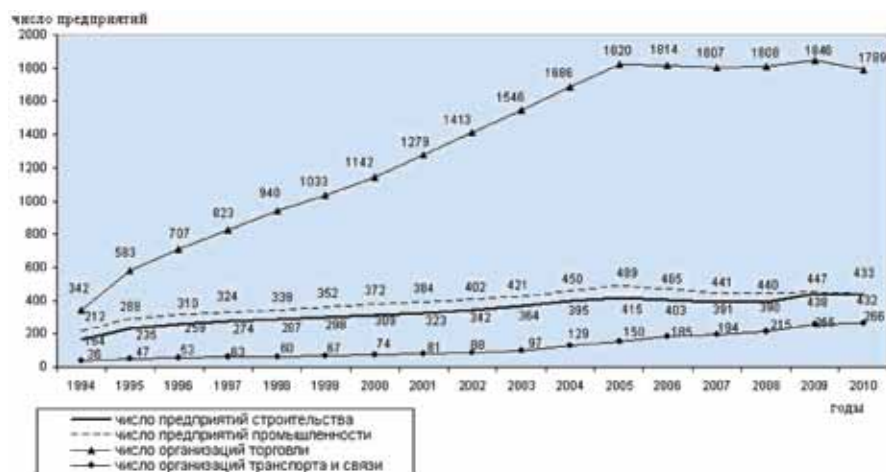


Рис. 1. Динамика роста предприятий и организаций России

было остановлено собственником. Перспектива возвращения «ГАЗ» в лидеры отечественного автомобилестроения по автомобилям среднего класса в ближайшие 10 лет не реальная, так как объемы продаж легковых автомобилей ГАЗ в 2008–2009 гг. составили около 4–5 % автомобильного рынка России.

Другая группа крупных предприятий, прежде всего ВПК, ориентированных на госзаказ и

из России за 2008–2011 гг. составил 352,4 млрд. долларов США;

- сокращение или прекращение поставок комплектующих иностранными партнерами в виде товарного кредита или частичной предоплаты.



Рис. 2. Докризисная ситуация (I половина 2008 г.)

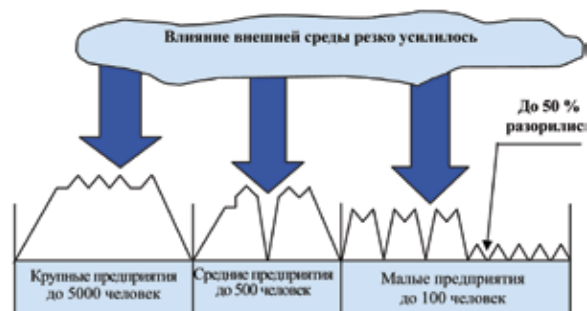


Рис. 3. Кризисная ситуация (2009–2010 гг.)

Например, новая модель легкового автомобиля ГАЗ «Сайбер» комплектовалась американским двигателем и коробкой передач «Крайслер», а также другими импортными деталями. При наличии корпоративного долга группы «ГАЗ» в 2009 г. в сумме 40 млрд. руб. крупное производство и продажа этой модели стало проблематично и

государственную закупку, пострадала в меньшей степени и их не коснулось полное закрытие проектов финансирования, так как государство в период с 2006 по 2010 гг. создало крупные национальные госкорпорации типа «Росатом», «Ростехнологии», «Антей», «Сухой» и др. Это относится также к крупным предприятиям, производящим товары массового спроса для населения (продукты, вино и пиво, бытовая химия и др.).

2. Средние предприятия, малосерийные или монопродуктовые по типу производства с численностью работников от 100 до 500 человек, ориентировались больше на отечественный рынок и оказались наиболее устойчивыми при воздействии факторов кризиса. В чем причина их устойчивости? Можно выделить такие факторы, как:

- ориентация на отечественное сырье и материалы с минимальным объемом импорта;
- сфокусированная дифференциация на узкий сегмент рынка и потребителя своего региона;
- отсутствие диверсификации капиталов в другие отрасли (ТЭК, ВЭС, банковская сфера, строительство) и операций на валютном рынке;
- отсутствие или минимальная доля иностранных инвесторов и отсутствие проблемы существенного вывоза капитала основными собственниками. Это было сделано еще до кризиса и такие предприятия разорились раньше.

Кризис затронул определенную группу средних предприятий, в значительной степени зависимых от импортных комплектующих. К ним следует отнести предприятия по сборке бытовой техники и импортных автомобилей, сборке сложной компьютерной техники, оптовой продаже импортных стройматериалов и др. Эти предприятия ориентировались на коммерческие кредиты банков под товарные запасы и готовую продукцию, а также гарантированные за-

казы от крупных предприятий. При ставке коммерческого кредита в 2008–2009 гг. в размере 18–25% разорились или остановили производство.

3. Малые предприятия с численностью работников до 100 человек оказались наиболее уязвимыми в условиях экономического кризиса 2008–2010 гг. К ним мы относим машиностроительные (полу-

фабрикаты), автомобильные (дилеры), строительные (генеральные и субподрядные организации), транспортные (грузовые автоперевозки), агропромышленные предприятия, оптовые торговые предприятия, работающие на импортном сырье. Почему? Мы отметим такие факторы, как:

- высокая зависимость от крупного бизнеса, в технологической цепочке которого они составляли рядовое звено;
- зависимость от импортных полуфабрикатов и деталей, повлиявших на резкое увеличение цены готовой продукции в размере 25–35% уже в первом полугодии 2009 г.;
- отказ крупных потребителей от договорных обязательств по отношению к малому бизнесу;
- сложность получения коммерческого кредита в банке из-за роста его ставок до 25% годовых и малая стоимость ОПФ;
- наличие арендуемых производственных площадей и малые запасы готовой продукции;
- невозвраты коммерческих кредитов, взятых под 20–25% годовых, арбитражные дела и арест банковских счетов.

Кризис незначительно затронул малые предприятия с продукцией и услугами каждодневного спроса, ориентированных на узкий сегмент рынка со стабильной группой населения: дешевые продукты питания для пенсионеров; пассажирские автоперевозки в крупном городе; отделочные работы в новых квартирах; услуги в сфере бытового обслуживания и общепита; автосервис иномарок и отечественных автомобилей и др.

Вместе с тем, по экспертным оценкам специалистов и анализа статистических данных Росстата за 2007–2010 гг. около 500 тысяч предприятий малого бизнеса оказались на грани банкротства или закрыли производство на неопределенный срок в таких отраслях экономики как: машиностроение, автомобилестроение, строительство, транспорт, промстройматериалы, жилищно-коммунальное хозяйство и др. Вместе с тем, в процедуре банкротства в этот период находилось не более 26 тысяч организаций в год.

2. Анализ количества предприятий

Существующая статистика в Российской Федерации позволяет сделать анализ количества предприятий и численности персонала за период с 1996 по 2010 годы. Динамика количества малых предприятий показана на рис. 4.

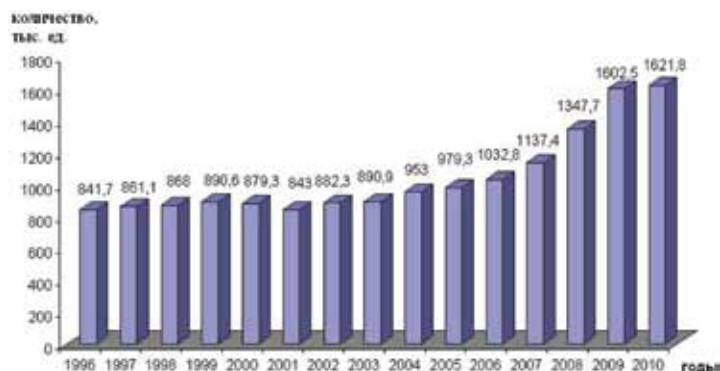


Рис. 4. Динамика количества малых предприятий в Российской Федерации

Из рис. 4 видно, что количество малых предприятий с 1996 по 2003 годы изменялось по годам незначительно, в диапазоне от 841 до 891 тысячи, т.е. был процесс создания новых предприятий и разорения, ликвидации существующих, мало влияющий на общее количество в России.

С 2003 года начала применяться практика упрощенной системы налогообложения малых предприятий, введенная федеральным законом от 24.07.2002 № 104-ФЗ, предусматривающая понижение налогообложения доходов в размере 6% от выручки или 15% от себестоимости товаров (работ, услуг), кроме того, введено минимальное налогообложение фонда оплаты труда в размере 14% ЕСН, по сравнению с 26,2% ЕСН в остальных субъектах предпринимательства и отсутствие обязательства уплаты НДС в бюджет.

Это, безусловно, сказалось на росте числа малых предприятий с 890,9 тыс. ед. в 2003 г. до 1347,7 тыс. ед. в 2008 г. или на 51% за шесть лет. Работать в сфере малого предпринимательства стало экономически выгодно по сравнению с крупным или средним бизнесом, где налогообложение было более обременительно: ЕСН – 26,2%, налог на прибыль – 24%, НДС – 18%.

Резкий рост числа малых предприятий в 2009 г. до 1602,5 тыс. ед., на наш взгляд, объясняется прямым воздействием экономического кризиса 2008–2009 гг., когда происходило разорение крупного и сред-

него предпринимательства в обрабатывающих производствах, строительстве, оптовой и розничной торговле, операциях с недвижимым имуществом.

Убыточные предприятия, предприятия с большими налоговыми долгами закрывали («бросали»), уводя активы (основные и оборотные средства) во вновь созданные предприятия при отсутствии должного контроля со стороны налоговых органов. Таких предприятий в России по нашим оценкам около 500 тысяч, что подтверждают данные рис. 4 и выборочные наблюдения Росстата. К сожалению, результаты развития малых и средних предприятий будут опубликованы только в 2014 году Росстатом.

Последующее замедление роста количества малых предприятий в 2009–2010 годах с 1602,5 тыс. ед. до 1621,8 тыс. ед. (всего 1,2%) зависело от нескольких причин:

- разорение новых малых предприятий под воздействием экономического кризиса в России и за рубежом;
- изменение упрощённой системы налогообложения в части увеличения ЕСН с 14% до 34% в 2011 г., что можно отнести к числу грубых и недальновидных ошибок Правительства РФ. Не случайно этот налог был снижен в 2012 г. до 30%, однако не возвращён к минимальному значению 14%;
- отсутствие государственных инвестиций в сферу малого предпринимательства по сравнению с огромным «вливанием денег» в финансовую сферу. Размер этих вливаний в 2008–2009 г. составил около 12 трлн. руб., из них 6 трлн. руб. в форме долгосрочного финансирования (кредиты и займы). В тоже время на поддержку малого предпринимательства за период с 2008 по 2011 гг. было направлено всего 100 млрд. руб.;
- огромный отток капитала из России, который по данным Центробанка РФ составил в 2008 г. 129,9 млрд. долларов США, в 2009 г. – 100 млрд. долларов, в 2010 г. – 38,3 млрд. долларов, в 2011 г. – 84,2 млрд. долларов. Всего за 4 года 352,4 млрд. долларов США и более 10,6 трлн. рублей России.

Это главные причины значительного снижения темпов роста количества малых предприятий в России.

Заслуживает внимания показатель количества малых предприятий на 1000 человек населения. В период с 1996 по 2010 г. действовали две противоречивые тенденции. Во-первых, рост количества малых предприятий с 841,7 тыс. ед. до 1621,8 тыс. ед. или на 192% за 15 исследуемых лет. Во-вторых, сокра-

щение общей численности населения России с 147,6 млн. чел. до 142,8 млн. человек в 2009 г. или на 3,3% к 1996 г. Эти две тенденции сформировали параболу кривую роста количества малых предприятий: 5,7 ед. в 1996 г.; 6,0 ед. в 2000 г.; 6,8 ед. в 2005 г. и 11,4 ед. в 2010 г. (рис. 5).

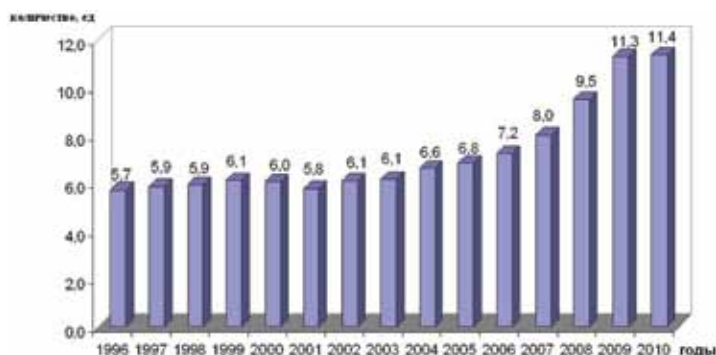


Рис. 4. Динамика количества малых предприятий в Российской Федерации

В сравнение с крупными развитыми странами Европы можно привести такую статистику: США – 89, Великобритания – 71; Германия – 80 предприятий на 1000 человек населения.

Эти различия в какой-то степени объясняются значительными размерами территории России, небольшим удельным весом среднего класса («зажиточных и обеспеченных») в общей численности населения, несовершенством институциональной системы общества, пока незначительным удельным весом работающих в малом бизнесе в общей численности экономически активного населения России – около 15% по данным 2010 г.

Краткие выводы

1. Рассмотрены факторы функционирования крупных, средних и малых предприятий в докризисный период (2000–2007 гг.). Выявлено влияние внешней среды на их развитие и сделан предварительный вывод о наибольшей уязвимости малых предприятий.

2. Выделены основные факторы влияющие на функционирование малых, средних и крупных предприятий в кризисный период с 2008 по 2011 гг. Показана высокая зависимость отечественных предприятий от импортных комплектующих и иностранного капитала. За период с 2008 по 2011 гг. вывоз капитала из России составил 352,4 млрд. долларов США.

3. Исследована динамика роста численности малых предприятий в России за период с 1996 по 2010 гг. и показан их рост с 2004 по 2010 гг. с

953 тысяч до 1622 тысяч предприятий. Предположительный рост определяется введением упрощённой системы налогообложения в период с 2003 по 2010 гг., созданием малых предприятий в годы экономического кризиса взамен разорившихся крупных и средних предприятий.

4. Анализ статистических данных Росстата и экспертные оценки авторов статьи позволяет сделать вывод, что около 500 тысяч малых предприятий прекратили за годы кризиса своё существование.

Библиографический список

1. Аганбегян А.Г. Экономика России на распутье... Выбор посткризисного пространства. М.: АСТ, Владимир ВКТ, 2010. – 379 с.
2. Егоршин А.П. Кризис и управление предприятием: монография. Н. Новгород: НИМБ, 2011. – 416 с.
3. Россия 2012. Стат. сб. М.: Росстат, 2012. – 61 с.
4. Россия в цифрах. 2011. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2012. – 587 с.
5. Российская бизнес-газета. – 22 мая 2012. – № 19.

Егоршин А. П. – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой менеджмента Нижегородского Института Менеджмента и Бизнеса

Egorshin A. P. – Doctor of Economic Sciences, Professor, head of the chair of Management, Nizhny Novgorod Institute of Management and Business

Коробейников И. О. – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента Нижегородского Института Менеджмента и Бизнеса

Korobejnikov I. O. – professor of chair of Management. Nizhny Novgorod Institute of Management and Business

Савруков Н. Т. – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента Нижегородского Института Менеджмента и Бизнеса

Savrukov N. T. – professor of chair of Management. Nizhny Novgorod Institute of Management and Business

e-mail: nir@nimb.nnov.ru

