

## ИДЕЙНЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ АГРАРНЫХ РЕФОРМ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.

### IDEOLOGICAL DIFFERENCES ON THE ISSUE OF AGRARIAN REFORM IN RUSSIA AT THE TURN OF THE XIX–XX CENTURIES

Д. Н. Гелетий,  
ведущий специалист кафедры

*В статье представлен анализ различных точек зрения на аграрные, институциональные преобразования в России С.Ю. Витте и В.К. Плеве. Охарактеризованы особенности этих подходов, представлен анализ статистического материала, позволивший продемонстрировать острую необходимость решения аграрного вопроса в условиях реакционно-охранительной политики конца столетия XIX в.*

*The paper presents an analysis of various perspectives on the agricultural, institutional changes in Russia, SJ Witte and VK Plehve. The features of these approaches, the analysis of statistical material, which allowed to demonstrate the urgent need to solve the agrarian question in a reaction-conservative policy end of the century XIX century.*

*Le document présente une analyse des différents points de vue sur les changements institutionnels agricoles, en Russie, SJ Witte et VK Plehve. Les caractéristiques de ces approches, l'analyse de données statistiques, ce qui a permis de démontrer la nécessité urgente de résoudre la question agraire dans un fin politique conservatrice réactionnaire du XIX e siècle siècle.*

*Das Papier enthält eine Analyse der verschiedenen Perspektiven auf die Agrar-, institutionelle Veränderungen in Russland, SJ Witte und VK Plehve. Die Merkmale dieser Ansätze, die Analyse von statistischem Material, das auf die dringende Notwendigkeit, die Agrarfrage in einer Reaktion-konservative Politik Ende des Jahrhunderts XIX Jahrhunderts lösen zu demonstrieren erlaubt.*

**Ключевые слова:** земельные отношения, община, проект, крестьяне, реформа, дворяне, аграрная.

**Key words:** land relations, the community, the project, farmers, the reform, the nobles, the agrarian.

**Mots clefs:** relations foncières, de la communauté, le projet, les agriculteurs, la réforme, les nobles, la question agraire.

**Schlüsselwörter:** Land Beziehungen, die Gemeinschaft, das Projekt, Bauern, die Reform, die Adligen, die Agrarfrage.

Манифест 29 апреля 1881 года, в котором отторгались реформы с их либеральными европейскими ценностями, провозглашалась незыблемость самодержавия, возвращение страны к сословности, патриархальности, опеке семьи и мира над личностью крестьян, составлявших подавляющее большинство населения, дал начало возрождению теории официальной народности в новых условиях России.

Правительство провело ряд совещаний правящих кругов с представителями дворянства: всероссийского съезда сельских хозяев (январь 1896 год), совещания губернских предводителей дворянства (февраль-март 1896 год), дискуссий 1897 года об «оскудении» Черноземного центра, «Комиссии Центра» – 1899–1901 гг. и Особого совещания о нуждах дворянского сословия 1897–1901 гг.

Главной задачей Особого совещания было «изыскание способов обеспечить за первенствующим в империи сословием то преобладающее значение, которое искони принадлежит ему в судьбе государства»<sup>1</sup>. В программе работы Особого совещания определились два основных направления: требования консервативно-охранительного дворянства и либерально-консервативного дворянства.

Предлагалось законодательно признать право неотчуждаемости дворянских имений в пользу других

сословий, право выкупа родовых имуществ, учреждение заповедных и неделимых имений, повысить ранг для зачисления в дворянство со стороны чиновничества, в предоставлении дворянству больших экономических и политических привилегий.

Правительство в условиях экономического кризиса не могло полностью подчинить свою социально-экономическую политику консервативному дворянству, хотя в начале XX века Россия оставалась аграрно-крестьянской страной.

Помещичье землевладение в начале XX века продолжало сокращаться. За 1906–1916 гг. из 51 млн. десятин дворянской земли 9,5 млн. десятин были проданы крестьянскому банку и 8,8 млн. десятин заложены в Дворянском банке.

Для помещичьего хозяйства стало характерным в целом повышение агротехнического уровня, на основе крупного капиталистического производства с применением машин, научных агротехнических приемов и наемного труда. Удельный вес наемного труда в крупных хозяйствах достигал 97–100%. Латифундистами становятся представители крупного капитала. В начале XX века насчитывалось 272 торгово-промышленных товарищества, имевших 3,6 млн. десятин, в среднем по 13 тысяч десятин на каждое товарищество.

<sup>1</sup> Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1902–1907 гг. Л., 1981.

Основной производительной силой в сельском хозяйстве являлось крестьянство, которое составляло 3/4 населения страны. Тем не менее, совокупный доход от сельского хозяйства составлял более 2/3 национального дохода. На долю крестьянского хозяйства приходилось 88% валового сбора зерновых и 50% товарного хлеба.

Обеспеченность надельной землей крестьянства была крайне неравномерной. В 1905 г. по данным переписи в общинном и подворном владении крестьян находилось 137 млн. десятин земли, 64 млн. десятин земли сосредотачивалось в руках зажиточного крестьянства, составлявшего 1/6 всех дворов (2,1 млн. дворов). Такое земельное обеспечение отражало имущественные различия в деревне. На долю 1/6 зажиточных дворов приходилось 38% валового сбора зерна и 34% товарного хлеба. Бедняцкие и середняцкие хозяйства продавали менее 15% собранного ими хлеба. В основном эта была вынужденная продажа для уплаты податей.

Развитию производительных сил в крестьянском хозяйстве препятствовало крестьянское малоземелье, что вызвалось естественным приростом сельского населения и дроблением крестьянских дворов путем роста семейных разделов. Крестьяне вынуждены были прибегать к аренде помещичьих земель. Высокая арендная плата отнимала у крестьян более 80% доходов. Ежегодная плата за аренду помещичьих земель по России составляла ежегодно более 300 млн. рублей.

Основным источником пополнения казны оставались прямые и косвенные налоги, которые платили крестьяне. Повышение платежеспособности сельского населения становилось важнейшей государственной задачей. Правительство было заинтересовано в подъеме производительности крестьянских хозяйств, повышении их доходности, в том числе и потому, что одним из существенных компонентов экспорта являлась сельскохозяйственная продукция – главная статья внешнеторгового дохода государства. Тяжелое положение крестьянства способствовало росту в нем недовольства, делало крестьянство более восприимчивым для революционной пропаганды.

При таких обстоятельствах Правительство вынуждено было принимать решения по крестьянскому вопросу. Как и в 60-х годах XIX века были созданы Особое совещание под председательством С.Ю. Витте и Редакционная комиссия под руководством В.К. Плеве, которые разрабатывали проекты реформы крестьянского законодательства. В отличие от Редакционной комиссии середины XIX века, Редакцион-

ная комиссия начала XX века представляла интересы реакционно-консервативной части дворянства.

Для обсуждения проекта крестьянской реформы, выработанного Редакционной комиссией, были созданы губернские совещания, по указанию В.К. Плеве в них были включены местные чиновники, земцы и землевладельцы. Проект Редакционной комиссии, в отличие от аграрной политики 70-х годов XIX века, уже признавал факты расслоения крестьянства, признавал их закономерными результатами экономического развития, перехода крестьянского хозяйства от натурального к денежному, распространения отхожих промыслов и других внеземледельческих заработков. Кроме того, признавалось нецелесообразным принимать меры, препятствующие образованию состоятельного крестьянства и не только потому, что это означало бы становиться поперек развития экономической жизни, но и потому, что эти крестьяне, вопреки распространенному мнению, клеймившему их как «кулаков» и «мироедов», не являются худшим и наиболее вредным элементом деревни. Наоборот, в силу своей заинтересованности в охране принципа собственности такие крестьяне рассматривались как надежная опора существующего порядка. Также в проекте не отрицались и преимущества крестьянского хуторского и отрубного землевладения перед общинным, также выражалась уверенность в том, что эти формы землевладения существенно улучшат благосостояние крестьян, повысят производительность их труда и упрочат у них уважение к чужой собственности<sup>1</sup>.

Проект провозглашал неприкосновенность крестьянской надельной земельной собственности, устанавливал границы концентрации и дробления наделов, принятия положения о принудительном надельном землевладении и на крестьянские вненадельные земли. Предлагалось установить максимальные 12-летние сроки переделов земли и сдачи в аренду общинной земли.

Неприкосновенной должна была остаться и крестьянская община. Утверждалось, что община не мешает применению более совершенных приемов хозяйствования и что роль общины в том, что она помогает слабым членам общества, и подгоняет нерадивых. Особое внимание в проекте уделялось укреплению стабильности крестьянской семьи, как одного из важнейших государственных устоев. Замена традиционной семейной земельной собственности на личную, индивидуальную собственность рассматривалась как недопустимая ломка всего земельного и имущественного строя крестьян.

<sup>1</sup> Симонова М.С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. М., 1987.

Для ослабления аграрного перенаселения деревни проектом Редакционной комиссии предлагалось внести изменения в деятельность Крестьянского банка и в переселенческую комиссию. Банк должен был оказывать помощь переселенцам, но лишь тем, кто переселялся на окраины империи. Крестьянскому банку запрещалась скупка помещичьих земель на территории Европейской России, а также вменялось следить, чтобы в одном крестьянском хозяйстве не сосредоточивалось более 150 десятин земли.

Проектом предусматривалось также усиление бюрократической опеки над крестьянами, с заменой непосредственного общения помещиков с крестьянами, значительно расширялась власть земских начальников над крестьянами.

С идеологической и политической точек зрения Плеве В.К. и его сторонники считали, что традиционный образ жизни формирует у крестьян особое мировоззрение, которое является залогом их верности престолу. Поэтому такие формы крестьянской жизни, как общину, сословную обособленность крестьян, необходимо не только охранять, но и укреплять. Они выступали за политику попечительства над всеми крестьянами, надзором правительства за крестьянами, считая, что такая политика поддерживает в крестьянстве верность самодержавию.

С резкой критикой проекта крестьянской реформы Редакционной комиссии выступал С.Ю. Витте. Витте С.Ю. предлагал освободить крестьян от опеки общины, уравнивать крестьян в правах с другими сословиями и предоставить им право свободного перехода от общинного к частному личному землевладению. Он утверждал, что сельская община не предотвращает процесс расслоения крестьянства, не предохраняет его от пролетаризации. Крестьянская община не является и защитным валом от революции. С административно-полицейской точки зрения она, безусловно, представляет определенные удобства, так как «легче пасти стадо, нежели каждого члена стада в отдельности». Но это достоинство общины умалывается опасными для власти сторонами: не прививая крестьянам уважительного отношения к чужим правам и собственности, она тем самым не только препятствует развитию у крестьян гражданского правосознания, но и способствует распространению революционных и социалистических идей.

Витте С.Ю. признавал необходимость наделения крестьян землей Реформой 1861 года, но вместе с тем отмечал, что реформа на условиях 1861 года ослабляла сам принцип собственности, обязывала Правительство исполнять по отношению к крестьянству полицейско-попечительские функции, регулируя, в том числе и земельно-правовые отношения. А это, в свою очередь, не только подавляет хозяйственную инициативу крестьян, мешает росту их гражданского сознания, но и способствует развитию у них агрессивных иждивенческих настроений. Само понятие, что собственность священна и неприкосновенна, не находит у крестьянства понимания.

Ключом решения крестьянской проблемы С.Ю. Витте считал уравнение крестьян в правах с другими сословиями, необходимость сделать из крестьянина «полуперсоны» – «персону», что позволило бы крестьянину встать в ногу со временем, развить в себе черты, отвечающие требованиям рыночного хозяйства: личную инициативу и дух предпринимательства, замену общинной надельной земельной собственности на частную крестьянскую, с предоставлением крестьянам права по своему желанию выходить из общины и свободно перемещаться по стране<sup>1</sup>.

Вместе с тем, вариант решения крестьянского вопроса, предложенный Витте С.Ю., предусматривал запрет на покупку крестьянской надельной земли лицами других сословий и на продажу этой земли за долги, а также устанавливал нормы концентрации надельной земли в соответствии с проектом Редакционной комиссии – 150 десятин земли в крестьянском хозяйстве.

Несмотря на принятые Правительством меры, положение крестьян оставалось тяжелым. Более 4/5 населения России составляло крестьянство, а малоземелье, тяжелое экономическое положение являлось причиной волнений и бунтов. Крестьяне уничтожали межевые знаки, захватывали помещичьи земли, доходило до разгромов помещичьих имений. Так весной 1902 года произошло крупное крестьянское восстание в Полтавской и Харьковской губерниях, им было охвачено более 165 сел и деревень с числом жителей более 150 тысяч человек. На подавление восстания было направлено более 10 тысяч солдат. Попытки продолжить аграрные преобразования в целом следует признать малоэффективными, в силу наличия противоречий внутри властной структуры.

<sup>1</sup> Витте С.Ю. Записка по крестьянскому делу / Воспоминания: в 3-х т. Т. 1. Таллинн; М.: Скиф Алекс, 1994.