

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

CURRENT RUSSIAN EDUCATION SYSTEM MODERNIZATION PROBLEMS

Е. А. Жуков, доктор экономических наук, почетный профессор
Московской международной высшей школы бизнеса «МИРБИС» (Университет)

Б. Ф. Зайцев, доктор экономических наук, профессор

Процессы модернизации региональных экономик, идущие в настоящее время в субъектах Российской Федерации, выявляют большое несоответствие современных систем профессионального образования потребностям реального сектора экономики в работниках практически всех категорий: от рабочих ведущих профессий до инженеров и техников. Решить проблему подготовки квалифицированных кадров, отвечающих современным требованиям модернизации экономики регионов, можно только путём создания гражданам всех субъектов Российской Федерации равных условий для получения качественного профессионального образования.

Modernization process currently underway in economics of the Russian Federation subjects reveal serious discrepancy between present professional education systems and demands of regional economics real sectors in professionals of all categories from workers of leading occupations to engineers and technicians. The problem of preparation of professionals qualified in conformity with up-to-date regional economics modernization demands may be solved only through creation of equal conditions for citizens of all regions of the Russian Federation to obtain qualified professional education.

Les processus de modernisation des économies régionales qui à présent sont en cours dans les sujets de la Fédération Russe montrent qu'il y'a un grand désaccord entre les systèmes actuels de l'instruction professionnelle et les demandes des secteurs pratiques d'économie en personnel de pratiquement toutes les catégories: des ouvriers des professions principales jusqu'à ingénieurs et techniciens. Le problème de formation du personnel professionnel qui conforme aux exigences d'aujourd'hui de la modernisation d'économies régionales ne peut pas être résolu que par la création pour citoyens des toutes les régions de la Fédération Russe des conditions égales de la reception de l'instruction professionnelle qualitative.

Die Prozesse der Modernisierung regionaler Wirtschaften, die heutzutage in Subjekten Russischer Föderation stattfinden, zeigen dass es gibt eine große Nichtübereinstimmung zwischen heutigen Systemen der Berufsausbildung und dem Bedarf der praktischen Wirtschaftssektoren an Personal von tatsächlich aller Kategorien: ab Arbeiter der Hauptprofessionen bis zu Ingenieure und Techniker. Das Problem der Heranbildung des qualifizierten Personals, das der heutigen Anforderungen der Modernisierung regionaler Wirtschaften übereinstimmt, kann nur durch Schaffen der genauen Bedingungen für Bürger aller Regionen Russischer Föderation anlässlich der Erhaltung qualitativen Berufsausbildung gelöst werden kann.

Ключевые слова: модернизация, Болонская система образования, балльно-кредитная оценка знаний, компетенция, региональная экономика, научно-промышленный кластер, бакалавриат, магистратура.

Key words: modernization, the Bologna Education System, mark/credit knowledge assessment, competence, regional economy, scientific/industrial cluster, baccalaureate, MA course.

Mots clefs: note/crédit évaluation de la connaissance, compétence, économie régionale, cluster scientifique et industriel, baccalauréat, magistrature.

Schlüsselwörter: Note/Kredit Kenntnisseinschätzung, Sachkenntnis, regionale Wirtschaft, Wissenschaft- und Industriecluster, Baccalaurat, Magistrat.

Как убедительно показывает современный отечественный опыт управления инновационным экономическим развитием в субъектах Российской Федерации, объективно происходящие в них на локальном территориальном уровне процессы синтеза научной, образовательной и предпринимательской, в том числе промышленной и сельскохозяйственной, деятельности, проявляющиеся в инновационной организационной форме специфических образований – научно-образовательно-промышленных кластеров, не только реально способствуют созданию среды, благоприятствующей разработке и внедрению нововведений, т.е. модернизации региональной экономики, но и выявляют серьезные проблемы несоответствия существующей системы профессионального образования современным потребностям реального сектора экономики в квалифицированных профессиональных работниках практически всех категорий: от рабочих ведущих профессий до инженерно-технических специалистов.

Это не удивительно, поскольку Россия является страной с огромной территорией, поделенной на восемьдесят с лишним территориальных субъектов Федерации, условия

проживания человека и результаты хозяйственной деятельности в которых из-за объективных и субъективных причин и обстоятельств разнятся в десятки раз. В то же время, преобладающая в стране ориентация на среднестатистические показатели при обосновании государственной социально-экономической политики в утвержденных недавно судьбоносных для России стратегических документах социально-экономического развития на долгосрочный период может лишь серьезно усугубить диспропорции в экономической, социальной, политической, научно-образовательной, правовой, экологической и других сферах жизни и деятельности населения субъектов РФ. Безусловно, все указанные сферы деятельности не существуют изолированно друг от друга. Они тесно переплетаются между собой, взаимосвязаны и обусловлены. И все же, по глубокому убеждению авторов, основополагающей из них является сфера образования. Ведь проблемы, возникшие в обществе при данном уровне мышления (уровне образования), никогда не смогут быть решены людьми, остающимися на том же уровне развития (познания истины). Следовательно, без серьезного совершенствования региональных систем образования до уровня, способного обеспечить динамику общего уровня образования населения, т.е. без их постоянной модернизации, не может быть и речи об успешном решении как уже возникших проблем, так и новых вызовов XXI столетия.

Справедливости ради, следует сказать, что руководство страны, понимая всю важность и необходимость безотлагательного решения проблемы совершенствования существующей многоуровневой отечественной системы образования, постоянно уделяет ей большое внимание и ищет пути ее разрешения. Так, с 2011 года все высшие учебные заведения России начали переход на новую систему образовательного процесса, получившую народное название – «Болонская система образования», вытекающее из Болонской декларации «О Зоне европейского высшего образования», подписанной в Италии в 1999 году министрами образования 29 европейских стран. В сентябре 2003 года к Болонской декларации присоединилась и Россия.

По сравнению с действующей в России, Болонская система образования имеет ряд существенных новаций.

Во-первых, она предусматривает переход к двухуровневой (бакалавриат и магистратура) системе высшего образования. При этом продолжительность обучения на первом уровне (бакалавриат) должна быть не меньше трех и не больше четырех лет, а обучение на втором уровне (магистратура) – в течение 1–2 лет после получения звания бака-

лавра. Желаям завершить полный цикл образования, т.е. получить докторскую степень, можно это сделать, затратив в общей сложности семь-восемь лет с начала обучения.

Во-вторых, Болонская система образования предусматривает выдачу выпускникам высших учебных заведений равнозначных дипломов, вплоть до единой формы приложений к ним. По мнению ее разработчиков, это будет способствовать достижению равных условий для получения обучающимися знаний и объективной конкуренции при их трудоустройстве во всех странах, присоединившихся к Декларации.

Еще одной новацией Болонской системы является так называемая «концепция непрерывного образования». Она обосновывает целесообразность (необходимость) непрерывного пожизненного обучения, позволяющего человеку получать в течение его творческой жизни несколько дипломов и ученых степеней. Эта особенность системы объективно обуславливает еще одну ее новацию – предоставление обучающимся мобильности, когда любой студент, начав учиться в одной стране, может продолжить и завершить свое образование в ряде других государств. Такая возможность обусловлена принятым порядком оценки знаний обучающихся по Европейской кредитно-трансферной системе (ECTS), позволяющей на основе условных единиц (кредитов) объективно оценивать весь уже приобретенный студентом объем знаний.

Для получения европейского диплома бакалавра студенту необходимо набрать 180–240 часов-кредитов, а степени магистра – дополнительно еще 60–120 таких часов. Такая система оценки знаний (ECTS) является и инструментом, предоставляющим студентам возможность мобильности процесса образования, основанной на взаимной верификации дипломов и учебных программ, и средством обмена студентами между ВУЗами и странами-участницами Болонского процесса. Накопительная кредитная система предусматривает возможность учета не только учебной нагрузки, но и участия студентов в конференциях, предметных олимпиадах, научно-исследовательской работе и т.д. Такая система, по мнению ее создателей, позволяет студенту без ущерба для приобретения необходимого объема знаний в процессе обучения и без лишней волокиты сменить университет или избранную специальность, не пересдавая уже освоенных обязательных предметов и унифицированных программ. При необходимости студенты могут прервать обучение на любом этапе, получить степень бакалавра или магистра, а затем при желании и возможности продолжить образование. Такова в кратком представлении суть новой европейской системы образования.

Будучи озабоченными сложившейся неприглядной ситуацией в рассматриваемой области не только в России, но и во всем мире, авторы в настоящей статье делают попытку внести свой посильный вклад в нахождение оптимальных путей выхода из нее, базируясь на своем продолжительном реальном опыте деятельности в сфере профессионального образования. По мнению авторов, модернизация образовательной системы должна, прежде всего, ставить своей главной целью формирование каждой человеческой личности как частицы глобальной человеческой цивилизации, успешно содействующей обеспечению главной концепции ее развития, заключающейся в реализации трех важнейших целей человека: обеспечение здоровья на долгую, счастливую, полноценную творческую жизнь; создание необходимых условий для как можно большего познания истины, т.е. для непрерывного процесса обучения и обогащения себя знаниями; получение возможности честным трудом обеспечить достойный уровень духовного и материального благосостояния. Может ли обеспечить достижение указанных выше целей модернизация образовательной системы в России на основе Болонской декларации? Попытаемся аргументировано ответить на этот вопрос, вызвавший много суждений, диспутов и споров, как у нас в стране, так и за ее пределами.

Прежде всего, разберемся, кому и какую пользу может принести полное заимствование Болонской системы образования для модернизации образовательной системы России. Заложенный в основу этой системы компетентностный подход, оценивающий объем приобретенных знаний (компетенций) на основе кредитно-балльной системы, преимущественно дает количественную, а не качественную характеристику полученных студентом знаний. В результате, большая часть обучающихся, оставаясь на первом уровне (бакалавриате), не получает глубоко заложенных фундаментальных знаний и широкого кругозора, так как избирает для себя наиболее легкий из предоставляемых системой и ВУЗом путей набора необходимого для получения диплома бакалавра количества кредитов или баллов. Вскоре жизнь убедительно дает им понять, что уровень их знаний не отвечает насущным требованиям реальной производственной практики, они не конкурентоспособны на рынке труда, а потому им необходимо вновь идти в ВУЗ продолжать постигать прописные истины избранной профессии и опять платить за это деньги, так как их компетенций недостаточно для самостоятельного совершенствования своих знаний. Отсюда такая система, прежде всего, выгодна высшим учебным заведениям и объективно не содействует стремлению профессорско-преподавательского состава давать студентам глубокие знания и

строго требовать от них усвоения этих знаний, а от себя – постоянного совершенствования своего профессионализма.

Другой аспект проблемы заключается в том, что получение выпускниками высших учебных заведений равнозначных дипломов может быть оправдано только при относительно одинаковых высоких уровнях полученных ими знаний, которые сейчас могут дать, в лучшем случае, несколько десятков широко известных и признанных в мире университетов, в то время как уровень образования выпускников остальных тысяч высших учебных заведений стран, внедривших Болонскую систему, оставляет желать много лучшего.

Далее, разработчики Болонской системы утверждают, что она позволяет и даже способствует тому, чтобы студенты в процессе обучения перемещались по всему миру. Однако реальная практика убедительно свидетельствует о том, что лишь незначительная доля учащихся прибегает к использованию такой возможности; при этом, как правило, они выезжают в другую страну, скорее, как туристы и лишь на небольшой срок, не больше, чем на один семестр. При принятой системе оценивания уровня знаний основные баллы учащиеся получают за обязательные дисциплины, которые, как правило, преподаются в их базовых ВУЗах, а остальные недостающие до нормы кредиты они могут набрать по предметам, которые выбирают сами, идя по наиболее легкому пути, что они и делают при выезде в ВУЗы других стран. Это – скорее недостаток, чем положительное свойство Болонской системы, так как выбор студентами более легких дисциплин и менее требовательных профессоров неизбежно обуславливает снижение общего уровня их образования и широты мировоззрения.

Таким образом, Болонская система образования невольно превращает образовательный процесс в сферу предоставления услуг, сотрудники которой объективно не заинтересованы в том, чтобы за более короткий срок дать клиентам больший объем знаний и привить им способности к непрерывному самостоятельному повышению своей квалификации. Им важнее другое: чтобы за каждой новой компетенцией клиент вновь приходил к ним в ВУЗ и платил им деньги за приобретение с их помощью новых знаний. Главный же негатив здесь скрыт в том, что такая система образования уничтожает ВУЗ как важнейший научно-исследовательский и образовательный центр научно-технического прогресса общества.

Известно, что, начиная с 1990 года, ООН издает ежегодные доклады о развитии глобальной человеческой цивилизации («Human Development

Report, UNDP»), в которых под категорией «человеческое развитие» понимается приумножение не только материальных ценностей, но и здоровья, уровня образования, экологической безопасности (сохранения окружающей природной среды), свободы деятельности и слова, духовного богатства и других показателей и условий развития человека. По рекомендации Статистической комиссии ООН, разработан критериальный измеритель человеческого развития, «Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)» и механизм его исчисления. Этот показатель включен в Единую систему социально-демографической статистики (ЕСДС), уже успешно принятую международными и национальными статистическими службами большинства стран мира.

ЕСДС состоит из двенадцати блоков статистических данных, среди которых важное место отводится блоку «образование», ибо именно его уровень, как у отдельного человека, так и в обществе в целом, главным образом, определяет качество трудовых ресурсов государства (человеческого капитала) – важнейшего из трех единственно возможных производственных факторов приумножения национального богатства (два других производственных фактора – это основные производственные фонды и материально-энергетические ресурсы). Достигнутый в обществе уровень образования представляет собой бесценный фонд совокупных знаний и умений, определяющих

величину невещественной части национального богатства (вот почему разумная государственная социально-экономическая политика должна содействовать притоку в страну «золотых мозгов», а не наоборот, – их оттоку, как это сейчас свойственно для России). Указанный фонд, передаваясь от одного поколения к другому и приумножаясь, обуславливает надежный фундамент как для духовного развития каждого отдельного человека и общества в целом, так и научно-технического прогресса, проявляющегося в повышении социально-экономической эффективности расширенного воспроизводственного процесса в стране, что, безусловно, повышает уровень благосостояния ее населения.

Значения ИРЧП в отдельных странах, объективно определенные по единой утвержденной ООН методике и сведенные к единому измерителю, позволяют сравнивать достигнутые уровни развития «человеческого потенциала» в разных странах, анализировать их динамику и выявлять обуславливающие ее причины. Для стран с большой территорией представляет значительный интерес сравнение значений данных показателей в территориальном разрезе. Так, исследования, проведенные в этой области группой специалистов Института экономики РАН на рубеже двух последних столетий, выявили весьма существенные различия региональных значений ИРЧП в субъектах Российской Федерации (табл. 1) [1].

Таблица 1

Региональные различия значений ИРЧП по ряду субъектов РФ

Субъекты РФ	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс доступности образования	Индекс благосостояния	ИРЧП
Россия в целом	0,686	0,889	0,766	0,780
Москва	0,680	0,930	0,910	0,840
Тюменская область	0,650	0,880	0,940	0,823
Республика Коми	0,612	0,940	0,850	0,800
Нижегородская область	0,658	0,930	0,770	0,786
Республика Дагестан	0,760	0,720	0,140	0,540
Республика Ингушетия	0,710	0,590	0,270	0,523
Республика Тыва	0,520	0,630	0,260	0,470

Динамика публикуемых ООН в ежегодных докладах UNDP данных по ИРЧП России свидетельствует в целом о положительной тенденции в этой области. Если в 1995 году ИРЧП России был равен 0,644, то в 2000 г. – 0,662, в 2005 г. – 0,693, в 2010 г. – 0,751 и, наконец, в 2011 году он достиг величины 0,775, хотя при этом Россия заняла по этому показателю только 66 место в списке из 187 стран. В то же время, по расчетным данным специалистов Независимого института социаль-

ной политики, в 2006 году территориальные различия значений основных расчетных показателей, входящих в перечень учитываемых при расчете ИРЧП, были весьма значительны. Так, показатель грамотности населения варьирует в субъектах Российской Федерации от 94,0% до 99,8%, доля учащихся в возрасте от 7 до 24 лет – от 58,8% до 100%, индекс образования – от 0,794 до 0,999 и наконец, критериальный показатель ИРЧП – от 0,691 до 0,907.

Приведенные выше данные со всей убедительностью свидетельствуют о неблагоприятном положении дел в области государственной образовательной политики в территориальном отношении. Это обуславливает необходимость тщательно разобраться в данном вопросе и незамедлительно внести необходимые коррективы в «Федеральную целевую программу развития образования на 2011–2015 годы» с целью создания равных условий для успешного развития образовательных систем во всех субъектах Российской Федерации.

7 мая 2012 года Президент России Владимир Путин подписал Указ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в котором обязал Правительство Российской Федерации: обеспечить реализацию ряда срочных мероприятий в области образования, в том числе внести в июле 2012 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»; провести «до конца декабря 2012 г. мониторинг деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений, предусмотрев при реорганизации таких учреждений обеспечение права обучающихся на завершение обучения в других государственных образовательных учреждениях»; разработать и реализовать до конца декабря 2012 года «меры, направленные на повышение эффективности единого государственного экзамена»; осуществить к июню 2013 года переход «к нормативно-подушевому финансированию образовательных программ высшего профессионального образования, а также повышение нормативов финансирования ведущих университетов, осуществляющих подготовку специалистов по инженерным, медицинским и естественно-научным направлениям (специальностям), предусмотрев при этом, что расчёт нормативов осуществляется с учётом особенностей реализации образовательных программ»; разработать и утвердить «до конца октября 2012 года план мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров»; обеспечить: «достижение к 2016 году 100 процентов доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи лет; вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов; увеличение к 2015 году доли занятого населения в возрасте от 25 до 65 лет, прошедшего повышение квалификации и (или) профессиональ-

ную подготовку, в общей численности занятого в области экономики населения этой возрастной группы до 37 процентов; увеличение к 2020 году числа детей в возрасте от 5 до 18 лет, обучающихся по дополнительным образовательным программам, в общей численности детей этого возраста до 70–75 процентов, предусмотрев, что 50 процентов из них должны обучаться за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета; увеличение к 2020 году доли образовательных учреждений среднего профессионального образования и образовательных учреждений высшего профессионального образования, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, с 3 до 25 процентов» и ряд других мероприятий.

К сожалению, всего лишь одно из намеченных в Указе к срочному осуществлению мероприятий слегка касается решения вышеуказанной проблемы территориального неравенства условий получения эффективного образования во всех субъектах РФ: «подготовить до конца ноября 2012 г. предложения о передаче субъектам Российской Федерации полномочий по предоставлению дополнительного образования детям, предусмотрев при необходимости софинансирование реализации названных полномочий за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета». Включение в Указ этого пункта свидетельствует о том, что в высшем руководстве страны хорошо осведомлены о недостатках в государственной образовательной политике, приведших к серьёзному неравенству возможностей получения качественного образования в разных субъектах Российской Федерации. Только вот нужных мероприятий для изменения положения в этой области к лучшему пока не планируется. Главная же задача здесь состоит в том, чтобы создать равные условия населению всех территориальных субъектов страны для получения необходимого качественного непрерывного образования у себя в регионе, ибо экономическая мощь России должна, прежде всего, базироваться на успешном социально-экономическом развитии всех ее регионов.

То, что происходит сейчас в региональном аспекте образовательной сферы России, никак не может содействовать достижению этой цели. Достаточно указать на такой не украшающий ее факт, как существующая серьёзная дифференциация в региональном разрезе заработной платы одних и тех же категорий сотрудников, занятых в этой сфере. По данным государственной статистики, **среднемесячная заработная плата учителей общеобразовательных учреждений в субъектах Российской Федерации за I квартал 2012 года варьирова-**

лась в разных субъектах Российской Федерации в диапазоне от 10 до 55 тысяч рублей.

Безусловно, формирование равных условий получения полноценного образования во всех регионах Российской Федерации – необходимый, но и очень трудный для осуществления длительный процесс, связанный не только с состоянием нашей экономики, но, даже в большей степени, с уровнем сознания и мышления людей, еще не далеко ушедших от преимущественно обывательского поведения. Ведь не секрет, что сейчас в нашем обществе вековые базовые общечеловеческие духовные ценности: познание истины, доброта и красота подменены у большинства людей потребительскими устремлениями к материальному обогащению: деньги все более становятся единственным светом в окне, и эта цель оправдывает любые средства ее достижения. Как следствие этого, на наших глазах происходит явная духовная деградация общества: понятия чести и совести преданы забвению, процветают ложь, коррупция, криминал, падение морали и другие негативные явления. В передовых же странах идет обратный процесс – приумножение духовного богатства: во главу социально-экономической государственной политики поставлены благородные цели воспитания поколений высоко нравственных людей, стремящихся, прежде всего, к приумножению духовных ценностей.

Уже всем «набили оскомину» бесконечные, не приносящие положительных изменений разговоры о недостатках единых государственных экзаменов, единого образца государственных дипломов, выдаваемых выпускникам вузов, качество подготовки специалистов в которых далеко не одинаково. Разве можно сейчас признать равными уровни подготовки выпускников, например, МГУ им. М.В. Ломоносова, Московской международной высшей школы бизнеса «МИРБИС» и какого-нибудь из многочисленных, как грибы после дождя появившихся в последнее время институтов, академий и университетов. Так почему их дипломы приравнены друг к другу? Безусловно, государственный контроль, государственное регулирование и госу-

дарственную поддержку вузов отрицать нельзя, но своим выпускникам каждый вуз должен выдавать свой диплом, чтобы за их подготовку нести персональную ответственность. Отечественным вузам необходимы государственная и международная аккредитации, а не единый уравнивающий всех выпускников государственный диплом. Более того, указанные государственные функции должны выполнять высококвалифицированные, обладающие богатым практическим опытом, порядочные и ответственные специалисты, а не стремящиеся лишь к личному обогащению чиновники, далекие от понимания отраслевых проблем.

Отсюда вытекает очень серьезная и ответственная задача: современная система образования должна не только давать качественные профессиональные знания, но и прививать выпускникам главные общечеловеческие ценности и морально-волевые качества. Во всех сферах жизнедеятельности современной глобальной цивилизации необходимы лидеры, добросовестно и ответственно относящиеся к исполнению своих руководящих обязанностей и к свершению деяний, приносящих пользу человечеству. Образованные руководители, вставшие на путь стяжательства и коррупции, приносят обществу больше вреда, чем пользы. Продолжительный период активного участия авторов в образовательной сфере дает им основание утверждать, что современная система образования в России решает совсем не те глобальные задачи, которые перед ней стоят на данном этапе. Ведь только высоко нравственная образованность является главным гарантом научно-технического прогресса, а, следовательно, и социально-экономического процветания и благополучия общества. Именно в это русло следует незамедлительно направить модернизацию российской системы образования.

Библиографический список

1. Валентей С., Нестеров Л. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. – 1999. – № 2.

Жуков Е. А. – доктор экономических наук, почетный профессор Московской международной высшей школы бизнеса «МИРБИС» (Университет), академик РАН и Международной академии профессионалов

Zhukov E. A. – Doctor of Economic Sciences; Honored Professor, Moscow International Higher School of Business (University) MIRBIS; Academician, Russian Academy of Sciences and International Academy of Professionals

Зайцев Б. Ф. – доктор экономических наук, профессор

Zaitsev B. F. – Doctor of Economic Sciences, Professor,

e-mail: evgenii.zhukov@mail.ru