

## ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ КАК ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

### TERMINOLOGIC ANALYSIS OF STATEHOOD AS POLITOLOGICAL CATEGORY

Ю. А. Пирумова,  
кандидат юридических наук

*Краткий терминологический анализ понятия государственности в контексте политологической категории включает рассмотрение исторического, системного, общенаучного и деятельностного подходов к исследованию государства и государственности в различные периоды развития данных общественных институтов. В статье показано, как современная отечественная наука трактует вопросы государственности.*

*Brief terminological analysis of the statehood concept as political science category comprises examination of the historical, systematic, general scientific and activitative approaches to studying state and statehood issues at various development stages of these public institutes. Discussed in the article are also issues of the statehood as they are treated by domestic science today.*

*La courte analyse termonologique du concept «la structure de l'Etat» comme une categorie du science politique inclue l'examination des approches principals (historique, systématique, scientifique général, activitatif) à l'étude des questions d'Etat et telles de la structure de l'Etat en étapes différents du développement de cettis institutions publiques. Examinée aussi dans l'article est ce que commant les question de la structure de l'Etat sont traitée par la science nationale contemporaine.*

*Die im Artikel eingeführte kurze Analyse des Konzepts «Staatsstruktur» wie eine politische Kategorie einschließt das Studium der Haupteintritte (historisch, systematisch, gesamtwissenschaftlich und aktivitatif) zur Untersuchung der Staat- und Staatsstrukturfragen auf verschiedene Entwicklungsetappe dieser Gesellschaftsinstitutionen. Man erörtert auch wie Staatsstrukturfragen bei heutiger Nationalwissenschaft aufgefasst sind.*

**Ключевые слова:** анализ, терминология, государство, государственность; категория, политология; общество, институт.

**Key words:** analysis, terminology, state, statehood, category, political science, society, institution.

**Mots clefs:** analyse, terminologie, Etat, structure d'Etat, caregorie, science politique, société, institution.

**Schlüsselwörter:** Analyse, Terminologie, Staat, Staatsstruktur, Kategorie, Politikwissenschaft, Gesellschaft, Institution.

Для того чтобы проанализировать термин «государственность» как политологическую категорию, необходимо, прежде всего, отметить тот факт, что в русском языке этот термин вытекает из понятия «государство» и им же обуславливается. Исходя из этого, в рамках такого формально-лингвистического подхода, понятие «государство» как таковое, определенное в динамических условиях, представляется в качестве сущности государственности. С этимологической точки зрения, слово «государство» в русском языке происходит от древнерусского «государь», которое, в свою очередь, связано со словом «господарь» (давшего понятие «господарство»). Древнерусское «господарь» происходит от «господь». Таким образом, практически все исследователи сходятся на связи слов «государство» и «господь». Более точная этимология слова «господь» до настоящего времени неизвестна<sup>1</sup>.

Тем не менее, существует предположение, что, поскольку производные «государство» и «господарство» появляются позже, чем уже имевшие устоявшиеся значения «государь» и «господарь», то в Средние века «государство» обычно воспринималось как то, что непосредственно связано

со владениями «государя», то есть, в призме территориального, а не собственно политического или правового подхода. «Государем» в то время обычно являлся конкретный человек (князь, правитель), хотя существовали и заметные исключения (договорная формула «Господин Великий Новгород» в 1136–1478 годах). Переходным этапом такого анализа, от собственно этимологического толкования к научно-теоретическому, выступают определения понятия государства, содержащиеся в известном словаре русского языка Ожегова и Шведовой, которые включают в себя двуединое толкование, а именно: первое толкование определяет понятие государства как «основную политическую организацию общества, осуществляющую его управление, охрану его экономической и социальной структуры», второе – как «страну, находящуюся под управлением политической организации, осуществляющей охрану её экономической и социальной структуры».

Базируясь на этом подходе, представители теории государства и права формируют общенаучное определение государства, в котором явственно проступают подходы к пониманию государственности. Так В.В. Лазарев в работе «Общая теория

<sup>1</sup> Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Том I (А-Д): пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева; под ред. и с предисл. Б.А. Ларина. 2-е изд. стереотип. М.: Прогресс, 1986. – 576 с. – С. 446, 448.

права и государства» предлагает определение государства как «особой организации политической власти общества, располагающей специальным аппаратом принуждения, выражающей волю и интересы господствующего класса или всего народа». В обозначенных им рамках государственность неизбежно понимается как способ и качественная характеристика поставленной им во главу угла политической организации власти.

В свою очередь, Х. Й. М. Клаесен рассматривает государство как независимую централизованную социально-политическую организацию для регулирования социальных отношений, которая существует в сложном, стратифицированном обществе, расположенном на определённой территории и состоящем из двух основных страт – правителей и управляемых. В этом подходе государственность представлена формой идеологии, узаконивающей политические отношения между стратами<sup>1</sup>.

Собственно политическое определение государства представил в своих работах В.И. Ленин. По его мнению, государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, необходимая для того, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы. Исходя из этого, государственность, проистекающая из эксплуататорского государства, порочна по сути своей, так как главная её идеологическая задача состоит в оправдании эксплуатации и угнетения<sup>2</sup>.

Развивая этот подход Л.Г. Гринин определил государство как особую, достаточно устойчивую политическую единицу, представляющую отделенную от населения организацию власти и администрирования, претендующую на верховное право управлять (требовать выполнения действий) определенными территорией и населением вне зависимости от согласия последнего и имеющую силы и средства для осуществления своих претензий.

Вопрос рассмотрения государственности как политической категории активизировался в нашей стране в конце XX века. Именно в 90-х гг. определился широкий спектр работ, в которых вопрос государственности подвергался самому строгому научному терминологическому анализу. Именно тогда вышли работы таких известных специалистов в области анализа государства как С.А. Авакьян, И.Л. Бачило, А.Б. Венгеров, И. Исаев, М.А. Чешков<sup>3</sup>.

Рассматривая заявленные в работах упомянутых авторов подходы к пониманию государственно-

сти, следует обратить внимание на тот факт, что, хотя большинство из них – профессиональные юристы, а не политологи, тем не менее, в своих работах ими сделана попытка осмыслить категорию государственности именно с политических, а не с узкоюридических позиций.

Так, С.А. Авакьян использует деятельностный подход, акцентируя внимание на «практической деятельности государственных институтов», в условиях которой и формируется государственность. С несколько других позиций, но в рамках того же деятельностного подхода, рассматривает государственность А.Б. Венгеров. Он концентрируется на способах решения государством исторически сложившихся в развитии российского общества проблем. Такое понимание этой категории приводит его к формулировке определения государственности как «государственно организованной формы общества» на разных этапах развития России.

Обобщая проведенные им исследования, М.А. Чешков, предложил концепцию трех форм государственности в эпоху цивилизации. Во главу угла он ставит отношение государства к социуму (последний не тождествен «обществу») и индивиду. В результате, выделяются следующие упорядоченные триединые структуры: монадная государственность, то есть «Община – индивид», являющийся эманацией локального социально-природного микрокосма; отраженная государственность, то есть «Общество – автономный, или суверенный, индивид», который выступает конституирующим элементом отдельных агрегативных (в том числе и классовых) образований и социума в целом; самодостаточная государственность, то есть «Тотальная общность – индивид как эманация социальной (а не природной!) общности».

В последнее время термин «государственность» наиболее широко используется в юридической литературе. Некоторые авторы рассматривают это понятие как синоним государства вообще, государства того или иного исторического типа, как структуру власти и властных отношений в государстве, то есть определенную конституцией систему государственных институтов и правил их взаимодействия<sup>4</sup>.

«Государственность, – отмечает в этих условиях В.Е. Чиркин, – широкое понятие, охватывающее государства, предгосударственные образования (например, при первоначальном возникновении государства), а также, национальногосударствен-

<sup>1</sup> Claessen H. J. M. State // Encyclopedia of Cultural Anthropology. Vol. IV. New York., 1996. – P. 1255.

<sup>2</sup> Ленин В.И., Полное собрание сочинений. 5 изд. Т. 39. – С. 75.

<sup>3</sup> Исаев И. Евразийство: идеология государственности // Общественные науки и современность. – 2004. – № 5. – С. 42–55.

<sup>4</sup> Левакин И.В. Современная Российская государственность: проблемы переходного периода // Государство и право. – 2003. – № 1.

ные образования и иные автономные образования политического характера»<sup>1</sup>.

Как видно из вышеизложенного, проблема государственности дискуссионна и нуждается в дальнейшем исследовании. Об этом свидетельствуют разные представления о государственности как о комплексном целостном образовании. Понятие «государственность», таким образом, междисциплинарное, поскольку представляет интерес не только для государственноведения, но и для политологии, социологии и других наук, уделяющих внимание анализу государственных и политических структур. На современном этапе относительно понятия «государственность» исследователями предпринимаются попытки выделить основные стороны этого явления, познать его становление, структуру и особенности и при этом выйти за пределы одного узкого отраслевого подхода.

В контексте исторического подхода выработано представление о том, что государственность формируется под воздействием совокупности социальных, политических, национальных и иных отношений. Эти отношения – своеобразный комплексный фактор, приводящий к утверждению о примате складывания элементов государственности и вторичности собственно государства и производных от него структур, например, муниципальных образований. Анализ исторической фактологии подтверждает названную тенденцию.

Термин «государственность» используется также для социально-исторической характеристики государств, то есть для формирования их типологии. В качестве отправной точки исследования этого сложного теоретического понятия, рассматривается историко-социальная эволюция государства.

Итак, в сложившихся условиях, исходя из проведенного анализа, государство – это особая, универсальная применительно к данному обществу, организация, обладающая публичной властью и систематизированным аппаратом управления обществом. Ведущую роль в определении государственности здесь играют признаки государства, как такового. Основные из них: определенная территория с населением, на которую распространяется юрисдикция данного государства; наличие особой системы органов и учреждений (механизм государства), осуществляющих властные функции (внутренние и внешние); право – определенная система норм, санкционированных государством и др.

С позиций изложенного исторического подхода, путь исследований российской государственности, применительно к формированию её понимания, можно разделить на три периода: дореволюционный, советский и современный.

Дореволюционные ученые в рамках исследования государственности основное внимание уделяли истории монархии, ее структурным формам и т.д. Советская школа государственноведения в своих выводах относительно государственности ориентировалась на традиционную марксистскую теорию, раскрывающую процесс возникновения государства, и на теорию политической экономии. Тем самым, нами может быть определен переход от прежнего понимания государственности в призме функционирования централизованных структур к демократической федеративной государственности, основанной на равноправии всех ее членов.

Для такого вывода имеются существенные основания. Подразумевается, что в начале 90-х годов прошлого века в стране осуществлялся полный демонтаж советской государственности, закладывались основы для проведения реформ в обществе. В этих условиях можно выделить два взаимосвязанных процесса: прежде всего, этот демонтаж был связан с постепенным преодолением традиционных стереотипов мышления, привычек, стилей руководства, сформировавшихся в период существования командно-административной системы (КАС) советского времени. В то же время, шел процесс создания новых институционных структур, неизвестных ранее, правил и норм их взаимоотношения, а также внедрение в систему государственного управления новых принципов деятельности, новых установок и ценностей, адекватных укреплению новой российской государственности.

Исходя из этого, современное российское государство, Российская Федерация, и присущая ему государственность созданы на принципиально новых экономических, политических, социальных основах. Это приводит нас к тому, что возникло или, как минимум, формируется новое понимание государственности. Рассмотрим его подробнее. В современной научной литературе, с позиций расширительного толкования, в качестве компонентов современной российской государственности признаются: государство, определяющее весь строй политических отношений; экономический строй общества, где ведущее место принадлежит отношениям различных форм собственности; социальная организация общества, в том числе, национальные, конфессиональные, межличностные отношения; духовно-культурная организация общества; правовая и информационная системы.

Обоснованность этой позиции разделяет В.А. Затонский. Государственность видится ему системой взаимосвязанных и взаимозависимых государственно-политических, социально-правовых, экономических, нравственно-этических, этнокультурных и иных отно-

<sup>1</sup> Чиркин В.Е. Государственность // Юридическая энциклопедия / под ред. Б.М. Топорнина. М., 2001.

шений, так или иначе связанных с государством и с реализацией его функций. В этих условиях выступает оправданной возможность, в качестве фундаментальных элементов российской государственности, выделить специфические составляющие – узловые компоненты, раскрывающие ее содержание<sup>1</sup>.

Первым из них, безусловно, выступит Государство – главный организатор и регулятор общественных отношений, важнейшая составная часть политической системы общества. Другим важным компонентом выступает Государственная власть. Сегодня в научной литературе нередко предлагаются определения государственной власти, в которых она отождествляется с государством. Этим понятиям действительно свойственны общие существенные моменты, в связи с чем они нередко используются как тождественные и взаимозаменяемые.

Необходимо остановиться еще на одном немаловажном аспекте, а именно, на взаимоотношении гражданина, как личности, и государства. Здесь государственность выступает не только пространством государственной политики, но и полем, в рамках которого осуществляется деятельность граждан, направленная на взаимоотношения с государством либо выстраиваемая под его влиянием. С одной стороны, это способствует формированию политических свойств личности, с другой, – оказывает существенное воздействие на параметры ее политико-правового поведения. Необходимо также отметить, что в современной научной литературе категорию «государственность» предлагается понимать также как качественную характеристику государственно-организованного общества<sup>2</sup>.

Подводя общий итог рассмотрению понимания государственности в современной отечественной науке, можно выделить несколько позитивных тенденций её развития: повышение эффективности взаимодействия государственной власти и обще-

ственных объединений, таких как Общественная палата РФ и т.п.; совершенствование механизма государства и его структур с целью устранения дублирующих и иных неэффективных звеньев; преодоление бюрократизма и коррупции в государственном аппарате; последовательное осуществление в его деятельности и в деятельности соответствующих звеньев принципа законности; последовательная реализация государством и обществом общенациональных интересов, ориентированных на возрождение потенциала России, авторитета и престижа, которые зиждятся не только на богатстве природных ресурсов, но и на высокоэффективной экономике, достойном уровне жизни населения, развитой демократии, надежной защите прав и законных интересов граждан и их объединений; постепенное осуществление идеи формирования правового государства – особой организации политической власти, при которой признаются и гарантируются права и свободы человека, реально проводится разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, обеспечивается верховенство правового закона<sup>3</sup>.

Такова общая характеристика подходов к пониманию российской государственности, позволяющая глубже понять ее особенности, видеть, что процесс её формирования в России сопряжен не только с определенными достижениями, но и с целым рядом не полностью решенных задач. Результаты данного исследования, относящиеся к выявлению эволюции государственности как политического понятия, позволяют сделать вывод, что понимание государственности характеризуется, в первую очередь, качеством государственной власти и государства как аппарата государственной власти и управления. В то же время, не менее важным выступает здесь комплекс характеристик участия государства в общественно-политическом процессе в целом.

<sup>1</sup> Затонский В.А. Государство и личность в системе государственности (к вопросу о содержании базовых категорий теории государства и права) // Государство и право. – 2007. – № 10. – С. 5–12.

<sup>2</sup> Войтенко О.В. Государство, государственное образование, государственность (теоретико-методологический анализ их соотношения): автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2006. – С. 18.

<sup>3</sup> Послание Президента РФ Д. Медведева Федеральному Собранию РФ // Российская газета. – 6–12 ноября. – 2008.