

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

PRESENT PROBLEMS AND DEVELOPMENT DIRECTIONS OF RUSSIAN AGROINDUSTRIAL COMPLEX

В. А. Новиков,
кандидат экономических наук

История развития аграрно-промышленного комплекса России изобилует серьезными ошибками. В настоящее время мы существенно отстаем в этом отношении от развитых стран. В то же время, в динамике сельскохозяйственной отрасли наметились положительные сдвиги. Необходимо проведение научно обоснованной государственной земельной политики и модернизация материально-технической базы аграрно-промышленного комплекса страны.

Russian agroindustrial complex development history is abundant with serious mistakes. At present, we drag considerably behind developed countries in this respect. However, there are positive tendencies in agricultural economy branch dynamics. Scientifically substantiated land use state politics and modernization of the country's agroindustrial complex material and technical base are required.

L'histoire du développement du secteur agroalimentaire et des industries connexes russes est plein de fautes sérieux. A present, dans ce demain nous demeurons considérablement en arrière de pays développés. Néanmoins, il y a des tendances positives en dynamique du secteur agroalimentaire de l'économie du pays. Une politique étatique d'utilisation des terres bien scientifiquement motivée aussi que la modernisation de la base matérielle et technique du secteur agroalimentaire et des industries connexes sont exigées.

Entwicklungsgeschichte des Agro-Industrie-Komplexes Russlands ist voll grauer Fehler. Heute in dieser Hinsicht wir bleiben von entwickelten Ländern weit zurück. Doch es gibt eine positive Dynamiktendenz des nationalen Landwirtschaftsökonomssektors. Eine von Wissenschaft bestätigte Landverwendungsstaatspolitik und Modernisierung der material-technischen Grundlage des Agro-Industrie-Komplexes sind benötigt.

Ключевые слова: аграрно-промышленный комплекс, развитие, модернизация, государственная земельная политика, материально-техническая база.

Key words: agroindustrial complex, development, modernization, state land use politics, material and technical base.

Mots clefs: secteur agroalimentaire et des industries connexes, développement, modernisation, politique étatique d'utilisation des terres, fondation matérielle et technique.

Schlüsselwörter: Agro-Industrie-Komplex, Entwicklung, Modernisierung, Landverwendungsstaatspolitik, material-technische Grundlage.

В специальной литературе имеется много вариантов формулировки понятия «аграрно-промышленный комплекс» (АПК). В своей сущности все они сводятся к одному общепризнанному определению: АПК – это полная совокупность сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм, деятельность которых направлена на удовлетворение потребностей отраслей промышленности в сельскохозяйственном сырье и населения в продуктах питания и другой сельскохозяйственной продукции. В структуре АПК, как правило, выделяют 4 основных функциональных сектора: 1) производство машин и оборудования для сельского хозяйства, пищевой и, частично, легкой промышленности; 2) капитальное строительство; 3) непосредственно сельскохозяйственное производство; 4) заготовка, переработка, хранение, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции потребителям.

Естественно, все указанные структурные звенья находятся в постоянном взаимодействии и требуют экономически рационального сбалансированного развития. Уровень их сбалансированности, оснащения современной инновационной сельскохозяйственной техникой и прогрессивными технологиями и определяет, в конечном итоге, степень оптимизации развития сельскохозяйственной отрасли страны и ее общественную социально-экономическую эффективность. В связи с этим, важнейшей задачей совершенствования и дальнейшего развития АПК России является скорейшее достижение отраслью уровня, максимально возможного исходя из современного мирового научно-технического прогресса, и экономически рациональной сбалансированности структуры материально-технической базы АПК во всех его основных аспектах: организационном, отраслевом, функциональ-

ном, территориальном, временном (обеспечение рациональных сроков эксплуатации основных производственных фондов) и т.д.

Для экономики России АПК имеет особое значение. Он относится к числу основных народнохозяйственных комплексов, определяющих продовольственную безопасность страны, то есть поддержание на должном уровне жизнедеятельности общества. Его значение состоит не только в своевременном, полном и качественном обеспечении потребностей людей в продуктах питания и отраслей экономики в сельскохозяйственном сырье, но и в том, что АПК существенно влияет на эффективность всей национальной экономики и на трудовую занятость населения.

В многовековой истории России государственная аграрная политика, стержневым аспектом которой были и остаются государственно-земельные отношения, всегда являлась и продолжает являться чрезвычайно важной проблемой, от правильного подхода к решению которой зависит перспектива развития всего нашего общества. Ни для кого не секрет, что сегодня отечественное сельское хозяйство вновь оказалось в состоянии глубокого системного кризиса. Актуальность затронутых в настоящей статье вопросов объясняется также и тем обстоятельством, что уже в советский и постсоветский периоды в государственной аграрной политике России допущено немало грубых просчетов и ошибок.

Все же, несмотря на исчерпание возможностей количественного (экстенсивного) наращивания использования основных производственных факторов (трудовых ресурсов, основных производственных фондов и материально-энергетических ресурсов) для дальнейшего развития аграрно-промышленного потенциала страны, по глубокому убеждению автора, созданный ранее (особенно в исторический период, обозначенный исследователями как «развитой социализм») в аграрно-промышленном секторе экономики России материально-технический и ресурсный потенциал мог послужить реальным фундаментальным ресурсом, которого было бы достаточно для того, чтобы безболезненно осуществить сложный процесс модернизации современной материально-технической базы АПК страны, то есть перевод ее развития на преимущественно интенсивный (качественный) путь.

Во многих государственных документах (приоритетный национальный проект «Развитие АПК», Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв, земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России

на 2006–2010 годы и на период до 2012 года», Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года», отраслевые федеральные и региональные программы) были широко продекларированы преобразования в аграрной сфере экономики России, однако ни во времена «перестройки», а затем «интенсификации», ни в последние годы эти преобразования, за редким исключением, так и не были начаты, что привело, в результате, преимущественно к разрушению созданного предыдущими поколениями наших сограждан сельскохозяйственного потенциала, начиная от дезорганизации государственно-земельных отношений и кончая серьезным снижением почвенного плодородия и ухудшением социально-бытовых условий жизни сельского населения, состав которого все более приближается к чеховским «трем сестрам и дяде Ване», к тому же являющихся уже пенсионерами.

Большинство прогрессивно мыслящих российских исследователей сельскохозяйственных проблем считает, что выход из создавшегося сложного положения в АПК России возможен только через инновационное возрождение деревни. Не случайно аграрные преобразования в России объявлены приоритетным национальным проектом, реализации которого, как и решению в целом проблемы вывода сельского хозяйства из затаившегося системного кризиса, руководством страны в последние годы уделяется все больше внимания.

Для того чтобы осмыслить важнейшие проблемы и вызовы, наглядно проявившиеся в современном состоянии и развитии АПК России, раскрыть обусловившие их причины и, главное, научно обосновать эффективные пути решения назревших в сельскохозяйственной отрасли страны задач, необходимо совершить экскурс в историю государственно-земельно-крестьянских отношений на Руси, являющихся основополагающим фактором в развитии сельскохозяйственного производства России, извлечь уроки из допущенных ошибок и возродить самый ценный опыт прошлого («ведь самое лучшее новое – это хорошо забытое старое»).

Еще в середине XVI-го столетия известный исследователь проблем российской деревни И.И. Чернышев писал: «При всем различии своего содержания, аграрно-крестьянская политика преследует одну и ту же цель – охрану самодержавной монархии с её политическим и экономическим господством дворянства» [1].

Только начиная с правления Александра I (1801–1825 гг.), появляются государственные решения, в некоторой степени учитывающие интересы российских крестьян. К ним можно отнести: «Указ о вольных хлебопашцах» (1803 г.); «Положение о лифляндских и эстляндских крестьянах» (1804–1805 гг.); отмену крепостного права в Варшавском герцогстве

(1807 г.); принятие ряда законодательных решений, расширяющих права крестьян. Безусловно, эти меры создали условия для некоторого укрепления общинного самоуправления и способствовали повышению экономической эффективности развития сельского хозяйства в стране.

Эта более правильная государственная политика в отношении крестьян привела в результате к отмене крепостного права (1861 г.), а затем и к столыпинской реформе, о сущности которой стоит поговорить особо, так как многое предполагавшееся в ней не потеряло актуальности и в наше время. Многие исследователи-современники реформ П.А. Столыпина очень высоко оценивали его реформаторский талант и вклад в положительные преобразования во благо России и ее народа. Так, А.А. Башмаков в своей брошюре «Последний витязь» писал: «Столыпину удалось совершить нечто цельное и действительно прочное ... Оно состоит в умиротворении России и в направлении к созидательной роли массы таких сил в населении, которые или бродили в шатаниях, или шли к потрясению всех основ» [2].

После Октябрьской революции, в советский период истории нашей страны, оценка столыпинских реформ была весьма неоднозначной: сначала она устойчиво трактовалась как «столыпинская реакция», а в последние годы преобразилась в однозначно позитивную характеристику деятельности П.А. Столыпина на благо России. Поскольку аграрная реформа П.А. Столыпина являлась сердцевинной всех его реформ, попытаемся объективно оценить ее реальные результаты и последствия и извлечь из них возможный положительный опыт в деле модернизации современного АПК России, в повышении народного благосостояния и в укреплении основ современной государственности. Это крайне важно сделать именно сегодня, чтобы из уроков прошлого извлечь причины успехов и неудач и не повторить прежних ошибок при осуществлении современных радикальных реформ в сельском хозяйстве России.

Для успешного достижения выдвинутой благородной цели «возрождения России» П.А. Столыпин обосновал необходимость в ходе осуществления реформ решения следующих основных задач:

1. Укрепить государственность и обеспечить целостность России.

По его мнению: «... В стране не может быть иной власти, кроме поставленной народом и ответственной перед ним и его представителями, чтобы Россия стала демократической республикой» [3]. Главной же гарантией обеспечения этого он считал конституционную власть и земщину: «Наши реформы, чтобы быть жизненными, должны черпать силу в русских национальных началах, в развитии земщины, конечно, самоуправления, в передаче ему части государ-

ственных обязанностей государственного тягла и в создании на низах крепких людей земли, которые были бы связаны с государственной властью. Вот наш идеал местного самоуправления...» [3].

2. Не допустить нарастания революционного движения в России.

В своем обращении к делегатам II-ой Государственной Думы 13 марта 1907 г. П.А. Столыпин заявил: «Господа, в ваших руках успокоение России» [3, С. 18]. При этом мудрый государственный деятель считал главным средством обеспечения спокойствия крестьян – изменение земельных отношений, а именно – передачу крестьянам земель в их личную собственность.

3. Улучшение качества земли и ее плодородия – основа повышения благосостояния населения России.

Возрождение России П.А. Столыпин связывал, в первую очередь, с улучшением качества российской земли и с повышением ее плодородия, с одной стороны, и с радикальным изменением существовавших форм землевладения, с другой. «Необходимо поднять нашу обнищавшую, нашу слабую, нашу истощенную землю, так как земля – это залог нашей силы в будущем, земля – это Россия» [4]. П.А. Столыпин хорошо осознал, что главной движущей силой на селе является крестьянство, которому государство должно оказывать всяческую помощь и поддержку, и их он, прежде всего, связывал с ликвидацией общины и с передачей земли крестьянам в личную собственность: «В настоящее время государство у нас хворает. Самую больную, самой слабой частью, которая хиреет, которая завядает, является крестьянство. Ему надо помочь... Цель у правительства вполне определенная: правительство желает поднять крестьянское землевладение, оно желает видеть крестьянина богатым...» [4, С. 39]. Таким образом, частную земельную собственность П.А. Столыпин считал основным стимулом для прогресса в сельском хозяйстве России, а хуторское расселение крестьян – важнейшим фактором развития в нем производительных сил.

Для реализации своих планов П.А. Столыпин провел через Государственную Думу ряд законопроектов, среди которых важнейшим был Высочайший Указ от 9 ноября 1906 года «О крестьянском землевладении и землепользовании». Сам П.А. Столыпин дал ему следующую характеристику: «В основу закона 9 ноября положена определенная мысль, определенный принцип. В тех местностях России, где личность крестьянина получила уже определенное развитие, где община, как принудительный союз, ставит преграду для самостоятельности, там необходимо дать ему свободу трудиться, богатеть, распоряжаться своей собственностью; надо дать ему власть над землею, надо избавить его от кабалы отживающего общин-

ного строя... Неужели неясно, что кабала общины, гнет семейной собственности является для 90 млн. населения горькой неволей? Нельзя забывать, что мы призваны освободить народ от нищенства, от невежества, от бесправия» [5].

Из истории известно, что к концу XIX-го века во всех Европейских странах фактически вся земля находилась в частном владении, тогда как в России, наоборот, преобладала коллективная земельная собственность, а частная являлась редким исключением. Поэтому Указ от 9-го ноября 1906 года, направленный против общины, обусловившей большинство серьезных негативных сторон хозяйственного бытия крестьян России, и на преодоление ее экономической отсталости, являл собой очень важный шаг в направлении положительных перемен в российской деревне.

Брат П.А. Столыпина, Д.А. Столыпин, отмечал: «... при общинном землевладении земля истощается быстрее и ведение интенсивного хозяйства почти немислимо... всего более привязывает человека к местности земельная собственность и благодаря именно такой форме владения землей, человек скорее и охотнее займется улучшением ее...» [6]. Таким образом, сторонники столыпинских реформ исходили из того непреложного факта, что передача в собственность крестьянину по Указу земельного участка обусловит совершенно иное, более рачительное и хозяйственное его отношение к ней, что существенно улучшит землепользование и сделает его более экономически эффективным. Тем самым решались, по их мнению, две главные задачи: 1) учреждалось право частной собственности крестьян на землю через возможный выход из общины; 2) создавались условия для развития инновационных форм хуторского поселения и землевладения.

В результате осуществленных реформ, за 50 лет (1861–1910 гг.) занятое земледелием население России увеличилось вдвое, урожайность возросла на 40–50% при некотором сокращении общей площади обрабатываемых и посевных земель [7]. Главным же результатом этих реформ по праву считается появление в структуре населения России большого нового сословия – русского крестьянства. Н.Д. Кондратьев, давая впоследствии оценку состояния сельского хозяйства России в дореволюционный период, отмечал, что, помимо многого прочего, низкий уровень его развития был, прежде всего, обусловлен недостаточностью или полным отсутствием капитала у крестьян. Этот вывод он подкреплял такими фактическими данными: в Америке в среднем на одно фермерское хозяйство к 1917 году приходилось капитала на 3900 руб., а в России – только на 900 руб. [8], то есть почти в пять раз меньше. К прочим же факторам, которые тормозили развитие сельского хозяйства в стране, он относил: высокие арендные

платежи; высокие цены на промышленные товары, необходимые для земледелия; обременительный налоговый режим; низкий культурный и образовательный уровень сельского населения; отсутствие удовлетворительной транспортной и коммунально-бытовой инфраструктуры и др.

Из сказанного выше можно с уверенностью констатировать, что дореволюционное Российское Правительство с помощью своих аграрных реформ пыталось, скорее, решать политические, а не социально-экономические задачи, и что основная цель задуманной П.А. Столыпиным аграрной реформы в России – «поднять благосостояние страны и ее народа» – не была достигнута. Безусловно, и в ту пору в России имелись прогрессивные умы, которые предлагали более разумные пути решения аграрных проблем. Так, придерживавшийся демократических взглядов К. Качоровский в своем обращении к членам Государственной Думы настаивал на том, что для российской деревни крайне важны: а) свободный от государственно-полицейского режима автономный режим землепользования; б) прекращение насильственного упразднения общины; в) оказание всесторонней помощи крестьянам кредитованием, землеустройством, агрономией и т.д. [9].

Нельзя не признать правильной, по мнению автора, и точку зрения профессора Петербургского университета Л.В. Ходского, русского экономиста и статистика, редактора журнала «Народное хозяйство», который утверждал, что: «Государство должно удерживать за собой верховное право собственности на землю, сохранив нерушимым право вечного владения и пользования ее крестьянами с воспрещением последним свободной продажи и заклада земли, приобретенной при содействии правительства» [10]. Аналогичных взглядов на решение аграрных проблем России придерживался и другой российский ученый К.Д. Кавелин: «Соединить для крестьян все выгоды прочного водворения и наследственного владения землей с условиями, благоприятными для развития и усовершенствования, можно, по нашему крайнему убеждению, лишь признав земли, отведенные в надел крестьянам, за неприкосновенную и неотчуждаемую собственность сельских обществ и предоставляя членам общества лишь право наследственного владения и пользования этой землей, без права ее закладывать или каким-либо образом отчуждать на правах собственности. Признанием сельских обществ вечными собственниками земель, отведенных в надел крестьянам, без права их отчуждать и закладывать, создается крестьянская земля, изъятая из обращения, не подлежащая купле-продаже, чем устраняются все опасности обезземеления крестьян через скупку их наделов немногими лицами» [10, С. 38]. Как это актуально сейчас, и как бы это было полезно учесть в недавно вступившем в силу

судьбоносном для России Земельном кодексе Российской Федерации, разработчики которого (увы!) не извлекли необходимых уроков и не учли ошибок из прошлого опыта отечественной государственной аграрной политики.

В историографии послереволюционного периода социально-экономического развития страны исследователи, как правило, выделяют несколько характерных этапов становления аграрно-промышленного сектора отечественной экономики: Военный коммунизм и НЭП; коллективизация села; период почти полного разрушения достигнутого прогресса в народном хозяйстве в годы Второй Мировой войны, в том числе и в сельскохозяйственном производстве; послевоенный период восстановления разрушенного в годы фашистской агрессии народного хозяйства; своеобразные «хрущевский» (активизации) и «брежневский» (застойный) периоды; «перестроечные» 1970–1980-е годы, ознаменовавшиеся попытками перевода экономики страны на «интенсивные рельсы» развития; наконец, современный постсоветский период (1990-е годы – начало XXI века).

Безусловно, наибольший интерес и значение для разработки правильной стратегии эффективного перспективного развития АПК России представляет изучение опыта аграрных преобразований в СССР в 1970–1980-е годы, предшествующие современным российским реформам. В этот период в стране «процветала» административно-командная система управления, главной особенностью которой было активное участие руководящих партийных и государственных органов в управлении всеми процессами и во всех сферах жизнедеятельности села.

Чем же характерен опыт этого периода в жизни советской деревни? По статистическим данным Госкомстата СССР, во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х годов в аграрный сектор были вложены огромные средства. Прирост государственных капитальных вложений в сельское хозяйство страны составил в 1976–1980 годах 28,7% по сравнению с 1971–1975 гг., а в 1981–1985 гг. – 9,1% по сравнению с предыдущим пятилетием. В дальнейшем, в X-ой и XI-й пятилетках, имело место заметное сокращение прироста капитальных вложений. С колхозов и совхозов в этот период систематически списывались крупные суммы долгов государству, что свидетельствовало о серьезном кризисе в сельском хозяйстве и о неэффективности проводимой государственной аграрной политики.

Крупные государственные инвестиции в аграрно-промышленный комплекс страны желаемого результата не дали. По данным Госкомстата СССР, прирост валовой продукции сельского хозяйства в X-ой пятилетке составил только 8,6% к предыдущей, а в XI-й – всего лишь 5,3% (аналогичные показатели в VIII-й и в IX-й пятилетках соответственно составляли:

21,3% и 13,1%). Производительность труда в сельском хозяйстве СССР в 1970–1980 годы составляла лишь 20–25% от данного показателя в США. Продуктивность скота (среднегодовые надои молока на одну корову составляли 2,4 тыс. л) и урожайность зерновых (в среднем всего 14,9 центнера с гектара) в СССР в XI-й пятилетке были существенно ниже, чем в развитых капиталистических странах, где эти показатели достигали уже почти пяти тысяч литров молока и 50 центнеров зерна с гектара.

Все большее отставание производительности труда и других важных показателей развития отечественного сельского хозяйства от развитых капиталистических стран настоятельно требовало принятия срочных мер по переходу от жестко централизованной системы командно-административного управления, преимущественно учитывавшей интересы производителей, к научно обоснованному механизму законов рыночных отношений, преимущественно учитывающему интересы потребителей и базирующемуся на регулировании деятельности предприятий с помощью экономических законов. Это обусловило необходимость осуществления в России очередных реформ, в том числе и в аграрной сфере, стартовавших в начале 1990-х годов с непродуманных, без какого-либо научного обоснования и необходимой подготовки шагов по разгосударствлению и приватизации общенародного национального богатства с помощью обезличенной ваучеризации и коррумпированных аукционов и торгов, а также либерализации цен и многих других поспешных необоснованных действий.

Теперь хорошо известно, что все эти радикальные перемены, суммарно названные зарубежными экономистами «шоковой терапией», привели к самому большому за всю историю страны обвалу российской экономики: даже по официальным данным органов государственной статистики, к 1997 году объемы производства многих важнейших видов продукции снизились на 30–70%; доля России в мировом производстве зерна, сахарной свеклы, молока, мяса, яиц сократилась в 1,5–2 раза [10]. Обоснованные предложения прогрессивно мыслящих и переживающих за судьбу страны ученых и специалистов о необходимости оказания должной поддержки сельскому хозяйству, базировавшиеся на прогрессивном опыте в рассматриваемой области США и других развитых стран, руководством Российской Федерации не принимались во внимание и отвергались. Международная же практика в этом вопросе убедительно свидетельствует о том, что государственная поддержка и субсидии аграрному сектору экономики – это не льготы аграриям, а эффективный инструментальный государственный регулирования межотраслевых пропорций в экономике страны, то есть обеспечения ее макроэкономической сбалансированности и стабильности рыночных отношений.

Административно-командная система тотального контроля и регламентации жизнедеятельности села, наиболее ярко проявившая себя в рассматриваемые годы, а после распада СССР практически полный отказ от использования механизмов государственного регулирования аграрного сектора («берите власти сколько сможете») и утрата государственного контроля его развития серьезно усугубили негативные процессы в АПК России, приведшие его к системному кризисному состоянию и негативным последствиям для экономики страны в целом.

Результаты советского и постсоветского периодов в осуществлении аграрной государственной политики можно, за редким исключением, охарактеризовать как неудовлетворительные. Действительно, большая часть продукции аграрно-промышленного сектора экономики России неконкурентоспособна на мировом рынке, и его роль, в основном, сводится к производству сырья. Произошло серьезное разрушение основных фондов сельскохозяйственного производства. Существенно сократились масштабы пахотных земель, снизились поголовье и продуктивность скота, производство и использование минеральных удобрений в аграрном секторе, приводящие к еще большему истощению почв, снижению их плодородия, а, следовательно, и урожайности сельскохозяйственных культур. Еще более обострился вопрос неэквивалентности обменных отношений между аграрным сектором и промышленностью.

В результате непродуманности и отсутствия научной обоснованности аграрных реформ необычайно обострились государственно-земельные отношения в обществе, а также социальные проблемы деревни: сельское население стареет и резко сокращается. Все это требует безотлагательного переосмысления современной государственной аграрно-промышленной политики на основе изучения, обобщения и использования самых инновационных достижений мирового теоретического и практического опыта в рассматриваемой области, изыскания и научно обоснования наиболее эффективных вариантов социально-экономических преобразований села. Всесторонний анализ истории развития аграрной сферы России убедительно свидетельствует о серьезной противоречивости его характера, наличии как положительных, так и отрицательных моментов в его теоретическом и практическом опыте, дающих исследователям богатейшую базу для извлечения нужных уроков, которые помогут избежать в дальнейшем просчетов и ошибок при разработке и реализации рационального инновационного механизма модернизации материально-технической базы АПК России и научно обоснованных государственно-земельных отношений.

Справедливости ради, следует отметить, что в последние годы в результате предпринятых федераль-

ными и региональными органами государственной власти мер по выводу АПК России из кризисного состояния (увеличение поставок селу и внесения в почву минеральных удобрений; поставка по лизингу новой сельскохозяйственной техники; внедрение инновационных ресурсосберегающих технологий; мелиоративные мероприятия и др.), наметились определенные положительные тенденции в развитии его материально-технической базы. Так, по официальным данным органов государственной статистики, в 2010 году в АПК России общий объем производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах) увеличился, по сравнению с 2009 годом, на 3,4%, а продукции растениеводства – на 17,6%. Более того, по данным Росстата, валовой сбор зерна составил около 110 млн. тонн, что на треть больше, чем в 2009 году. Урожайность зерновых в среднем составила около 24 центнеров с гектара, что является самым высоким показателем за всю историю России. Намечился рост продуктивности крупного рогатого скота. Средний надой молока на одну корову в кооперативных хозяйствах достиг 4020 литров, превывсив данный показатель предыдущего года более чем на 7%.

Положительные сдвиги наметились и в деятельности личных подсобных и фермерских хозяйств. Так, в 2010 году общий объем произведенной ими продукции увеличился, по сравнению с 2009 годом, почти на 30%, причем ими собрано 23 млн. тонн зерна, что составляет более 20% от общего объема сбора зерновых в стране.

Осуществленный выше автором анализ достижений и неудач, положительного и негативного опыта за долгий исторический период государственно-земельной и аграрной политики, а также развития материально-технической базы аграрно-промышленного сектора экономики России убедительно доказывает, что успешный вывод из кризисного состояния сельского хозяйства страны, как одной из самых главных отраслей материального производства, возможен лишь на основе разработки и претворения в жизнь всесторонне научно обоснованной государственной стратегии, предусматривающей: во-первых, совершенствование Земельного кодекса Российской Федерации с внесением в него статей, ставящих конкретные и непреодолимые барьеры на путях свершения спекулятивных и коррупционных сделок по купле-продаже сельскохозяйственных угодий и земель, что процветает ныне благодаря действующему Земельному кодексу; во-вторых, модернизация [перевод на интенсивный (качественный) путь развития и использования] всех трех (и единственно возможных) основных производственных факторов отрасли: трудовых ресурсов (обеспечение села необходимым количеством высококвалифицированных специалистов с неременным созданием для них необходимых моральных и материальных мотиваций и комфортных социально-бытовых и культур-

ных условий); основных производственных фондов (оснащение материально-технической базы сельского хозяйства самыми инновационными образцами всех видов аграрной техники и прогрессивными технологиями во всех сферах сельскохозяйственной деятельности, новейшими производственными зданиями и сооружениями, отвечающей современным требованиям производственной, транспортной и коммунально-бытовой инфраструктурой; селекция и разведение высокопродуктивных пород всех видов скота и пр.); материально-энергетических ресурсов (полное обеспечение потребностей села минеральными удобрениями для восстановления плодородия почв и ядохимикатами для борьбы с вредителями садов, полей и огородов; селекция высокоурожайных сортов всех основных сельскохозяйственных культур и производство необходимых запасов их семенного фонда; полное обеспечение сельских поселений магистральными сетями газо-, энерго-, тепло- и водоснабжения и др.)

АПК России предстоит решение неотложных задач, связанных с необходимостью полного обеспечения потребительского спроса населения страны отечественной сельскохозяйственной продовольственной продукцией, а основных отраслей материального производства – отечественным сельскохозяйственным сырьем. Необходимо завоевание экономически эффективных для России сегментов внешних рынков сельскохозяйственной продукции. Для этого есть все предпосылки: усиление внимания руководства страны к решению проблем модернизации МТБ сельского хозяйства; необходимость обеспечения продовольственной независимости и безопасности страны; нарастание и ужесточение конкурентной борьбы за рынки сбыта сельскохозяйственной продукции; принятие России во Всемирную торговую организацию (ВТО); все более отчетливо проявляющиеся в отрасли инновационные тенденции и др.

Учитывая наметившиеся положительные сдвиги в динамике развития сельскохозяйственной отрасли, а также богатый отечественный природно-ресурсный потенциал, можно с уверенностью констатировать, что уже в ближайшей перспективе, при условии проведения научно обоснованной (правильной) государственной земельной полити-

ки и модернизации развития и совершенствования материально-технической базы аграрно-промышленного комплекса страны, объем производимых основных видов отечественной сельскохозяйственной продукции будет достаточен не только для полного удовлетворения спроса внутреннего рынка, но и для обеспечения на долгосрочную перспективу эффективного экспорта, то есть завоевания определенных сегментов внешних рынков. Самой же главной мотивацией возрождения села должно, наконец, стать понимание всем народом, что для Отчизны такой, для Державы такой, как наша, быть «нахлебником» у других стран – просто безнравственно, и что в истории нашего государства имеются убедительные многократные доказательства того, что для нашего народа ничего невозможного и ничего непосильного нет, если только всем миром навалимся.

Библиографический список

1. Ингалсби Д. Кооперативы в агробизнесе. М.: НТЦ «Информагротехника», 2006. – С. 48.
2. Башмаков А.А. Последний витязь. СПб., 1912. – С. 8.
3. Выступление Столыпина П.А. перед Государственной Думой 3-го созыва 18 ноября 1907 г. СПб., 1909. – С. 116.
4. Сборник речей П.А. Столыпина (1906–1911 гг.). СПб.: Издание Логачева, 1911. – С. 76.
5. Председатель Совета Министров Столыпин П.А. СПб., 1909. – С. 210.
6. Столыпин Д.А. Научные очерки. Наш сельскохозяйственный вопрос. М., 1890. – С. 8.
7. Огановский Н.П. Аграрная эволюция в России после 1906 г. М., 1917. – С. 46.
8. Кондратьев Н.Д., Огановский Н.П. Перспективы развития сельского хозяйства СССР. М., 1924. – С. 8.
9. Маслов С. К вопросу об условиях существования общины. М., 1914. – С. 14–15.
10. Аграрная реформа в Российской Федерации: правовые проблемы, решения. М.: Институт государства и права РАН, 2008. – С. 6.

Новиков В. А. – кандидат экономических наук, первый вице-президент группы компаний «Мортадель»

Novikov V. A. – Candidate of Economic Sciences, First Vice-President, Mortadel Group of Companies

e-mail: evgenii.zhukov@mail.ru