

УДК 336
JEL: D01, E01, E42, E52, F21

doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.189.194

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ ЭКОНОМИЧЕСКИ РАЗВИТЫХ СТРАН КАК ФАКТОР УСИЛЕНИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО ДИСБАЛАНСА И ГЛОБАЛЬНОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Юлия Владимировна Лясникова¹

¹ ФГБОУ ВО Московский политехнический университет
107023, г. Москва, ул. Большая Семеновская, 38

¹ Кандидат социологических наук, доцент кафедры «Экономика высокотехнологического производства»
E-mail: ylylys@gmail.com

Поступила в редакцию: 21.08.2016

Одобрена: 06.09.2016

Аннотация. В статье определено понятие государственного долга, рассмотрены его характеристики, проведен анализ уровня госдолга развитых и развивающихся стран, рассмотрено изменение структуры госдолга стран ОЭСР по инструментам, проведен анализ мер, принимаемых правительствами развитых стран, направленных на предотвращение его дальнейшего роста. Необходимо выявить связь бюджетного дефицита и государственного долга: как рост бюджетного дефицита ведет к увеличению государственного долга. Однако показатель абсолютной величины бюджетного дефицита, а значит и государственного долга, мало информативен для проведения экономического анализа. Необходимо выявления процессов, влияющих на обслуживание бюджетного дефицита. Также необходимо найти инструменты измерения изменений государственного долга относительно к динамике ВВП.

В условиях имеющихся рыночных отношений сложно добиться бюджетного равновесия. Рассмотрены условия возникновения дефицита или профицита. Показано, что для покрытия дефицита бюджета государство использует различные виды финансовых заимствований, которые образуют государственный долг, состоящий из внутреннего и внешнего долга.

Ключевые слова: экономический рост, кризис, государственный долг, государственные ценные бумаги, экономический рост, развитые страны, дефицит, профицит, финансовые заимствования.

Для ссылки: Лясникова Ю. В. Государственный долг экономически развитых стран как фактор усиления макроэкономического дисбаланса и глобальной нестабильности // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 3. С. 189–194. doi:10.18184/2079-4665.2016.7.3.189.194

В начале XIX в. присутствовала уверенность в том, что многие развитые стране добились определенного сбалансированного экономического роста и что уровню их благосостояния нет угроз. Однако наступивший финансовый кризис в 2008 году поставил перед мировым сообществом вопрос о способах преодоления кризиса, а следующий временной период, получивший название «Великой рецессии», большинство сравнивают с известным мировым кризисом 1929–1933 гг. по уровню его охвата и последствиям для мировой экономики. В большинстве стран практикуется активное воздействие государственных структур на экономику по рекомендациям предложенным еще Кейнсом стратегии роста. Аналогично политики прошлого периода, такое государственное вмешательство предполагает высокий уровень расходов бюджетных ресурсов, что вызывает дефицит государственного бюджета. Что, как следствие, может привести государство к выходу на финансовые рынки, где ставится цель привлечения недостающих финансовых средств.

Вопросы государственного долга в разное время привлекали внимание различных авторов. На эту тему опубликованы работы Б.А. Хейфеца, А.Л. Муравьевой, А.В. Лазина, Б.И. Алехина, Д.В. Попковой и других известных экономистов. Исследования посвящены главным образом истории, динамике государственного долга, его особенностям в различных странах и т.д.

Под государственным долгом принято понимать некую общую сумму задолженности государства по выпущенным и непогашенным государственным займам (в том числе и начисленных по ним процентов).

Наличие государственного долга является важнейшей проблемой мировой экономики в целом. Высокий государственный долг стал определяющей причиной кризисных явлений в различных сферах социально-экономической жизни в странах с большим государственным долгом. Необходимо заметить, что в странах, которые исполняют замедляется темпы экономического роста. Как показывает

статистика – 68% от всего мирового ВВП – это государственный долг всех стран мира¹. Можно сделать обоснованный вывод из вышесказанного, что указанная проблема актуальна и должна быть исследована. В современных экономических условиях практически все развитые страны обладают определенным уровнем дефицитного государственного бюджета. Возрастание темпов роста дефицита происходит в посткризисный период. Как правило – это обуславливается объективной необходимостью выделения инвестиций в целях стабилизации экономики [3, С. 128].

Наиболее часто используются следующие характеристики государственного долга:

1. Резидентная принадлежность:

- долг перед резидентами (внутренний долг);
- долг перед нерезидентами (внешний долг).

2. Состав долговых инструментов:

- кредиты;
- долговые ценные бумаги;
- обязательства по страхованию, пенсионному обеспечению и стандартные государственные гарантии;
- прочие государственные гарантии.

3. Сроки погашения:

- краткосрочный (обычно до года);
- среднесрочный (1–3 года);
- долгосрочный (более 3 лет).

4. Валюта долга:

- долг в национальной валюте;
- долг в зарубежной валюте [1, С. 21].

Как уже было отмечено, согласно рекомендациям МВФ, критерием разделения государственного долга на внешний и внутренний является резидентная принадлежность, которая определяется расположением центра экономических интересов, а не местом регистрации или гражданства (можно отметить, что на практике они часто совпадают). Соответственно, долг государства перед собственными резидентами считается внутренним.

Обычно страны стремятся минимизировать объем внешнего долга, так как возможности управления внутренним долгом шире. Привлечение государством средств нерезидентов сопровождается ростом уязвимости государственного долга. В частности, возрастает чувствительность к динамике внешних рынков капитала.

Вместе с тем внешний долг занимает значимое место в структуре государственного долга разви-

тых стран: не менее 30% государственного долга почти всех стран ОЭСР приходится на зарубежных кредиторов. Более половины объема госдолга Австрии, Мексики, Польши и Словакии принадлежит зарубежным кредиторам, а такие страны, как Португалия, Ирландия и Венгрия, кредитуются преимущественно международными финансовыми организациями.

В настоящее время в качестве наиболее распространенной формы государственного долга выступают долговые инструменты. Для стран ОЭСР, не получивших помощь международных финансовых организаций, медианная доля долговых инструментов в объеме государственного долга в среднем превышает 75% [1, С. 21].

В число долговых инструментов входят облигации, казначейские векселя и казначейские ноты.

В разных странах выпускается широкий перечень как рыночных (для свободного обращения), так и нерыночных государственных ценных бумаг, отражающих приоритеты долговой политики государства. При этом общая черта таких ценных бумаг – широкий временной диапазон.

Так, в США выпускаются следующие основные рыночные государственные ценные бумаги:

- казначейские векселя (treasury bills) со сроком погашения от нескольких дней до 1 года. Номинал казначейского векселя – от 10 тыс. долл. и более (с шагом 5 тыс. долл.). Эмитируются при краткосрочной потребности Правительства США в средствах;
- казначейские ноты (treasury notes) со сроками обращения 2, 3, 5, 7 и 10 лет. Обычный номинал – 1 тыс. долл. для облигаций со сроком погашения более 4 лет и 5 тыс. долл. для облигаций со сроком погашения до 4 лет. Выплата процентов производится каждые полгода;
- казначейские облигации (treasury bonds) со сроком погашения до 30 лет. Номинал – 1 тыс. долл., 5 тыс. долл., 10 тыс. долл., 100 тыс. долл., 1 млн. долл. Выплата процентов производится каждые полгода.

Существует также особый вид бумаг – антиинфляционные облигации (treasury inflation-protected securities – TIPS). Их основная задача – защита средств от инфляции. Номинальная стоимость данных ценных бумаг возрастает соответственно уровню инфляции либо снижается таким же образом при дефляции [5].

В январе 2014 года Минфин США начал выпуск нот с плавающей ставкой (floating rate notes – FRN)

¹Официальный сайт Международного валютного фонда [электронный ресурс] URL: <http://www.imf.org> (дата обращения 23.09.2016)

со сроком погашения 2 года (проценты выплачиваются ежеквартально).

В Соединенном Королевстве государственные облигации, называемые gilts или gilt-edged security, составляют до 90% внутренних облигационных займов. При этом 99% этого объема приходится на два типа облигаций:

- обыкновенные облигации (conventional gilts). Выпускаются в основном со сроками погашения 5, 10 и 30 лет (в 2005 году был выпуск с 50-летним сроком погашения, в 2013 году – с 55-летним сроком погашения);
- индексируемые облигации (index-linked gilts). Уровень их доходности зависит от индекса потребительских цен. Срок погашения – 50 лет (выпуск 2011 года), 55 лет (выпуск 2013 года).

В обращении находятся также бессрочные облигации (undated gilts), облигации с плавающей ставкой (floating rate gilts), обыкновенные облигации с двумя сроками погашения (double-dated conventional gilts), однако доли этих бумаг невелики.

Краткосрочные ценные бумаги представлены казначейскими векселями (treasury bills). Сроки их погашения – от 1 месяца до 1 года.

На рынке государственного долга Франции имеют хождение три вида ценных бумаг:

- ассимилируемые облигации Казначейства (OAT) – долгосрочные ценные бумаги (срок погашения от 7 до 50 лет). В ряде случаев они выпускаются с фиксированной и плавающей ставкой, в других – со ставкой, индексируемой на уровень инфляции;
- бонды Казначейства с годовым процентом (BTAN) – бумаги со средним сроком погашения (2–5 лет);
- бонды Казначейства с фиксированной ставкой и заранее уплачиваемыми процентами (BTF) – краткосрочные бумаги (срок погашения до года).

На рынке государственных ценных бумаг Германии имеют хождение:

- федеральные облигации со сроком погашения от года до 5 лет;
- федеральные ноты со сроком погашения от 5 до 30 лет;
- казначейские ноты со сроком погашения до 2 лет.

Кредиты обеспечивают большую часть оставшейся потребности в финансировании. Доля кредитов в государственном долге существенно выше у стран, в последние годы получавших помощь международных организаций (Португалия, Ирландия, Испания, Венгрия).

После долговых кризисов на ряде развивающихся рынков на рубеже 1990–2000-х годов (Россия (1998), Эквадор (1999), Зимбабве (2000), Индонезия (2000), Кения (2000), Аргентина (2001), Нигерия (2001)), которые тем не менее не могли сравниться по частоте и масштабам с кризисами 1980 х годов, в первой половине 2000 х годов сфера госдолга мировой экономики оставалась стабильной.

Кризисы по-прежнему происходили, но имели единый характер и затрагивали только развивающиеся страны (Уругвай (2003), Нигерия (2004), Венесуэла (2004) и ряд других стран), при этом уровень совокупного госдолга в мировой экономике показывал лишь плавное (с 67 до 71% глобального ВВП) повышение в 2001–2004 годах и чуть более резкое снижение в 2004–2007 годах (рис. 1), причем наиболее интенсивное сокращение относительных объемов госдолга наблюдалось именно в развивающихся странах.

В совокупности это позволяло характеризовать данный период с точки зрения ситуации с суверенными долгами как один из самых спокойных за последние десятилетия [4]. Ситуация изменилась с началом мирового кризиса: в 2008 году уровень совокупной долговой нагрузки стран мира составил почти 65% мирового ВВП, в 2009 году – 75%, в 2010 году – 78,6%, в 2011 году – 79%, в 2012 году он превысил 80% глобального ВВП.

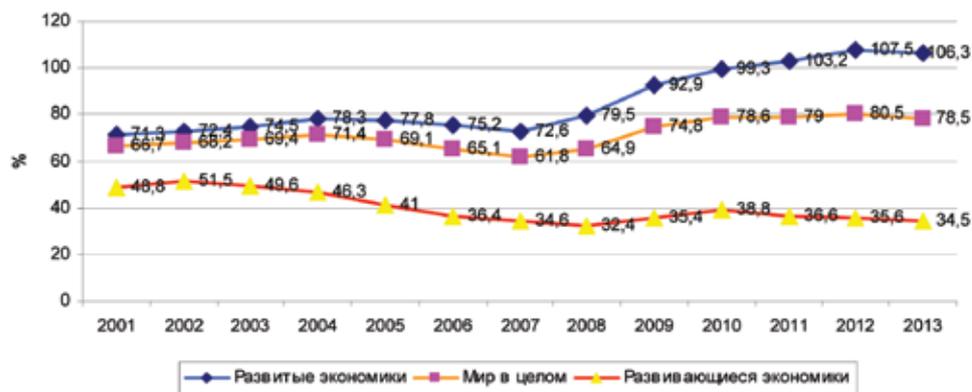


Рис. 1. Уровень госдолга развитых и развивающихся стран в 2001–2013 гг., % [1, С. 35]

Главный фактор такого роста – наращивание государственного долга развитыми странами, прежде всего США, Японией и странами ЕС. За период с 2000 по 2013 год совокупный уровень долговой нагрузки развитых стран увеличился более чем в 2 раза – с 51% до почти 109% ВВП. По оценке ОЭСР, текущий уровень долговой нагрузки ее стран-членов является максимальным со времени окончания Второй мировой войны. При этом стремительное наращивание уровня государственного долга развитых стран происходило в 2008–2010 годах, в 2011–2012 годах этот рост замедлился, но не прекратился. Наблюдавшееся в 2013 году снижение уровня государственного долга с 110 до 109% является незначительным и пока не позволяет говорить о смене тенденции.

Что касается развивающихся стран, то тенденция к снижению ими уровня долговой нагрузки, прерванная в 2008–2010 годах в связи с развитием кризисных явлений, возобновилась в 2011 году. К настоящему времени средний уровень государственного долга стран данной группы по отношению к ВВП вернулся к значению 2007 года. Такая динамика показателей госдолга развитых и развивающихся стран сопровождалась ростом концентрации рисков чрезмерного госдолга в мировой экономике.

Риски чрезмерного уровня госдолга в мировой экономике, ранее распределенные между большим числом относительно не крупных экономик, за последние годы сосредоточились в небольшой группе стран, представляющих значительную долю глобального ВВП.

Структура госдолга по видам инструментов изменялась под значительным влиянием кризиса. В условиях кредитных проблем и необходимости быстрой реакции бюджета долговые инструменты обладают значительными преимуществами, поэтому прирост госдолга происходил преимущественно за счет этих видов инструментов. Исключением стали вышеупомянутые страны, обращавшиеся за помощью к международным финансовым организациям.

Структура условных долговых обязательств и практика их учета не позволяют с уверенностью выделить данный долговой инструмент в структуре госдолга.

Таблица 1

Изменение структуры госдолга стран ОЭСР по инструментам с 2007 по 2013 год, % ВВП [1, С. 24]

Страна	Долговые инструменты	Кредиты	Страхование, пенсии и стандартные госгарантии	Прочие инструменты
Австралия	14,1	6,1	7,7	-1,4
Австрия	10,7	4,0	0,0	0,0
Бельгия	13,7	3,7	0,0	1,2
Канада	20,0	0,3	-0,4	3,4
Чехия	17,2	0,6	–	5,5
Дания	–	–	–	7,1
Эстония	0,6	5,7	0,0	0,0
Финляндия	17,6	4,8	–	0,1
Франция	26,3	3,2	0,0	4,0
Германия	9,6	3,2	–	0,2
Венгрия	5,0	7,1	–	0,8
Ирландия	48,5	42,1	0,0	7,8
Италия	27,4	2,1	–	1,1
Япония	61,0	-0,6	0,0	-0,1
Южная Корея	–	–	–	0,0
Люксембург	13,1	2,9	–	0,1
Мексика	8,4	1,2	0,0	2,6
Нидерланды	21,8	7,0	0,0	-0,7
Новая Зеландия	20,1	–	5,7	0,9
Норвегия	5,8	-24,8	0,0	-0,7
Польша	–	–	–	0,0
Португалия	15,4	46,1	0,0	-1,9
Словакия	22,9	7,3	0,0	0,1
Испания	45,8	12,7	0,0	0,6
Швеция	-0,5	1,0	0,9	1,1

Изменение структуры госдолга стран ОЭСР по инструментам с 2007 по 2013 год представлено в табл. 1.

В общем ряду стран выделяется Япония. При общем объеме государственного долга 240% ВВП более 90% долга, т.е. свыше 200% ВВП, принадлежит резидентам, что является одним из факторов устойчивости государственного долга, несмотря на столь высокий общий уровень данного показателя.

Поскольку не происходит кардинальных изменений в экономике этих стран и деньги, занятые в долг, идут в основном на поддержание существующего уровня потребления и покрытие долгов национальной экономики, то можно ожидать в перспективе дальнейший рост государственного долга развитых стран [2, С. 49].

В целом период 2007–2013 годов можно оценить как время повышения и концентрации рисков сферы государственного долга в мировой экономике, особенно на фоне относительно спокойного периода с начала 2000-х годов до 2007 года (и даже шире – с 1990 по 2007 годы). Кризисы данного периода (например, азиатский кризис 1997 года, кризис в России в 1998 году, в Аргентине в 2002 году) были следствием развития экономической, в частности долговой, политики конкретных стран и не несли долгосрочных системных угроз глобальной экономике.

Тенденции в динамике государственного долга стран мира, прежде всего развитых, вызвали значительное наращивание уровня госдолга отдельными странами. Большинство этих стран относится к числу ведущих экономик мира, что делает риски их чрезмерного госдолга рисками мировой экономики в целом. Позитивным моментом в такой ситуации выглядит тот факт, что эти страны обладают развитыми финансовыми системами и многолетним опытом управления госдолгом. Это относится, например, к механизмам регулирования предельных объемов государственных заимствований.

В условиях замедления роста экономики, повышения государственных расходов и как следствие – уровня государственного долга большинство мер, принимаемых правительствами развитых стран, было направлено не на уменьшение объемов государственного долга, а прежде всего на предотвращение или по крайней мере замедление его дальнейшего роста.

К числу наиболее распространенных мер относятся:

- ограничение новых заимствований (так называемая политика долгового тормоза, проводимая Германией, Австрией, Италией, Словенией и рядом других развитых стран). Так, в Германии с 2016 года ограничиваются, а с 2020 года запрещаются новые заимствования государственными органами федеральных земель, в Австрии принято решение о сокращении госдолга до 60% ВВП (сейчас он составляет 75% ВВП);
- ограничение и снижение государственных расходов. Подобные меры принимаются в США, Германии, Австрии, Японии, Соединенном Королевстве, Италии и многих других странах, прежде всего развитых. Например, в 2012 году Австрия приняла закон (Австрийский пакт стабильности), в соответствии с которым было введено ограничение прироста расходов всех уровней бюджетов на уровне прироста ВВП в среднесрочном периоде (правило расходов);
- повышение налогов с целью наращивания доходов бюджета. Япония объявила о повышении

ставки налога на потребление с 5 до 8% с апреля 2014 года и до 10% – с октября 2015 года, а Соединенное Королевство в 2011 году повысило ставку НДС с 17,5 до 20%.

Значимой в борьбе с госдолгом стала проблема дефицита бюджета. Так, в США в августе 2011 года был принят «Акт бюджетного контроля» («Budget control act of 2011»), предусматривающий, наряду с очередным повышением потолка госдолга, снижение дефицита бюджета на 1,2 трлн. долл. в течение 10 лет. В 2009 году в Германии была введена конституционная поправка, в соответствии с которой структурный дефицит федерального бюджета к 2016 году не должен превышать 0,35% ВВП.

Таким образом, происходит увеличение государственного долга США и развитых стран, как в абсолютном выражении, так и в относительном. Растут величина долга на душу населения и показатели доли государственного долга в ВВП страны.

Увеличение государственного долга развитых стран в целом продиктовано не столько экономической необходимостью, сколько политическими целями, реализацией необоснованных популистских программ, попыткой сохранить высокий уровень потребления этих стран, не соответствующий реальному уровню развития их экономик.

Список литературы

1. Волков Р.Г., Сабельникова Е.М., Апокин А.Ю. Анализ устойчивости государственного долга в современных условиях // Выпуск платежные и расчетные системы. 2015. № 49. С. 21.
2. Лебедева Е.Н. Государственный долг развитых стран: динамика и основные факторы роста // Право. Экономика. Психология. 2015. № 3 (3). С. 49.
3. Остапченко Л.А., Хлестов В.В., Трубкин Н.В. Проблема государственного долга в развитых странах // Инновационная наука. 2015. Т. 1. № 6 (6). С. 128.
4. Рейнхарт К., Рогофф К. На этот раз все будет иначе. М., 2011.
5. Treasury Inflation-Protected Securities (TIPS) [электронный ресурс] режим доступа: http://www.treasurydirect.gov/indiv/products/prod_tips_glance.htm (дата обращения 23.09.2016)
6. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems. Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.
7. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Sekerin V.D., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G. The problem of forecasting and modelling of the innovative development of social economic systems and structures // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, № 8. P. 549–552.

THE PUBLIC DEBT OF DEVELOPED COUNTRIES AS A FACTOR OF STRENGTHENING OF MACROECONOMIC IMBALANCES AND GLOBAL INSTABILITY

Yuliya Lyasnikova

Abstract

The article defines the concept of public debt, consider its characteristics, the analysis of the level of public debt in developed and developing countries, considered the change of the OECD countries, the structure of government debt by instrument, an analysis of the measures taken by the governments of developed countries to prevent its further growth. It is necessary to identify the relationship of the budget deficit and public debt: the growth of the budget deficit leads to an increase in public debt. However, the absolute value of the ratio of the budget deficit and, consequently, public debt, there is little informative for economic analysis. It is necessary to identify the processes affecting the maintenance of the budget deficit. It is also necessary to find the tools for measuring changes in public debt relative to GDP dynamics.

In the context of the existing market relations is difficult to achieve fiscal balance. The conditions of a deficit or surplus. It is shown that to cover the state budget deficit uses various types of financial loans, which constitute public debt, consisting of internal and external debt.

Keywords: economic growth, crisis, national debt, government securities, economic growth, developed countries, deficit, surplus, financial borrowings.

Correspondence: Lyasnikova Yuliya Vladimirovna, Moscow Polytechnic University (38, Bolshaya Semenovskaya str., Moscow, 107023), ylylys@gmail.com

Reference: Lyasnikova Yu. V. The public debt of developed countries as a factor of strengthening of macroeconomic imbalances and global instability. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 3, pp. 189–194. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.189.194

References

1. Volkov R. G., Kuptsov V. Ph., Nikolenko E., Apokin A. U. the Analysis of the sustainability of public debt in modern conditions. Issue of payment and settlement systems, 2015, no. 49, pp. 21. (In Russ.)
2. Lebedeva E.N. Public debt of developed countries: the dynamics and main factors of growth. Economy. Psychology, 2015, no. 3 (3), pp. 49. (In Russ.)
3. Ostapchenko L.A., Hlestov V.V., Trubkin N.V. The issue of public debt in developed countries Innovative science, 2015, vol. 1, no. 6 (6), pp. 128. (In Russ.)
4. Reinhart C., Rogoff K. this time is different. M., 2011. (In Russ.)
5. Treasury Inflation-Protected Securities (TIPS) [electronic resource] URL: http://www.treasurydirect.gov/indiv/products/prod_tips_glance.htm (accessed 23.09.2016) free. (In Russ.)
6. Official site of the International monetary Fund [electronic resource] URL: <http://www.imf.org> (accessed 23.09.2016) free. (In Eng.)
7. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems. Middle East Journal of Scientific Research, 2013, vol. 17, no. 10, pp. 1434–1437. (In Eng.)
8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Sekerin V.D., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G. The problem of forecasting and modelling of the innovative development of social economic systems and structures. Life Science Journal, 2014, vol. 11, no. 8, pp. 549–552. (In Eng.)

