

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

*Продолжение, начало: Том 7, № 1 (25), март 2016 г.*

**Евгений Алексеевич Жуков<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>НОУ Московская международная высшая школа бизнеса МИРБИС (Институт)  
109147, г. Москва, ул. Марксистская, 34, кор.7

<sup>1</sup>Доктор экономических наук, советник ректора, ректор Международной академии инновационного развития  
E-mail: evgenii.zhukov@mail.ru

Поступила в редакцию: 19.03.2016      Одобрена: 21.03.2016

**Аннотация.** В статье автор делает попытку обратить внимание руководящих работников государства, ответственных за разработку, утверждение и претворение в жизнь государственной социально-экономической и фискальной политики, на необходимость руководствоваться при принятии решений по столь судьбоносным для страны документам не заинтересованным лоббированием узко ведомственных и личных интересов, а, прежде всего, концептуальными научными основами, определяющими общественную социально-экономическую эффективность такой политики в развитии общества, действительно стремящегося к достижению главных ценностей в жизни каждого человека: познания истины, большей продолжительности жизни, достаточности и благополучия.

**Ключевые слова:** экономический потенциал государства, уровень и качество жизни, индекс человеческого развития, средства производства, предметы потребления, граница производственных возможностей государства, количественное развитие, качественное развитие.

**Для ссылки:** Жуков Е. А. Концептуальные основы эффективной социально-экономической политики государства (продолжение) // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 1. С. 132–136.

doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.132.136

*Как ни приманчива свобода,  
Но для народа не меньше гибельна она,  
Когда разумная ей мера не дана*

*И.А. Крылов*

### 2. Экономический потенциал России и его использование

Как было отмечено в первом разделе настоящей статьи (см.: Том 7, № 1 (25) журнала), экономический потенциал государства определяют уровень развития и использования трех единственно возможных во все времена производственных ресурсов: живого труда (трудовые ресурсы общества); овеществленного (прошлого) труда (основные производственные фонды) и освоенных и находящихся в производственном обороте материально-энергетических ресурсов. Справедливости ради следует заметить, что Россия, как никакое другое государство в мире, потенциально располагает в достатке всеми указанными производственными ресурсами для своевременного, полного и качественного обеспечения разумных материальных и духовных потребностей всех своих граждан, т.е. обеспеченную достатком, а, следовательно, достойную и счастливую их жизнь.

Действительно, население России – это в своем большинстве уникальные, талантливые, трудолюбивые, патриотично настроенные люди, не раз в своей истории творившие чудеса героизма как на фронтах боевых действий по защите своего Отечества от нашествия иноземных захватчиков, так и на трудовом поприще. Так же не секрет, что, практически, все составляющие таблицу Менделеева элементы залегают в Российских недрах, причем в количествах, вполне достаточных для экономически эффективного промышленного освоения их добычи.

В то же время, согласно данным Международного валютного фонда [1, С. 6], рассчитанный по паритету покупательной способности, т.е. с учетом уровня цен в разных государствах, среднедушевой показатель валового внутреннего продукта (ВВП) России составил в 2014 году 24805 долларов США, что на 64% выше среднего мирового уровня. Более того, по величине ВВП на душу населения Россия сейчас находится приблизительно на одном уровне с Польшей и Венгрией и опережает такие страны Евросоюза, как Латвию, Хорватию, Румынию и Болгарию. Как показывает опыт многих стран, достигших аналогичного уровня экономического развития, такой уровень вполне достаточен для решения острых социальных проблем и обеспечения социального спокойствия в обществе.

Однако по показателям уровня и качества жизни преобладающей части населения Россия уступает очень многим даже более бедным государствам. В причинах такого положения помогает разобраться многолетняя, начиная с 1990 года, статистика ООН, которая ежегодно публикует данные, характеризующие индекс человеческого развития, представляющий собой обобщенный показатель уровня жизни, образования и средней продолжительности жизни населения в большинстве стран мира. Этот показатель является главным критерием человеческого потенциала, а, следовательно, и уровня социально-экономического развития государства. По данным ООН, абсолютное значение данного показателя в России сейчас выше, чем в СССР в 1990 году. Это означает, что за время, после распада СССР, средний уровень и качество жизни российских граждан как бы повысились, что и в действительности произошло, но только, и прежде всего, за счет роста величины средних доходов и средней продолжительности жизни.

В то же время, если в 1990 году СССР занимал по индексу человеческого развития 26 место в мире, то по итогам 2014 года Россия оказалась на 57 месте [1, С. 7]. Это означает, что за 25 лет нас обогнала 31 страна, т.е. даже некоторое улучшение жизни по тем показателям, по которым оно происходило, было ниже, чем в то же время во многих других странах. Отсюда следует объективный вывод: более богатый, чем во всех остальных странах мира, экономический потенциал России, находящийся в каждый конкретный период времени в строго ограниченном количественном и качественном состоянии, используется для решения главной задачи социальной политики государства (обеспечение достойных человека условий жизни) значительно менее эффективно, чем в большинстве других государств.

Главной причиной такого положения, по мнению многих специалистов, является недопустимое в

нормальном социальном государстве современное материальное неравенство в России различных слоев населения, которое все более усиливается с каждым годом. По данным Росстата, доходы 10% самых богатых граждан превосходили доходы 10% самых бедных в 2002 году в 13,0 раз, в 2004 году – в 15,2 раза, а в 2014 году – уже в 16 раз [1, С. 7, 2]. И это официальная статистика Росстата. Оценки же экспертов свидетельствуют, что реальный разрыв уровней жизни указанных слоев населения в России сейчас уже значительно выше. В то же время, как показывает реальная практика, когда в государствах с развитым гражданским обществом указанный разрыв приближается к отметке 5–7 раз, то в них начинаются серьезные социальные волнения.

Поскольку в умах, сердцах и душах всех россиян – представителей богатых и бедных, больших и малых социальных групп сейчас происходят серьезные раздумья, гигантская борьба и даже разруха, которую очень трудно преодолеть, попробуем в доступной для читателя форме объективно разобраться в концептуальных причинах данного положения в России.

Итак, уже достаточно давно известно, убедительно научно аргументировано и многократно и неопровержимо доказано практикой, что собственные производственные возможности государства независимо от общественно-политического и экономического устройства полностью базируются на конкретном количественном и качественном развитии и использовании только трех указанных выше основных производственных источников: трудовых ресурсов общества, основных производственных фондов и добытых или произведенных находящихся в производственном обороте материально-энергетических ресурсов.

С помощью плоской системы координат (рис. 1) осуществим системный взгляд на государственную проблему теоретически реально возможного наиболее эффективного решения экономикой трех основных задач, стоящих перед ней во все времена и независимо от общественно-политического строя: что производить, как производить и для кого производить.

Хорошо известно, что решение первой задачи (что производить?) осуществляется реальным сектором экономики (сфера материального производства), производящим натурально-вещественную продукцию, относящуюся к двум подразделениям: производство средств производства и производство предметов потребления (полное, своевременное и качественное обеспечение спроса внутреннего рынка страны и завоеванных сегментов внешних рынков). Не детализируя структуру производимой продукции каждого подразделения (само собой

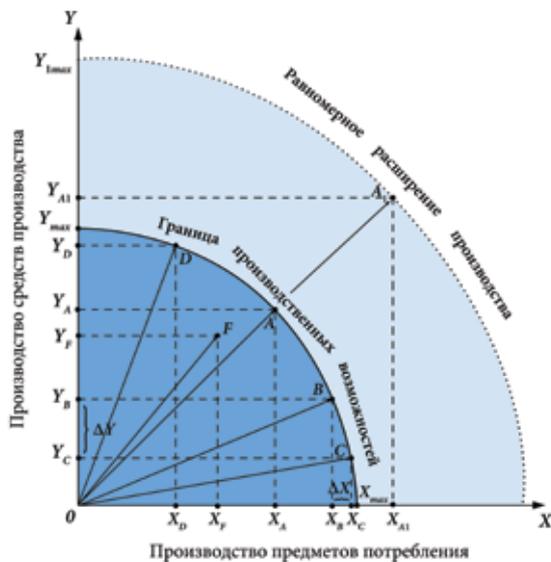


Рис. 1. Производственные возможности государства

разумеется, что она должна быть нужной и полезной для общества и высокого качества), будем по оси абсцисс плоской системы координат откладывать условный общий объем произведенной продукции второго подразделения (предметы потребления), а по оси ординат — первого подразделения (общий условный объем произведенных средств производства) (рис. 1).

Представим себе такой теоретически возможный вариант государственной экономической политики, при котором все имеющиеся в распоряжении на данный момент общественные производственные ресурсы страны будут направлены только на производство средств производства. Тогда при самой совершенной научной организации труда, производства и управления ими будет произведено  $Y_{max}$  средств производства. И наоборот, если все производственные ресурсы государства будут направлены на производство только продукции второго подразделения, то при самом лучшем (оптимальном) их использовании будет произведено  $X_{max}$  продуктов потребления. Не трудно понять, что в этом случае изображенная на рис. 1 кривая  $Y_{max}DABCX_{max}$  будет характеризовать собой границу производственных возможностей государства на данный конкретный момент времени. Теоретически это означает, что каждая лежащая на этой кривой точка (A, B, C), может быть достигнута при оптимальном количественном и качественном использовании строго определенных объемов каждого из трех производственных ресурсов.

При этом, в случае, если вектор государственной социально-экономической стратегии будет направлен в точку D (см. рис. 1), то такая политика при достижении поставленной цели обеспечит

производство  $Y_D$  средств производства и  $X_D$  предметов потребления, что будет характеризовать направление государственной социально-экономической политики на преимущественную индустриализацию страны. Именно такая политика была характерна практически для всего сталинского периода социально-экономического развития СССР. Если же упомянутый выше вектор будет направлен в точку B, то это обеспечит при достижении цели производство  $Y_B$  средств производства и  $X_B$  предметов потребления, что будет характеризовать направление государственной социально-экономической политики на преимущественное удовлетворение потребительского спроса населения, что характерно сейчас для политики большинства стран с потребительскими устремлениями их обществ.

Естественно, что в реальной жизни таких идеальных вариантов государственной социально-экономической политики быть не может, а реально существуют ее различные возможные варианты, располагающиеся внутри области, ограниченной осями координат и кривой, обозначающей границу производственных возможностей государства (например, точка F на рис. 1), так как любая точка, лежащая в этом пространстве практически вполне достижима, и она показывает реальные результаты использования производственного потенциала страны. Само собой разумеется, что чем ближе эта точка к границе производственных возможностей, тем полней и эффективней используются все производственные возможности государства. И наоборот, чем дальше эта точка располагается от указанной границы и ближе к точке пересечения координат, тем менее эффективно и в количественном и в качественном отношении используются его производственные ресурсы, т.е. в государстве высокий уровень безработных, значительно недоиспользуются имеющиеся основные производственные фонды, омертвлена существенная часть добытых и произведенных материальных и энергетических ресурсов и очень низкие общественная производительность труда, и фондоотдача. Именно такое состояние характерно для современной экономики России.

Следует обратить внимание и еще на одну важную особенность при использовании имеющегося всегда в строго определенных ограниченных объемах производственного потенциала государства: наиболее эффективное его использование происходит тогда, когда вектор его экономического развития находится под углом 45 градусов к каждой из осей координат (золотая середина), т.е. при этом производится возможный максимум и средств производства и предметов потребления. По мере же приближения этого вектора к любой из осей коор-

динат использование производственного потенциала государства становится все менее эффективным. На рис. 1 хорошо видно, что чем ближе к оси координат располагается вектор экономического развития, то все большим количеством средств производства ( $Y$ ) приходится жертвовать ради увеличения на единицу производства предметов потребления ( $X$ ), и наоборот, все большим количеством предметов потребления приходится жертвовать, чтобы на единицу увеличить количество производимых средств производства.

В настоящее время становится все более очевидным факт, что в большинстве экономически развитых стран, в том числе и в России, практически исчерпаны возможности экономического роста за счет преимущественно количественного наращивания каждого из трех производственных ресурсов, что было характерно для них весь предыдущий период их исторического социально-экономического развития. Означает ли это, что для данных стран достигнут эпогей их экономического развития, и они не смогут передвинуть границу своих производственных возможностей подальше от точки пересечения координатных осей в положение, при котором производственные возможности государства позволят производить одновременно больше продукции каждого подразделения ( $Y1_{max}$  и  $X1_{max}$ ), т.е. даже больше, чем максимально возможно только одного из них при современной границе производственных возможностей (см. рис. 1)?

Безусловно, не означает, так как хорошо известно, что развитие и использование каждого из трех производственных источников может происходить как в количественном (экстенсивном), так и в качественном (интенсивном) направлениях. Поэтому, при фактическом исчерпании количественного прироста производственного потенциала страны всегда остается возможность качественного совершенствования и развития на основе научно-технических достижений, и использования на основе научной организации производства, труда и управления каждого из трех составляющих его основных производственных ресурсов, что возможно только при опережающем другие страны развитии образования и науки, обеспечения чего, к большому сожалению, мы не наблюдаем сейчас в России.

Более того, оптимальное (максимально эффективное) развитие и использование всех производственных ресурсов государства при современных мировых достижениях науки и техники объективно возможно только при полном и точном количественном учете наличия, и качественной оценке их состояния в стране, без чего не может быть экономически рационального их распределения госу-

дарственными плановыми органами между всеми отраслями производственной и непроизводственной сфер экономики. Лучшим методом для этого на сегодняшний день остается разработанная лауреатом Премии памяти А. Нобеля по экономике нашим соотечественником В.В. Леонтьевым теория межотраслевых балансов [3], а не стихийный захват (кому больше повезет) производственных ресурсов «всемогущей невидимой рукой рынка».

Неопровержим тот объективный факт, что каждый частный владелец средств производства, прежде всего, думает о личной выгоде от успешности и благополучия своей сферы производства и о завоевании и сохранении соответствующих сегментов рынка, т.е. потребителей производимой им продукции или услуг, всячески стремясь к их монополизации. При этом он меньше всего задумывается об общественных интересах, которые всегда объективно должны быть направлены на снижение себестоимости производимой продукции и материальных услуг и повышении их качества, т.е. совершенствования развития и использования каждого из трех производственных ресурсов государства на основе научно-технических достижений и научной организации производства, труда и управления ими. Как объективный результат, эти процессы должны сопровождаться постепенным снижением удельных затрат каждого из производственных ресурсов на единицу конечной общественно полезной продукции, а, следовательно, и снижением отпускных оптовых и розничных цен при ее реализации.

К великому сожалению, современная российская государственная социально-экономическая политика, как будет убедительно показано в последующих разделах статьи, идет в разрез с объективными экономическими законами формирования социального государства, создавая благоприятные предпосылки для становления государственного капитализма в России, т.е. сращивания частного бизнеса с государственными чиновниками, что на словах сопровождается ожесточенной борьбой с коррупцией в высших эшелонах власти, а в действительности только способствует ее процветанию. Такая социально-экономическая политика неизбежно ведет к большому отставанию экономического развития России от передовых постиндустриальных стран, скатыванию ее на обочину мирового развития и превращения нашего государства в сырьевой придаток и поставщика дешевой рабочей силы для прогрессивно развивающихся стран. Не понимать этого ответственным за государственную социально-экономическую политику лицам просто не допустимо.

**Список литературы**

1. Миронов С.М. Экономика несправедливости. Москва: Ключ-С, 2015. 64с.
2. Новая газета №83(1013)от 11.11–14.11.2004.
3. Input-Output Economics, 2nd ed. New York: Oxford University Press, 1986, pp. IX + 428.

*Продолжение в следующем номере*

**M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)**  
 ISSN 2411-796X (Online)  
 ISSN 2079-4665 (Print)

**RESEARCH**

**THE FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF EFFECTIVE STATE  
 SOCIAL-ECONOMICAL POLICYE (Continuation)**

**Evgeniy Zhukov**

**Abstract**

*At this article the author tries to attract attention those who are obligatory for state social-economical policy to necessity in their activity to take into consideration the conceptual scientific principles when they adopt the important state's strategy decisions but not to lobby the narrow personal and department leaders' interests.*

**Keywords:** *State's economical opportunities, life's level and quality, index of Human development, means of production, the necessities of consumption, boundary of state production opportunities, quantity development, quality development.*

**Correspondence:** *Zhukov E. A., Moscow International higher business school MIRBIS (34, Marksistskaya street, Moscow,109147), Russian Federation, evgenii.zhukov@mail.ru*

**Reference:** *Zhukov E. A. The fundamental principles of effective state social-economical policy (Continuation). M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 3, pp. 132–136. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.132.136*

Научно-практический журнал  
**М И Р (Модернизация. Инновации. Развитие)**  
 приглашает к сотрудничеству новых авторов

**Основные требования к статьям:**

1. Статья представляется в электронном виде в форматах .doc и .rtf и в виде распечатки. Статья на бумажном носителе должна строго соответствовать рукописи на электронном носителе. Все аббревиатуры следует расшифровывать. Возможно предоставление научной статьи и сопроводительного письма по электронной почте.
2. Распечатка научной статьи должна быть подписана автором с указанием даты ее отправки.
3. Объем научной статьи должен быть не менее 10 и не более 25 страниц, напечатанных через 1,5 интервала с размером шрифта не менее 14. Рекомендуемый тип шрифта – Times New Roman.
4. К каждой статье необходимы ФИО автора, название статьи, аннотация и ключевые слова на русском и английском языках.
5. Авторам статей, утвержденных к публикации Научно-редакционным советом, в обязательном порядке необходимо заполнить анкету автора и выслать на электронный адрес журнала свою фотографию в графическом формате (.jpg, .tif).
6. Оформление библиографического списка, обязательного в конце статьи, должно соответствовать ГОСТ Р 7.0.5-2008.

Научно-редакционный совет оставляет за собой право на редактирование статей. Статьи, не соответствующие указанным требованиям, не публикуются и не возвращаются авторам.

Статьи и все материалы к ним ждем по адресу: [info@idnauka.ru](mailto:info@idnauka.ru)