

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ КАК ПАРАДИГМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Любовь Николаевна Орлова¹

¹ ФГБОУ ВО Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
113054, Москва, Стремянный пер., дом 36

¹ Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры Управления интеллектуальной собственностью
E-mail: Orlova.LN@rea.ru

Поступила в редакцию: 21.10.2015 Одобрена: 29.11.2015

Аннотация. Развитие любой экономической системы зависит от ряда факторов. То или иное сочетание факторов, в конечном счете, определяет инновационность экономики. Реалии современного мира доказывают, что наиболее успешным является экономическое развитие тех стран, которые на всех уровнях экономики (микро-, мезо-, макро-) ориентированы на интеллектуальные ресурсы. Наиболее эффективное использование этих ресурсов возможно лишь в условиях прозрачности принятия управленческих решений. С экономической точки зрения информационная прозрачность должна способствовать снижению непредсказуемости при принятии управленческих решений, укреплению доверия на всех уровнях экономической системы. Информационная прозрачность способствует становлению и развитию инновационной экономики, являясь связующим звеном между различными экономическими субъектами, выступая некоторым пределом доверия между ними. Целью данной статьи является рассмотрение феномена информационной прозрачности как экономической категории трех уровней экономической системы: макро-, мезо- и микроуровне. Задачами исследования является выявление субъектов экономических отношений, заинтересованных в повышении информационной прозрачности на всех уровнях хозяйствования; определение основных методик оценки информационной прозрачности; обоснование необходимости повышения степени раскрываемости информации экономическими субъектами всех уровней.

Методология. При проведении настоящего исследования основными источниками исходных данных послужили материалы государственной статистики, отчеты Департамента экономического и социального развития ООН, Отчеты Комиссии ЕС по вопросам экономики и социального развития. В основу методических разработок положены сравнительный метод, метод научной логики, метод анализа и синтеза имеющихся данных.

Результаты. Информационная прозрачность макроуровня – это прозрачность государственной политики. Информационная прозрачность мезоуровня – прозрачность регионов. На микроуровне информационная прозрачность является категорией, характеризующей информационную прозрачность хозяйствующих субъектов. При чем, раскрытие информации на всех уровнях повышает уровень открытости экономики страны. Информационная прозрачность – это своевременное и точное раскрытие информации о деятельности предприятия, содержащее сведения как обязательного, так и добровольного характера и дающее возможность реализации конкурентных преимуществ. Практическая реализация оценки уровня информационной прозрачности была проведена на примере 15 регионов Российской Федерации. Индекс транспарентности, рассчитанный для оценки степени информационной прозрачности мезо- и микроуровней хозяйствования на практике можно использовать как инструмент оценки и как инструмент управления конкурентными позициями. Как инструмент оценки индекс информационной прозрачности отражает и статичную ситуацию и динамичные процессы развития, может использоваться для проведения межрегионального, межотраслевого, отраслевого бенчмаркинга. Как инструмент управления индекс транспарентности может использоваться при мониторинге текущей ситуации, выстраивании стратегии развития экономических субъектов, контроле за выполнением ключевых задач разработанной стратегии устойчивого развития.

Ключевые слова: информационная прозрачность, устойчивое развитие, конкурентоспособность.

Для ссылки: Орлова Л. Н. Информационная прозрачность как парадигма устойчивого развития экономических систем // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 368–374. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.368.374

В последнее годы Российская Федерация взяла курс на повышение информационной прозрачности или транспарентности государственного управления. Информационная прозрачность и открытость считаются одними из основных признаков демократического и правового государства. Без обеспечения доступа к свободной и правдивой информации о деятельности органов власти невозможно реализовать сильное гражданское общество.

Феномен информационной прозрачности состоит из двух базовых элементов: информации и прозрачности (транспарентности), под которой понимают

степень ее раскрываемости, отсутствие секретности [1, 2, 3]. То, что информация является одним из важнейших ресурсов не требует дополнительных доказательств. А вот с ее раскрываемостью дело обстоит иначе. Раскрываемость информации имеет в своей основе противоречивую экономическую природу:

- раскрываемость информации преследует цель информирования участников экономических отношений об основных важных фактах экономической жизни общества, что формирует устойчивые партнерские связи и конкурентные преимущества;

- раскрытие информации не должно противоречить режимам секретности экономического субъекта (ноу-хау, государственная тайна), что также формирует конкурентные преимущества экономического субъекта.

На саммите «Группы 20» в Вашингтоне в ноябре 2008 года одной из причин криза был назван недостаток прозрачности, приведший к асимметрии информации, а соответственно и к ошибкам в распределении рисков. Разрешение этих противоречий заключается в рассмотрении феномена «информационная прозрачность» как экономической категории и разработке адекватных методических принципов и инструментов ее оценки, предполагающих соблюдение баланса интересов всех участников экономических отношений [4, 5].

На современном этапе развития общества значимым элементом на международном, национальном и региональном социально-политическом уровне является требование обеспечения свободного доступа к информации, носящей официальный характер, а также к документам правительства. Сущность формирования институтов, к которым относятся органы государственной власти, заключается в реализации принципа «публичной открытости». Информация, которой пользуются органы государственного управления принадлежит обществу, широкие круги имеют право на ее использование и должны получать к ней доступ [6]. Благодаря развитию технологий и политической культуре по всему миру государства в своей политике берут направления на «культуру открытости».

Эволюция законодательства о свободе информации длится уже более 200 лет, трансформируя требования общества. В России закон о свободе информации вступил в силу лишь в 2010 году (Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»). Данный закон ориентирован на повышение открытости органов власти для граждан. Он обеспечивает права граждан на информацию и повышение ответственности органов власти и управления за качество принимаемых решений. Источниками информации о деятельности государственных органов нашей страны являются: информационные службы ведомств, веб-сайты ведомств, архивные фонды ведомств. Благодаря обеспечению равного доступа к сети Интернет и мобильной связи как к инфраструкту-

ре открытости, государственные органы обнаруживают значительные объемы информации, способствующие понятности и доступности деятельности органов власти, контролю бюджетных расходов со стороны граждан. Предоставление заведомо недостоверной информации или неправомерный отказ государственного служащего в предоставлении нужной информации гражданину является административным правонарушением.

Не смотря на, все попытки российских властей повысить уровень доступа к официальной информации и степень доверия к электронному правительству, на данный момент времени до мировых стандартов еще далеко. Данный вывод можно сделать на основе исследования, представленного Департаментом экономического и социального развития ООН (The United Nations Department of Economic and Social Affairs) [7]. По мнению специалистов этого департамента ООН, электронное правительство является инструментом повышения эффективности управления, трансформации процессов государственного управления за счет повышения степени вовлеченности в него широкого круга общественности на всех уровнях: микро-, мезо-, макро.

Ежегодно ООН публикует отчет (UN Global E-Government Readiness Report)¹, в котором на основе индексов – индекса развития электронного правительства (E-government development Index) и индекса электронного участия (E-participation Index) оценивается уровень готовности стран к использованию электронного правительства. В исследовании принимают участие более 180 стран, в том числе и Российская Федерация.

Впервые исследование непрозрачности органов государственной власти было проведено международной организацией Price water house Coopers в IV квартале 2000 года. Исследование строилось на основе опросов экспертов, банковских и государственных служащих из 35 стран относительно воздействия непрозрачности стран стоимость и эффективность капиталовложений².

Индекс непрозрачности рассчитывается на основе 5 компонент, характеризующие следующие сферы, негативно влияющие на рынок капитала:

1. C (Corruption) – Коррупция в государственных органах;
2. L (Legal) – Законы, регулирующие права собственности;

¹ The Worldwide Governance Indicators. Methodology and Analytical Issues [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://siteresources.worldbank.org/INTMACRO/Resources/WPS5430.pdf>

² Transparency International. Corruption Perception Index 2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/in_...

3. E (Economic) – Экономическая политика (фискальная, монетарная, налоговая);
4. A (Accounting) – Стандарты финансирования;
5. R (Regulatory) – Регулирование коммерческой деятельности.

В итоге формируется интегральный фактор непрозрачности (CLEAR), на основе которого проводится ранжирование стран по степени непрозрачности. Чем выше значение коэффициента, тем выше непрозрачность страны. Непрозрачность в каждой из перечисленных сфер увеличивает стоимость затрат ведения коммерческой деятельности и снижает эффективность работы фондов.

В исследовании непрозрачности стран также были введены дополнительные критерии – премии за риск и налоговый эквивалент. Премии за риск позволяют оценить стоимость иностранных кредитов, налоговый эквивалент отражает размер скрытого налогообложения.

Таким образом, в настоящее время становится актуальным и особенно востребованным институт доступа к официальной информации. Этому способствуют быстрое развитие информационных технологий, рост благосостояния и уровня образованности населения. В 2009 году была открыта для подписания Конвенция Совета Европы «О доступе к официальным документам» [8].

Проблема раскрытия информации на макроуровне остается весьма актуальной для России, но, все же, развитие в этом направлении осуществляется. В 2010 году во исполнение поручения Президента Российской Федерации была разработана Концепция инновационного развития отрасли телекоммуникационных и информационных технологий. Концепция предназначена для реализации государственной политики и мер инновационного развития отрасли телекоммуникаций и информационных технологий, обеспечивающих рост и развитие социальных условий, гарантирующих улучшение стандартов жизни граждан Российской Федерации. Основными направлениями развития стало создание многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, система электронного правительства, система порталов государственных услуг.

Целями проекта создания системы порталов государственных услуг (функций) являются:

- повышение информационной открытости и прозрачности деятельности органов исполнительной власти и Правительства Российской Федерации;
- повышение осведомленности граждан и организаций об оказываемых услугах и исполняемых функциях органов власти;

- повышение удобства и комфорта (снижение финансовых и временных затрат) физических и юридических лиц при получении государственных и муниципальных услуг в соответствии с требованиями, закрепленными в административном регламенте соответствующей услуги (функции);
- повышение эффективности межведомственного информационного обмена и взаимодействия в части обеспечения доступа к информации о деятельности органов исполнительной власти и предоставлению государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций несколькими органами власти [6].

Электронное правительство затрагивает многогранную сферу, которая быстро развивается и подвержена влиянию процессов глобализации. В этой связи обмен опытом и испытанными методиками может стать полезным инструментом для содействия местным и региональным органам в решении задач и реализации ожиданий и желаний граждан в цифровую эпоху. Это не означает навязывания определенной модели, но лишь способствует концентрации накопленных знаний и их использования в достижении поставленных целей.

Электронное правительство в течение длительного времени рассматривается как одна из важнейших возможностей для максимального использования преимуществ информационного общества в Европе. Правительства и администрации на всех уровнях получают возможность предлагать гражданам и учреждениям более высокое качество услуг, повысить быстроту и удобство доступа к ним. Комиссия ЕС определяет электронное правительство как «применение информационных и телекоммуникационных технологий в работе органов управления в сочетании с организационными изменениями и новыми методами повышения эффективности государственной службы и демократических процессов, а также формирования и облегчения реализации государственной политики» [9, 10].

Для обеспечения участия европейских правительств, граждан и предприятий в информационном обществе Европейский союз последовательно работает над развитием информационных и телекоммуникационных технологий. В середине 80 годов XX века были разработаны две важные концепции, а именно – мероприятия по исследованиям и разработкам в области ИКТ (1984) и политика в сфере телекоммуникаций посредством зеленой книги о либерализации телекоммуникаций (1987). После выхода белой книги «Рост, конкурентоспособность и занятость» в 1993 году возникла единая стратегия информационного общества, которая в 1994 году была закреплена в плане мероприятий «Путь Европы к информационному обществу». В 1999 году информационное общество стало ре-

альностью, но оставалась необходимость дальнейшей координации между странами-участниками. Это было учтено в декларации «eEurope – информационное общество для всех». Был разработан план мероприятий eEurope, который был принят в 2000 году. План мероприятий eEurope сконцентрирован на трех основных задачах: обеспечение дешевого, быстрого и безопасного доступа в интернет; инвестиции в трудовые ресурсы и их квалификацию; поощрение пользования интернетом. Таким образом, инициатива направлена на то, чтобы обеспечить всем гражданам и предприятиям возможность пользоваться преимуществами информационного общества и роста экономики, основанной на знаниях. План мероприятий eEurope основан на ряде важнейших концепций, программ и действий, касающихся следующих сфер: e-research, e-security, e-working, e-accessibility, e-commerce, e-government, e-learning, e-health, e-transport, e-content. E-Government является основным направлением работы будущих европейских концепций в региональном масштабе. Как констатируется в документе BISER (Benchmarking for Information Society: eEurope Indicators for European Regions), основными движущими силами для проникновения информационного общества в сферу государства и публичной администрации являются E-Government (в учреждениях, G2C, G2B – включая интерактивную коммуникацию с общественностью), сети / коммуникации внутри и между администрациями, размещение заказов в режиме онлайн и менеджмент знаний. В качестве основных целей для европейской политики в документе определены создание интернет-порталов государственных учреждений, интерактивные коммуникации, услуги на основе транзакций, новые информационные услуги, снижение уровня бюрократии.

С самого начала инициатива eEurope имела широкий политический резонанс, который способствовал поощрению новых инициатив в этой области в государствах-участниках и многочисленных европейских регионах. Для формирования информационного общества, распространение которого должно происходить как внутри общества, так и на уровне регионов, необходимо не просто создание технических мощностей ИКТ, хотя это и образует основу информационного общества и дает основной импульс для новых инвестиций. Иные факторы не менее важны: привлечение внимания граждан к информационному обществу, повышение уровня профессиональной квалификации и образования, роль публичного сектора при развитии информационного общества и организационные ресурсы предприятий.

В целях формирования устойчивых конкурентоспособных экономических систем мезоуровня в Российской Федерации автором была разработана

методика формирования, определения и обеспечения информационной прозрачности региональной политики. В основу данной методики легли следующие принципиальные положения теоретического и практического характера:

1. Формирование информационной прозрачности должно встраиваться в систему управления конкурентоспособностью региона и построения эффективной инновационной системы с целью привлечения инвестиций и усиления доверия населения и предпринимателей к проводимым реформам [11, 12].
2. Информационная прозрачность государственного управления должна выступать в качестве парадигмы устойчивого развития экономических систем; некоторая противоречивость целей развития экономических субъектов может разрешаться через систему предоставления достоверной информации о экономико-управленческих аспектах деятельности.
3. Оценка информационной прозрачности требует квалиметрического подхода к ее измерению. Оценка качественных характеристик уровня развития экономических систем через систему количественных показателей возможна на основе экспертных оценок существующей ситуации.

Оценка информационной прозрачности на мезоуровне сводится к оценке транспарентности государственного управления. Прозрачность в сфере государственного управления – основа выстраивания доверительных отношений в системе «государство – бизнес», «государство – население».

Можно выделить следующих субъектов экономики, которые заинтересованы в раскрытии информации на мезоуровне (табл. 1).

Для оценки степени информационной прозрачности мезоуровня предлагается использовать интегральный индекс транспарентности мезоуровня – это индикатор уровня информационной прозрачности, рассчитанный как взвешенная характеристика отдельных составляющих информационной прозрачности мезоуровня, оцененная в баллах.

Разложение информационной прозрачности на обязательную и добровольную позволили сформировать в рамках каждой компоненты ряд конкретных показателей, оценив которые можно определить уровень информационной прозрачности. Оценка каждой компоненты формирует соответствующий показатель – подиндексы процессуальной, экономической, операционной и общественной транспарентности, которые, в свою очередь, формируют общий индекс транспарентности (табл. 2).

Таблица 1

**Субъекты экономических отношений, заинтересованные в повышении уровня
информационной прозрачности мезоуровня**

Субъекты, заинтересованные в раскрываемости информации на мезоуровне	Сущность интереса	Возможные проблемы, разрешаемые через систему повышения уровня информационной прозрачности мезосистемы
Домохозяйства (население)	Оценивают эффективность государственного управления, распределение бюджетных ресурсов с точки зрения решения социально-значимых проблем	Снижение бюрократических барьеров: • Ускорение процедурных вопросов • Снижение уровня коррупции; • Формирование привлекательного имиджа региона;
Бизнес и некоммерческие организации	Оценивают возможности реализации проектов по модели «государственно-частное партнерство», предсказуемость и эффективность социально-экономических реформ	• Повышение уровня экономической комфортности региона

Таблица 2

Определение индекса прозрачности экономических субъектов мезоуровня

Подындекс процессуальной прозрачности	Подындекс экономической прозрачности	Подындекс операционной прозрачности	Подындекс общественной прозрачности
Вес 0,1	Вес 0,2	Вес 0,4	Вес 0,3
- Наличие и информативность официальных сайтов органов государственного управления, обеспечивающих быстрый поиск и решение проблемы; - Соответствие предоставляемой информации требованиям законодательства (своевременность размещения существенной информации)	- Реализация е-сервисов (единый портал государственных услуг); - Наличие своевременных деклараций о доходах государственных служащих	- Рейтинг инвестиционной привлекательности региона (по версии рейтингового агентства Эксперт-РА); - Темпы роста благосостояния населения (Рейтинга качества жизни населения по версии рейтингового агентства «РИА-РЕЙТИНГ»)	- Выполнение социальных обязательств (соотношение положительных и отрицательных отзывов о работе органов государственного управления); - Рейтинг (авторитет) руководителей региона (муниципального образования)

Для оценки процессуальной прозрачности предлагается рассмотреть такие критерии как «Наличие и информативность официальных сайтов органов государственного управления, обеспечивающих быстрый поиск и решение проблемы» и «Соответствие предоставляемой информации требованиям законодательства (своевременность размещения существенной информации)». Данные критерии характеризуют степень выполнения законодательных актов, регулирующих вопросы обязательности раскрытия информации и своевременности ее размещения в открытых источниках. Для оценки экономической прозрачности рассматриваются показатели «Реализация е-сервисов (единый портал государственных услуг)» и «Наличие своевременных деклараций о доходах государственных служащих». Данные критерии характеризуют выполнение стратегических задач по формированию информационного общества; снижению количества бюрократических процедур и снижению уровня коррупции. Для оценки операционной прозрачности предлагается использовать данные рейтинговых агентств, а именно «Рейтинг инвестиционной привлекательности региона» (по версии рейтингового агентства Эксперт-РА) и

«Темпы роста благосостояния населения» (Рейтинга качества жизни населения по версии рейтингового агентства «РИА-РЕЙТИНГ»). Данные рейтинги комплексно оценивают соответствие процесса реализации основных задач мезоуровня стратегическим планам развития макроуровня. Индекс общественной прозрачности формируется показателями «Выполнение социальных обязательств (соотношение положительных и отрицательных отзывов о работе органов государственного управления)» и «Рейтинг (авторитет) руководителей региона (муниципального образования)». Эти показатели характеризуют деловой имидж правительства региона.

Для определения уровня прозрачности рекомендуется использовать оценочную шкалу «позитивно – негативно – нейтрально». Оценка «позитивно» эквивалентна 1 баллу, оценка «нейтрально» – 0,5 балла, оценка «негативно» – 0 баллов. Наибольшее количество баллов для экономических субъектов мезоуровня – 8; наименьшее – 0. Весовые коэффициенты значимости составляющих интегрального индекса информационной прозрачности определены методом экспертных оценок.

Индекс прозрачности рассчитывается по формуле:

$$I_i = \sum \alpha_i \cdot I_i,$$

где α_i – весовой коэффициент значимости составляющих индекса прозрачности; I_i – частный показатель прозрачности экономических субъектов.

Для принятия управленческих решений и реализации возможностей разработки комплексных решений в области политики информационной прозрачности мезоуровня значения индекса прозрачности были с помощью статистических методов обработки информации и анализа разбиты на группы (табл. 3).

Группы индекса прозрачности

Класс прозрачности	Диапазон значений индекса для экономических субъектов мезоуровня	Категория прозрачности
A+	1,61–2,0	Высокая прозрачность
A	1,21–1,6	Достаточная прозрачность
B	0,8–1,2	Средняя прозрачность
C	0,41–0,8	Низкая прозрачность
D	0–0,4	Крайне низкая прозрачность

Практическая реализация оценки уровня информационной прозрачности была проведена на примере 15 регионов Российской Федерации.

Проведенная оценка уровня информационной прозрачности регионов Российской Федерации выявила регион с высоким уровнем прозрачности – Калужскую область. Действительно, Калужская область в настоящее время является территорией, где основное усилие региональных органов власти направлено на развитие инновационного и предпринимательского потенциала: меры прямой государственной поддержки сочетаются с налоговыми льготами, эффективными институтами развития и созданием на территории области индустриальных парков. Сегодня Калужская область занимает одно из первых мест в России по темпам роста промышленности и по индексу роста обрабатывающих производств. Регион на третьем месте в России и на первом в ЦФО по объему прямых иностранных инвестиций на душу населения. Оценка уровня прозрачности как достаточную получили следующие регионы РФ: Ярославская область, Республика Саха (Якутия), Тюменская и Челябинская области, Республика Башкортостан, Нижегородская область, Ставропольский край. Данные регионы являются достаточно развитыми по темпам роста промышленности и уровню благосостояния населения.

Основными проблемными зонами при оценке информационной прозрачности являются такие позиции как социальная ответственность, рейтинг руководителя, декларирование доходов. Средний уровень информационной прозрачности имеют Волгоградская и астраханская области, Хабаровский край; низкий и крайне низкий – Вологодская область и Алтайский край. В этих регионах наблюдаются системные проблемы с информированием о состоянии системы управления регионом.

В качестве выводов можно отметить, что индекс прозрачности, рассчитанный для оценки степени информационной прозрачности мезо- и микроуровней хозяйствования на практике можно использовать как инструмент оценки и как

Таблица 3

инструмент управления конкурентными позициями. Как инструмент оценки индекса информационной прозрачности отражает и статичную ситуацию, и динамичные процессы развития, может использоваться для проведения межрегионального, межотраслевого, отраслевого бенчмаркинга. Как инструмент управления индекс прозрачности может использоваться при монито-

ринге текущей ситуации, выстраивании стратегии развития экономических субъектов, контроле за выполнением ключевых задач разработанной стратегии устойчивого развития.

Список литературы

1. Леонтьева Л.С. Орлов Д.Ю., Орлова Л.Н. Нематериальные ресурсы повышения конкурентоспособности промышленных предприятий (инвестиционно-инновационный аспект): монография. М.: МИРБИС, 2010. 192 с.
2. Eijffinger S.C., Geraats P.M. How Transparent Are Central Banks? Center for Economic Research, Tilburg University, Faculty of Economics, University of Cambridge, CEPR, 2005, January.
3. Eijffinger, Sylvester C W & Geraats, Petra M & van der Cruysen, Carin A B, «Does Central Bank Transparency Reduce Interest Rates?», 2006 – C.E.P.R. Discussion Papers.
4. Лолейт А.С. Особенности определения уровня прозрачности денежно-кредитной политики // Деньги и кредит. 2009. № 9. С. 49–58.
5. Якимчук Д.Ю. Информационная прозрачность – важнейший компонент снижения рисков при инвестировании [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://www.gaap.ru>
6. Боталова Д. Информационная открытость власти: новый вызов коррупции в России [Электронный ре-

- сурс]. Режим доступа URL: <http://svobodainfo.org/ru/node/716>.
7. Афанасьева О.В. Доступ к информации как институт национального государства // Полис. 2010. № 5. С. 146–154.
 8. Орлова Л.Н., Тихомирова Н.В., Данченко Л.А., Леонтьева Л.С., Мамедова Н.А., Иванов А.А., Бочаров С.А. Государственное и муниципальное управление: информационные технологии при работе с клиентами. М.: изд-во МЭСИ, 2013.
 9. Отчет Комиссии Совету, Европейскому парламенту, Комиссии ЕС по вопросам экономики и социального развития и Комиссии по вопросам развития регионов. Роль электронных услуг учреждений (Электронное правительство) для будущего Европы, 26 сентября 2003 г.
 10. Джеймс Майкл. Открытое правительство или как достичь свободы официальной информации [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://www.ypc.am/Old/russian/colleagues/pressclub/11.1997/5-9.htm>
 11. Леонтьева Л.С., Ильин А.Б., Конотопов А.И. Пространственные инновации как ресурс социально-экономического развития // Бизнес-в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 6. С. 204–207.
 12. Беркович М.И., Авакян А.М. Информационные сайты как информационная база развития малого бизнеса // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». 2011. № 30. С. 21–24.
 13. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Современная информационная безопасность как объект информационного менеджмента // Общественные науки. 2010. № 4. С. 199–206.
 14. Круглов В.Н., Леонтьева Л.С., Орлова Л.Н. Опыт создания особой экономической зоны (на примере Калужского региона): Материалы конференции. VI Международный научно-практический форум «Инновационное развитие российской экономики» // Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. М., 2013. 472 с.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

RESEARCH

INFORMATION TRANSPARENCY AS PARADIGM OF THE ECONOMIC SYSTEMS SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Liubov Orlova

Abstract

Development of any economic system depends on a number of factors. This or that combination of factors, finally, defines innovation economy level. Realities of the modern world prove that the most successful is economic development of those countries which economy at all levels (micro- meso- macro-) is focused on intellectual resources. Most an effective utilization of these resources probably only in the conditions of a transparency of acceptance of administrative decisions. From the economic point of view the information transparency should promote unpredictability decrease at acceptance of administrative decisions, to trust strengthening at all levels of economic system. The information transparency promotes formation and development of innovative economy, being a link between various economic subjects, acting as some limit of trust between them. The purpose of the article is consideration of information transparency as economic category. The identification of the different level economic subjects having interest in increase of information transparency, definition of the main methods of information transparency assessment; definition of need of information transparency increase are research problems of the article.

Methodology. In conducting this study, the main sources of original data served as State statistical materials, the reports of The United Nations Department of Economic and Social Affairs, the reports of The European Commission. The basis of methodical developments based on the comparative method, scientific logic method, method of analysis and synthesis of the available data.

Results. As well as any economic category is necessary for considering an information transparency at three levels of economic system: macro- meso- and microlevel. The information transparency of macrolevel is a transparency of a state policy. An information transparency of mesolevel – a transparency of regions. At microlevel the information transparency is a category characterizing an information transparency of managing subjects. At what, information disclosing at all levels raises level of an openness of national economy. The information transparency is a timely and exact disclosing of the information on the enterprise activity, containing data both obligatory, and a voluntary nature and giving the chance to realization of competitive advantages. Practical realization of the assessment information transparency was made for 15 regions of the Russian Federation. The transparency index calculated in practice can be used as the tool of an assessment and as the instrument of management of competitive positions. As the assessment tool an information transparency index reflects both a static situation and dynamic developments, can be used for carrying out an benchmarking. As the instrument of management an information transparency index can be used when monitoring the current situation, forming strategy of development, control for key problems of the sustainable development strategy.

Keywords: information transparency, sustainable development, competitiveness.

Correspondence: Orlova Liubov Nikolaevna, Plekhanov Russian University of Economics (36, Stremyanny, Moscow, 113054), Orlova.LN@rea.ru

Reference: Orlova L. N. Information transparency as paradigm of the economic systems sustainable development. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 4, pp. 368–374. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.368.374