

УДК 330.101.541
JEL: D23, D92, E22, G0, R1, R11

DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.135.141

ФАКТОРЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РФ*

Оксана Юрьевна Красулина¹

¹ Нижегородский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Нижний Новгород 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 46

¹ Кандидат экономических наук, заведующий кафедрой «Финансы и кредит»
E-mail: strash@mail.ru

Поступила в редакцию: 19.11.2015 Одобрена: 21.11.2015

* Статья подготовлена по результатам исследования, выполняемого при финансовой поддержке гранта Российского Научного Фонда (проект 14-38-00009) «Программно-целевое управление комплексным развитием Арктической зоны РФ» (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого). Автор благодарит СПбПУ и РНФ за указанную финансовую поддержку, благодаря которой были получены все основные результаты исследования.

Аннотация. В статье анализируются общие черты инвестиционного климата Арктической зоны Российской Федерации, его внутренняя структура (на примере анализа инвестиционного климата отдельных арктических регионов), а также выносятся предложения о возможных направлениях работы по его улучшению.

Ключевые слова: Арктика, Арктическая зона, инвестиционный климат.

Для ссылки: Красулина О. Ю. Факторы инвестиционного климата Арктической зоны РФ // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 135–141. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.135.141

Введение

Целью данной статьи является характеристика инвестиционного климата Арктической зоны РФ и выявление проблем. Ставятся задачи рассмотреть факторы инвестиционного климата, выявить основные тенденции провести анализ статистических данных по инвестиционному климату Арктической зоны РФ.

В теории Арктика – очень перспективный регион, где возможны и транспортные проекты, и освоение шельфа. Добыча полезных ископаемых должна там сопровождаться развитием необходимой инфраструктуры.

Для этого могут потребоваться не только государственные, но и частные инвестиции – как отечественные, так и иностранные.

Инвестиционный климат можно разделить на инвестиционный потенциал (объективные возможности региона) и инвестиционные риски. В статье анализируется инвестиционный потенциал и дается оценка инвестиционных рисков

Характеристика инвестиционного климата АЗ РФ

В Арктическую зону (далее – АЗ) РФ кроме расположенных в Северном Ледовитом океане островов, вошли: Мурманская область, Ненецкий, Чукотский

и Ямало-Ненецкий автономные округа, часть территорий республик Коми и Саха (Якутия), Красноярского края и Архангельской области [10].

Арктическая зона РФ характеризуется высоким спросом на инвестиции, большим инвестиционным потенциалом и высоким уровнем существующих экологических рисков

Представляется, что данные субъекты образуют специфический экономический регион, который объединяют ряд общих условий ведения экономической деятельности. Эти условия определяют и специфический характер факторов, формирующих инвестиционный климат всей АЗ РФ (табл. 1).

Ключевыми принятыми в Российской Федерации программными документами по социально-экономическому развитию АЗ РФ являются «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу» и утвержденная Правительством РФ 21 апреля 2014 г. государственная программа «Социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 г.». Согласно «Программе», в 2015–2020 гг. общий объем инвестиций в Арктическую зону России должен оценочно составить около 221,8 млрд. руб., причем государственная доля из них должна составить около 160,3 млрд. руб. [3].

Факторы инвестиционного климата Арктической зоны РФ [1]

Виды факторов		Описание факторов	
		Позитивные	Негативные
Объективные	Географическое положение	Открытый выход в мировой океан (экспортные возможности), потенциал транспортно-логистических путей сообщения (СМП, Северный широтный ход)	Отдаленность от центральных регионов страны, низкая транспортная доступность
	Специфика естественных условий: природная среда и коренное население	Высокий уровень потенциальных запасов полезных ископаемых, разнообразие и уникальность биоресурсов	Необходимость вложений в меры по охране окружающей среды, а также по сохранению традиционных условий жизни коренных народов Арктики
	Климатические условия	Постепенное потепление	Экстремальные условия Крайнего Севера
Субъективные	Политико-правовой климат	Формирование согласованной политики и сотрудничества приарктических государств в рамках регионального взаимодействия; поощрительная политика федеральных и региональных властей РФ	Неопределенность налогового режима; недостаточная развитость нормативно-правовой базы
	Развитость инфраструктуры	Наличие объектов нефтегазового комплекса, функционирование и строительство магистральных нефтепроводов большой протяженности (Заполярье-Пурпе), электростанций и т.д. Большое количество проектов находится на стадии разработки	Устаревание существующей транспортной инфраструктуры и гидрометеорологического обеспечения хозяйственной деятельности
	Человеческие ресурсы	Сравнительно высокие качественные характеристики кадрового потенциала, включая уровень образования. Спрос на сравнительно более низкую заработную плату (в сравнении с арктическими регионами других стран)	Отток высококвалифицированных кадров. Необходимость выработки эффективных режимов труда в условиях Крайнего Севера (улучшения вахтового метода). Спрос на более высокие заработные платы (в сравнении с другими регионами РФ), вызванный сложностью условий труда

Среди способов привлечения остальных необходимых объемов финансовых средств, очевидно, – привлечение иностранных инвестиций. Здесь следует заметить, что, поскольку отраслевая структура иностранных инвестиций соответствует отраслевой структуре региона (около 90% направляется в добывающую и обрабатывающую промышленность), то иностранное финансирование неизбежно усиливает межотраслевые структурные диспропорции в регионе [9]. Тем не менее, ПИИ однозначно способны оказать преимущественно благотворное влияние на регион, повышая уровень занятости, научно-технического потенциала региона, оказывая общий мультипликативный эффект. (Специально подчеркнем, что в данной работе не рассматриваются такие аспекты экономики АЗ РФ, как оборонная промышленность и вопросы национальной безопасности).

Иностранные инвестиции в АЗ РФ: основные тенденции

1. Высокая инвестиционная привлекательность АЗ РФ (при положительных условиях объем иностранных инвестиций имеет тенденцию к росту; он быстро восстановился после кризиса 2008 г.) (табл. 2, 3).

2. Как видно из табл. 3 нестабильный характер иностранных инвестиций (высокая волатильность индекса физического объема иностранных инвестиций в субъекты АЗ РФ).

3. Анализируя данные из табл. 4 виден приоритет прямых инвестиций перед портфельными с тенденцией к росту, хотя в периоде 2000–2009 гг. эта динамика зачастую обуславливалась падением физического объема иных видов инвестиций, следует отметить, что за период 2010–2012 гг. в каждом из рассматриваемых субъектов хотя бы единожды наблюдается одновременное повышение физического объема инвестиций в субъект и доли прямых инвестиций в нем по сравнению с предыдущим годом.

4. Остается высокой доля «прочих» иностранных инвестиций, основную долю которых составляют кредиты (табл. 3). Эти показатели говорят о неготовности зарубежных инвесторов к рискам организации собственного производства на территории субъектов. Негативный эффект тенденции: во-первых, следующий из экономического смысла кредитования (обуславливает на перспективу необходимость изъятия из экономики поступивших средств в большем объеме, чем поступило изначально). Кроме того, как

Таблица 2

Общий объем иностранных инвестиций в регионы АЗ РФ, млн. долларов США

	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
РФ (Всего)	10 958	53 651	120 941	103 769	81 927	114 746	190 643	154 570	169 866
Ненецкий АО	0	554	794	1361	483	537	559	634,5	1242
Ямало-Ненецкий АО	103	65	390	914	1056	700	4801	3537	4513
Красноярский край	64	661	12 343	3707	218	743	1277	177	3932
Чукотский АО	0	0	0	403	469	25	329	97	57
Республика Саха (Якутия)	160	669	832	666	1117	1337	1404	1549	839
Республика Коми	54	160	389	932	904	683	345	358	334
Республика Карелия	33	75	157	110	239	89	424	150,6	86
Архангельская обл. (без НАО)	39	89	196	202	107	186	234	220	132
Мурманская область	44	30	63	55	62	99	29	21	35

Таблица 3

Индексы физического объема иностранных инвестиций в регионы АЗ РФ (в % к предыдущему году)

	2000 г., общий объем инвестиций, млн. долл. США	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
РФ (Всего)	10 958	489,6	225,4	85,8	79,0	140,1	166,1	81,1	109,9
Ненецкий АО	0	0	143,3	1,0	35,5	2,0	104,1	3,0	195,7
Ямало-Ненецкий АО	103	63,1	600,0	234,4	115,5	66,3	685,9	73,7	127,6
Красноярский край	64	1032,8	1667,3	30,0	5,9	340,8	171,9	13,9	2221,5
Чукотский АО	0	0	0	0	116,4	5,3	1316,0	29,5	58,8
Республика Саха (Якутия)	160	418,1	124,4	80,0	167,7	119,7	105,0	110,3	54,2
Республика Коми	54	296,3	243,1	239,6	97,0	75,6	50,5	103,8	93,3
Республика Карелия	33	227,3	209,3	70,1	217,3	37,2	476,4	35,5	57,1
Архангельская обл. (без НАО)	39	228,2	220,2	103,1	53,0	173,8	125,8	94,0	60,0
Мурманская область	44	68,2	210,0	87,3	112,7	159,7	29,3	72,4	166,7

показывают сегодняшние события, кредитная составляющая иностранных инвестиций является наи-

более уязвимой в случае неблагоприятных изменений политического климата.

Таблица 4

Иностранные инвестиции в АЗ РФ на душу населения, долларов США

	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
РФ (Всего)	75	347	847	727	534	803	1333	1078	1185
Ненецкий АО	0	13 190	18 905	32 405	11 500	12 786	13 310	14 756	28 894
Ямало-Ненецкий АО	207	125	744	1748	2015	1333	8940	6526	8326
Красноярский край	21	230	4351	1309	77	263	450	62	1381
Чукотский АО	0	0	0	7750	9196	490	450	1902	1114
Республика Саха (Якутия)	167	700	868	695	1165	396	469	1620	878
Республика Коми	52	169	416	1010	991	760	388	407	380
Республика Карелия	45	113	238	168	368	138	663	236	135
Архангельская обл. (без НАО)	28	70	156	162	86	152	193	183	110
Мурманская область	47	36	77	68	77	125	36	27	45

5. Развитость экономических связей субъектов с зарубежными партнерами и преимущественная

доля в инвестировании в субъекты АЗ РФ развитых стран (Франция, Германия, Нидерланды, Велико-

британия, страны Скандинавии, Япония и США) это видно из табл. 5, но необходимо учитывать, что в регионе присутствует также высокая доля инвестиций и из офшорных зон (табл. 6). Следова-

тельно, существует вероятность, что часть поступающего оттуда капитала является российским по своему происхождению.

Таблица 5

**Приток прямых иностранных инвестиций в расчете на душу населения в АЗРФ в 2013 г.
(без учета инвестиций из офшорных территорий)**

Регион	Приток ПИИ на душу населения в долл. США	Динамика мест	В % к 2012 г.	Основные страны, инвестировавшие в регион в 2013 г. (их доля в общем притоке инвестиций в регион, %)	Накоплено ПИИ на душу населения, долл.
Архангельская обл.	372,73	=	85,8	Франция (87,96), Австрия (10,31)	198,91
Тюменская обл.	303,75	+1	126,9	Франция (39,09), Нидерланды (23,91), Швейцария (17,32), Германия (8,57), Беларусь (5,81)	863,19
Республика Коми	152,18	+1	111,6	Великобритания (90,66), Кувейт (7,60)	769,14
Республика Карелия	54,34	-1	150,7	Финляндия (68,911), Германия (19,58), Эстония (8,37)	362,60
Мурманская обл.	17,74	-4	73,0	Нидерланды (56,31), Норвегия (43,69)	65,20
Красноярский край	8,11	-13	279,3	Великобритания (34,01), Нидерланды (22,33), Китай (18,62), Швеция (16), США (9,04)	45,86
Республика Саха (Якутия)	3,66	+1	117,6	Япония (100%)	52,58
Чукотский автономный округ	–	–	–	нет	–

Таблица 6

Доля инвестиций из офшорных зон в общем притоке прямых иностранных инвестиций в регионы АЗРФ в 2013 г.

Чукотский АО	100%
Республика Саха (Якутия)	96,9%
Красноярский край	72,68%
Архангельская область (включая НАО)	28,79%
Тюменская область (включая ЯНАО)	26,53%
Республика Коми	26,22%
Республика Карелия	21,47%
Мурманская область	13,23%

6. Соответствие структуры иностранных инвестиций в субъекты АЗ РФ их отраслевой структуре экономики (преимущественно – добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство, рыболовство и рыбоводство, торговля). Как уже отмечалось выше, с одной стороны, эта тенденция усиливает структурные экономические диспропорции в регионе, но с другой – предопределяет то, что основную финансовую поддержку получают наиболее перспективные и выгодные проекты.

7. Дифференцированность субъектов АЗ РФ как реципиентов иностранных инвестиций. Большинству агентством «Эксперт РА» присвоен рейтинг привлекательности ЗВ1 – пониженный потенциал

– умеренный риск, но более частные показатели всех регионов значительно разнятся.

Проведя анализ статистических данных по инвестиционному климату Арктической зоны РФ можно сделать вывод, что чукотский автономный округ является объективным «аутсайдером» по всем показателям, причем 100% поступивших в 2013 г. в регион инвестиций имели офшорный характер. Единственный из субъектов, получивший рейтинг привлекательности ЗВ2 (пониженный потенциал – высокий риск).

Это объясняется тем, что чукотский автономный округ является субъектом, наиболее отдаленным от центральных регионов страны и имеющим наименее развитые связи с зарубежными партнерами. Основными инструментами реализации приоритетных инвестиционных проектов в рамках стратегического развития Чукотского автономного округа являются механизмы государственно-частного партнерства и осуществление государственной поддержки за счет бюджетных инвестиций, где последний путь играет ведущую роль.

Представляется, что это продиктовано низким общим инвестиционным потенциалом региона, где наивысшее значение имеет природно-ресурсный аспект, но и он значительно уступает рассмотренным выше субъектам АЗ РФ. Это объясняется тем, что основную долю природных ресурсов округа со-

ставляют минеральные природные ресурсы, не относящиеся к углеводородам – шельф восточных арктических морей представляет собой нефтегазовую провинцию, богатую запасами, но нерентабельную для освоения при сегодняшнем уровне технологий.

Кроме того, особенностью инвестиционного климата региона являются крайне высокие экономические и управленческие риски [11].

В табл. 7 показаны варианты освоения шельфовых районов Карского моря с международным со-

трудничеством и без него. Что касается рисков, то они велики и разнообразны по своему характеру (табл. 8).

Арктика - это еще и важный транспортный коридор мирового значения, так как значительно сокращая маршруты морских перевозок между Европой и Азиатско-тихоокеанским регионом по Северному морскому пути (СМП). По этому пути от Гамбурга до Иокогамы всего 6 600 морских миль, тогда как через Суэцкий канал – 11 400 миль.

Таблица 7

Варианты перспективного освоения шельфовых районов Карского моря

Показатель	Сценарий 1 (без международного сотрудничества, в условиях санкций)	Сценарий 2 (с международным сотрудничеством)
Интенсивность и сроки бурения скважин	В 2015–2020 гг. «Газпром» бурит одну скважину в два года, «Роснефть» – 2 скважины	Бурение разведочных скважин у «Газпрома» с темпом одна скважина в сезон начнется в Карском море в 2015–2020 гг. Поисково-разведочное бурение «Роснефти» начинается в 2015 г. В 2015–2020 гг. эта компания бурит 3 скважины
Количество задействованных буровых установок	Одна буровая установка	Могут быть задействованы две буровые установки – по одной для участков «Газпрома» и «Роснефти»
Количество пробуренных эксплуатационных скважин	В 2012–2020 гг. в регионе будет пробурено 18 разведочных и 91 эксплуатационная скважина	В 2012–2020 гг. бурится 9 разведочных и 76 эксплуатационных скважин
Сроки освоения	Освоение Северо-Каменномысского и Обского месторождений отстает от намеченных сроков и реализуется к 2018–2020 гг.	Освоение месторождений укладывается в сроки; после 2015 г. для Северо-Каменномысского месторождения понадобится одна платформа, для месторождения Каменномысское море – две платформы, а для Обского месторождения – одна платформа в 2017–2019 гг.

Еще не столь высокая активность навигации в восточной части Северного морского пути и специфика структуры ТЭК региона определяют, что на втором месте среди основных отраслей инвестирования после добычи ископаемых находится производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Вывод

Таким образом, инвестиционный климат Арктической зоны Российской Федерации в целом характеризуется высоким спросом на инвестиции, большим инвестиционным потенциалом и высоким уровнем существующих экологических рисков.

При этом, рассматривая внутреннюю специфику инвестиционного климата в Арктической зоне России, можно выделить 3 группы регионов:

- европейские, обладающие сравнительно средним ресурсным потенциалом, но выгодным для развития транспортного сообщения и экономической интеграции со странами Скандинавии территориальным расположением;
- восточные, преимуществом которых являются колоссальные запасы природных ресурсов, а основным недостатком, напротив, — недоста-

точная развитость внутренней и внешней транспортной инфраструктуры;

- Чукотский автономный округ, имеющий в отличие от всех регионов Арктической зоны России низкую инвестиционную привлекательность.

Иностранные инвестиции в Арктическую зону России имеют непостоянный характер, доля прямых в их структуре уступает прочим, а их влияние имеет неоднозначный характер: с одной стороны, они обеспечивают наиболее сложные проекты, оказывают мультипликативный эффект на экономику регионов и являются фактором технологического и научного обмена, а с другой — усиливают экономические диспропорции в Арктике, будучи в основном направлены на «сырьевые» проекты. В то же время, для большинства регионов Арктической зоны Российской Федерации второй по привлекательности для инвестирования отраслью является транспорт и связь — во многом за счет прохождения вдоль их побережья Северного морского пути.

Проблемным вопросом для России остаются слабые темпы формирования инвестиционного климата. Прежде всего, это связано с государственной политикой лицензирования шельфовых месторождений. В период до 2011 года боль-

Риски, оказывающие негативное влияние на освоение российской Арктики, и их последствия

Сфера влияния рисков	Группы рисков	Проявление	Предполагаемые негативные последствия
Природно-ресурсный потенциал	Природные	Таяние ледового покрова	Снижение эффективности и безопасности эксплуатации промышленных объектов и движения судов в арктических морях
		Деградация вечной мерзлоты	Разрушение фундаментов промышленных инфраструктурных объектов.
Транспортный потенциал	Транспортно-технологические	Неразвитость или полное отсутствие транспортной инфраструктуры	Несоответствие современным международным требованиям
		Вероятность аварий, столкновений, нефтяных разливов, застревания судов во льдах	Высокие затраты и снижение привлекательности морских маршрутов
Экологическая безопасность	Экологические	Загрязнения стойкими органическими соединениями	Резкое повышение концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, риски для здоровья населения
		Накопленный экологический ущерб	Постоянный источник экологической угрозы для арктических территорий
		Устойчивое техногенное воздействие	Хроническое неблагоприятное воздействие на арктические экосистемы
Социальная безопасность	Социальные	Ущемление прав малочисленных коренных народов	Нарушение режима традиционного природопользования
		Проблемы адаптации коренного и пришлого населения	Повышенные акклиматизационные и психологические нагрузки
		Дефицит квалифицированных кадровых ресурсов	Отток местных кадров в другие регионы
Политическая конъюнктура	Политические	Несогласованность по ключевым арктическим вопросам	Замедление реализации проектов по освоению арктических ресурсов и проектов по решению глобальных арктических вопросов
		Необходимость охраны исключительной экономической зоны РФ и сохранении национального контроля над Северным морским путем	Потеря позиции ведущего арктического игрока

шинство участков российского континентального шельфа находилось в нераспределённом фонде недр, таким образом, лицензионными участками владел ряд нефтегазовых компаний России. С 2012 года правом получения лицензии на шельфовый участок может владеть компания, обладающая опытом ведения работ на шельфе сроком не менее 5 лет, а также включающая долю государства в ее акционерном капитале более 50%. Такими компаниями являются «Роснефть» и «Газпром» [5]. Данная политика лицензирования создает противоречия с условиями освоения арктического континентального шельфа, требующими привлечения российских и зарубежных сервисных компаний для проведения геофизических и буровых работ, а также необходимости использования компетенций и технологий зарубежных компаний, имеющих опыт в разработке морских месторождений. Невозможность применения общемировой практики кооперации нескольких компаний для освоения сложных месторождений ведет к существенному росту рисков реализации арктических шельфовых проектов. Учитывая влияние санкций, можно говорить о еще более сложной ситуации с

технологическим оснащением. Кроме того, отсутствует комплексный подход к освоению шельфовых месторождений. Сосредоточенность проводимых работ на точечных лицензионных участках лишает возможности изучения особенностей и закономерностей региона, данные о которых могут быть полезны как для текущих, так и для будущих проектов, реализуемых на арктическом шельфе. Таким образом, освоение российской Арктики сопровождается рядом трудностей, обусловленных неопределёнными прогнозами для иностранных инвесторов.

Учитывая влияние санкций, можно говорить о еще более сложной ситуации с технологическим оснащением. Кроме того, отсутствует комплексный подход к освоению шельфовых месторождений. Сосредоточенность проводимых работ на точечных лицензионных участках лишает возможности изучения особенностей и закономерностей региона, данные о которых могут быть полезны как для текущих, так и для будущих проектов, реализуемых на арктическом шельфе. Таким образом, освоение российской Арктики сопровождается рядом

трудностей, обусловленных неопределёнными прогнозами для иностранных инвесторов.

Поэтому представляется, что приоритетными направлениями работы по улучшению инвестиционного климата в Арктической зоне могут стать:

- 1) поиск путей понижения экологических рисков при реализации промышленных проектов в Арктике;
- 2) осуществление мер для увеличения привлекательности инфраструктурных проектов для иностранных инвесторов;
- 3) реализация государственных бюджетных программ поддержки развития Чукотского автономного округа в целях снижения в субъекте управленческих и экономических рисков.

Список литературы

1. Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Моделирование устойчивого социально-экономического развития регионов арктического пространства РФ с использованием системы эконометрических уравнений. Сборник научных трудов «Стратегические приоритеты развития Российской Арктики» / под науч. ред. В.В. Ивантера, академика РАН. М.: Издательский Дом «Наука», 2014. 368 с.
2. Красулина О.Ю. Характеристика сред жизнедеятельности человека в арктическом геоэкономическом пространстве. Сб. науч. ст. науч.-практ. конференции «Труды Инженерно-экономического института СПбПУ». Август 2015. С. 89.
3. Мякшин В.Н. Оценка влияния иностранных инвестиций на экономическое развитие Северо-Арктического региона // Вестник ЮУрГУ. 2012. № 44.
4. Официальный инвестиционный портал Мурманской области. Электронный ресурс. URL: [http://invest.gov-murman.ru/]. Дата обращения: [15.11.2014].
5. Официальный сайт компании «Новатэк». Электронный ресурс. URL: [http://www.novatek.ru/ru/press/releases/index.php?id_4=812]. Дата обращения: [15.11.2014].
6. Официальный сайт ОАО «Газпром». Электронный ресурс. URL: [http://www.gazprom.ru/about/production/projects/mega-yamal/]. Дата обращения: [15.11.2014].
7. Официальный сайт Чукотского автономного округа. Электронный ресурс. URL: [http://www.chukotka.org/power/investment_projects]. Дата обращения: [15.11.2014].
8. Официальный сайт Ямало-Ненецкого автономного округа. URL: [http://invest.yanao.ru]. Дата обращения: [15.11.2014].
9. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. № 336 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года"». Электронный ресурс. URL: [http://www.rg.ru/2014/04/24/arktika-site-dok.html]. Дата обращения: [15.11.2014].
10. Указ Президента Российской Федерации «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». Электронный ресурс. URL: [http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70547984/]. Дата обращения: [15.11.2014].
11. Эксперт РА. Электронный ресурс. URL: [http://raexpert.ru/ratings/regions/2013/att1/att1-4/]. Дата обращения: [15.11.2014].

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

INNOVATION

PROBLEMS OF THE INVESTMENT CLIMATE OF THE ARCTIC ZONE

Oksana Krasulina

Abstract

The article focuses on general characteristics of the investment climate of the Arctic zone of the Russian Federation, analyses its structure (through the example of the investment climate of certain arctic regions), and suggests potential areas of focus in the improvement work.

Keywords: Arctic, Arctic zone of the Russian Federation, investment climate.

Correspondence: Krasulina Oksana Yur'evna, Nizhegorodsky Institute of Management, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, (46, Gagarin street, Nizhny Novgorod, 603903), Russian Federation, strash@mail.ru

Reference: Krasulina O. Yu. Problems of the investment climate of the Arctic zone. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 4, pp. 135–141. DOI:10.18184/2079-4665.2015.6.4.135.141