

УДК 332.14  
JEL: P28, O2, O32, O5, R1, R11, F2

DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.97.106

## МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ \*

Николай Иванович Диденко<sup>1</sup>, Анна Александровна Кузаева<sup>2</sup>

<sup>1-2</sup> ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»  
195251, г. Санкт-Петербург, Политехническая, 29

<sup>1</sup> Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры мировой экономики и промышленной политики регионов  
E-mail: didenko.nikolay@mail.ru

<sup>2</sup> Студентка магистратуры кафедры мировой экономики и промышленной политики регионов  
E-mail: didenko.nikolay@mail.ru

Поступила в редакцию: 19.11.2015      Одобрена: 21.11.2015

\* Статья подготовлена по результатам исследования, выполняемого при финансовой поддержке гранта Российского Научного Фонда (проект 14-38-00009) «Программно-целевое управление комплексным развитием Арктической зоны РФ» (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого). Авторы благодарят СПбПУ и РНФ за указанную финансовую поддержку, благодаря которой были получены все основные результаты исследования.

**Аннотация.** В современных условиях развития мировой экономики и процессах глобализации все острее встает вопрос независимости региона от продукции, необходимой для обеспечения жизнедеятельности населения, приобретаемой у сторонних государств. Одним из способов развития региона является стратегия активного импортозамещения.

В рамках данной работы были изучены способы реализации стратегии активного импортозамещения. Нами предлагается вариант разработки механизма активного импортозамещения, в который входит целевая комплексная программа, содержащая план мероприятий, направленных на создание конкурентных преимуществ предприятий, участвующих в импортозамещении.

**Ключевые слова:** Архангельская область, импортозамещение, комплекс мероприятий, механизм активного импортозамещения, модель импортопотребления, отрасль промышленности, условия развития, целевая комплексная программа, экономика региона, экономическое развитие.

**Для ссылки:** Диденко Н. И., Кузаева А. А. Механизм реализации политики импортозамещения в Архангельской области // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 97–106. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.97.106

В условиях развития мировой экономики на сегодняшний день стала актуальной проблема разработки и применения политик, способствующих развитию региона. Нестабильность финансовой системы заставляет многие страны мира искать способы сокращения расходов. Одним из решений является сокращение объемов импортируемой продукции путем замещения его продукцией, произведенной внутри страны полностью или частично.

Ориентированность российской экономики на экспорт ресурсов и отсутствие эффективных государственных программ, направленных на увеличение уровня экономического развития отдельных образований привели многие регионы Российской Федерации в упадочное состояние. На сегодняшний день на территории России существует не такое большое, как нам бы того хотелось, количество эффективных предприятий, выпускающих качественную и конкурентоспособную продукцию.

Одним из способов одновременного развития регионов и повышения уровня качества производимой продукции отечественными предприятиями

является разработка механизма активного импортозамещения. Под активным импортозамещением понимается комплекс мероприятий в регионе, включающий в себя разработку целевой комплексной программы, направленной на усовершенствование и реализацию продукции машиностроительной отрасли Архангельской области на основе создания конкурентных преимуществ предприятий в технической, экономической и организационных сферах деятельности, что позволит производствам более эффективно распоряжаться имеющимися ресурсами.

Базисом механизма импортозамещения является разработка и реализация комплексной целевой программы, направленной либо на уменьшение использования импортного сырья и орудий труда в производственном процессе, либо замещение импортной продукции отечественными аналогами схожими по качеству, техническим свойствам и конкурентоспособной цене. Целевая комплексная программа, будучи гибким инструментом воздействия, способна учесть все экономические, геогра-

фические и другие особенности, а также ограниченность ресурсов региона.

Для анализа условий и способов реализации политики импортозамещения нами была выбрана Архангельская область. Архангельская область в современных условиях развития российской экономики является стратегически важным регионом. Территориально располагаясь частично на побережье Белого моря, и включая в себя острова Новая Земля и Земля Франца-Иосифа, регион обладает стратегическим военным значением. Город Северодвинск является центром атомного судостроения России, а в Мирном расположен космодром Плесецк. С точки зрения торгово-экономических отношений, из-за наличия выхода в открытое море, Архангельская область ведет активную торговлю древесиной и минеральными ресурсами со странами ближнего зарубежья и Европейским союзом и занимается исследованием недр Белого и Балтийского морей для разработки новых месторождений нефти и алмазов.

Для определения механизма реализации политики импортозамещения в Архангельской области нами были рассмотрены две основные теории решения вопроса о том, как повысить уровень регионального экономического развития в условиях современной мировой экономики [27]. Одной из них является теория экспортной базы, а другой является теория потребления. Эти две теории традиционно представлены в качестве альтернативы друг с другом.

Теория экспортной базы утверждает, что регион должен увеличить свои денежные потоки, чтобы развиваться, и экспорт является основным источником денежных поступлений [10, 17]. Доход от экспорта, в свою очередь должен использоваться локально, создавая рабочие места в местных обслуживающих отраслях. Те, кто работает в местных обслуживающих отраслях, должны тратить свои возросшие доходы внутри региона для создания дополнительных рабочих мест [14]. Теория экспортной базы утверждает, что изменение экспортной занятости или дохода равно общему изменению занятости или дохода в регионе.

Сторонники утверждают, что это объясняет важные экономические отношения между секторами в практическом плане, отражает специализацию региона, показывает влияние изменения в важном секторе и позволяет производить товары и услуги по более низким ценам за счет экономии на масштабе [18].

Однако, экспортная базовая теория критикуется несколькими способами: моно-причинная теория, которая говорит, что все зависит от экспорта, пренебрегает внутренней хозяйственной деятельно-

стью как источником роста, пренебрегает другими внутренними факторами такими, как например программы правительственного развития. Она исключает усовершенствование в производительности как источник роста, трудно отличить экспортную базу отрасли и местных обслуживающих отраслей, что вызывает трудности в реализации политики и ее основных предположений, в том числе совершенного эластичности предложения [13, 14].

Теория потребления утверждает, что уменьшение в области денежно-кредитной оттока приведет экономическому росту региона и, что местные обслуживающие отрасли будут оказывать такое же экономическое влияние на местную экономику, как и экспортная деятельность. Местные инвестиции будут способствовать увеличению расходов резидентов, привлечения туристов и жители из других регионов, и, следовательно, увеличение доходов регионального бюджета [14].

Регион может сократить убытки за счет локального производства товаров и услуг, которые иначе были бы импортированы. Это позволяет денежным потокам оставаться внутри региона [20]. Однако, импортозамещения имеет свои слабые стороны. Вследствие того, что эта идея изначально была разработана на международном уровне, политика стимулирования замещения импорта включала установление завышенных обменных курсов и введения тарифов, чтобы дать преимущества для отрасли в стране. Этот вид искусственного управления вызвал критику со стороны тех, кто верит в рыночный механизм [9]. Также, импортозамещение не использует ресурсы наиболее эффективным образом с точки зрения всего общества, потому что это трудно для региона для достижения эффекта масштаба от производства [20]. Кроме того, только в нескольких отраслях, включая розничную торговлю, здравоохранение и сельское хозяйство, было доказана целесообразность использования политики импортозамещения [16].

Эти две теории были выдвинуты как противоречивые. Большинство экономистов и политиков предпочли теории экспортной базы теорию замещения импорта, хотя у обеих есть свои сильные и слабые стороны [15].

Х.Дж. Брутон [11] говорит, что политика, используемая в стратегии импортозамещения, способствует закрытию экономики страны от остального мира. Из-за высокого уровня защиты внутренние и внешние ценовые уровни сильно отличаются между собой. Отсутствие конкуренции с иностранными товарами попыталось исправить правительством, но это может привести к дальнейшему разрушению экономики страны, так как любое вмешательство в рыночный механизм приводит к более или менее серьезным последствиям.

Согласно стратегии импортозамещения, ответственные отрасли должны быть защищены с помощью некоторых субсидий со стороны государства. Тем не менее, этот вид субсидий может вызвать дальнейший дефицит бюджета со стороны правительства. Тарифы, как средство защиты, с точки зрения Х.Дж. Брутона, менее вредны, чем квоты. Таким образом, страны начинают вести открытую торговлю, избавившись от квот. Кроме этого, уровень тарифов также должен быть уменьшен, чтобы иметь соответствующую среду для торговли.

Российский ученый О.С. Белокрылова [1] полагает, что в сложившейся ситуации, когда многие страны сокращают объем импортируемой в России продукции, необходимо использовать стратегию импортозамещения. Также она обосновывает необходимость институционального развития государства в рамках радикальной трансформации экономической политики в направлении импортозамещения, предложения для новых институтов эффективной стратегии импортозамещения.

В современных условиях развития мировой экономики и в частности повсеместного процесса глобализации многие страны сталкиваются с проблемой вытеснения продукции, произведенной отечественными предприятиями, импортными аналогами со своего внутреннего рынка. Данное обстоятельство в конечном итоге приводит к тому, что государство становится заложником ситуации и вынуждено импортировать продукцию материального и интеллектуального производства из других стран. Помимо зависимости в постоянном обеспечении вышеупомянутыми товарами государство также не обеспечивает население потенциальными рабочими местами, так как при наличии собственных предприятий, способных производить аналогичные по своим качествам и свойствам товары, могло бы быть трудоустроено часть незанятого в настоящее время населения, что привело бы к общему росту благосостояния.

Решением проблемы, связанной с сокращением объема импортируемой продукции, могли бы стать мероприятия, направленные на увеличение импортозамещения, называемые политикой импортозамещения.

Одними из первых применить политику импортозамещения предлагали представители неокейнсианской школы. В частности, Х. Ченери и М. Бруно видели импортозамещение одним из ключевых направлений развития экономики государства [12].

Теоретическое обоснование эффективности применения политики импортозамещения на практике предлагали современные отечественные и зарубежные ученые. Так, российский исследователь А. Киреев раскрывает преимущества и сущность механизма импортозамещающего роста. [5]

Как и последователи неокейнсианства, Д.Н. Зайцев предлагает рассматривать процессы импортозамещения как способ экономического развития региона [3]. Другой российский ученый, П.А. Кадочников, исследовал процессы и эффект воздействия макроэкономической сферы на импортозамещение [4].

На настоящий момент существует ряд различных определений понятия «импортозамещения». Чаще всего под импортозамещением понимают «...уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичны товаров» [8]. Другим достаточно распространенным трактованием является определение импортозамещения как «...тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направляемых на замену импорта промышленных товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, товарами национального производства» [22].

Несмотря на то обстоятельство, что политика импортозамещения не может быть однозначно признана эффективной или не эффективной, в условиях современной мировой экономики применение данной стратегии на территории Российской Федерации может дать положительный эффект. Данная мера не только повысит общий уровень экономической безопасности и товарной независимости страны, но и даст возможность улучшить состояние экономики каждого региона Российской Федерации, исходя из потребностей и возможностей субъекта, по отношению к которому будет применена стратегия импортозамещения.

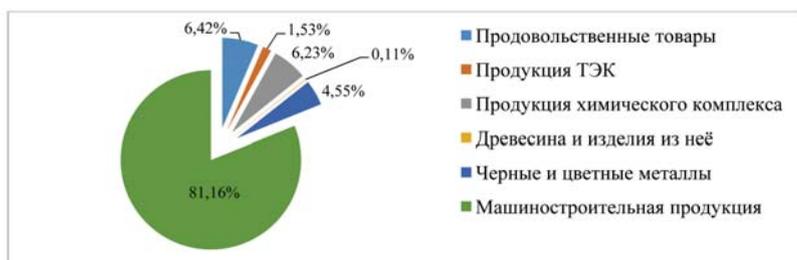
Таким образом, в данной работе под импортозамещением будем понимать полное или частичное замещение продукции для конечного потребления или дальнейшего использования в процессе производства на территории Архангельской области, изготовленной за пределами Российской Федерации, продукцией, не уступающей по качеству и свойства, произведенной на территории Архангельской области или на территории других регионов Российской Федерации.

В современной экономике выделяют несколько направлений применения импортозамещения. Первым вариантом является поддержка слабо или достаточно развитых производств, что ведет к возможному укреплению роли первых на внутреннем рынке или вторых – на внешнем. При этом в случае поддержки менее развитых производств, речь идет о применении политики протекционизма государством с целью предоставления возможности дальнейшего развития и увеличения своей конкурентоспособности.

Стимулирование развитых отраслей промышленности дает возможность для ведения конкурентной борьбы на внешнем рынке.

Тем не менее, замещение импорта имеет свои слабые стороны. Так как, эта идея была первоначально разработана на международном уровне, политика поощрения импортозамещения включала в себя установление завышенных обменных курсов и введения тарифов, чтобы дать преимущества отраслям внутри страны. Этот искусственный контроль подвергся критике со стороны тех, кто верит в рыночный механизм, а, следовательно, против какого-либо вмешательства в функционирование рынка. Кроме того, замещение импорта не использует ресурсы наиболее эффективным способом с точки зрения всего общества, потому что это трудно для региона для достижения экономии от масштаба.

Для выбора отрасли промышленности, в которой планируется применение политики импортозамещения, необходимо рассмотреть общую структуру импорта Архангельской области (рис. 1).

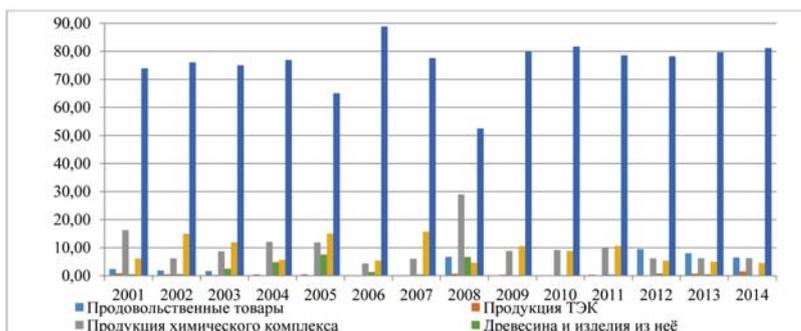


Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. Электронный ресурс, URL: <http://arhangelskstat.gks.ru> – дата обращения 20.03.2015

Рис. 1. Структура импорта Архангельской области в 2014 г., в %

Как видно из рис. 1, больше 80% в структуре импорта Архангельской области занимает продукция машиностроения, тогда как остальные товарные группы занимают от 0,11 до 6,42%.

Для более подробного изучения товарной структуры импорта рассмотрим рис. 2, на котором изображена диаграмма товарной структуры импорта Архангельской области в динамике.



Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. Электронный ресурс, URL: <http://arhangelskstat.gks.ru> – дата обращения 20.03.2015

Рис. 2. Структура импорта Архангельской области с 2001 г. по 2014 г., в %

Проанализировав рис. 2, можно отметить, что на протяжении последних 14-ти лет именно машиностроительная продукция занимала и занимает лидирующую позицию в структуре импорта региона. Также стоит отметить тот факт, что доля продукции машиностроительной отрасли в структуре импорта не опускалась ниже 50%.

Такое соотношение позволит нам утверждать, что именно в машиностроительной отрасли необходимо проводить политику импортозамещения. Также необходимо учесть тот факт, что в настоящее время в Архангельской области уже реализуется программа импортозамещения в лесопромышленной отрасли и рыбной промышленности. [6] На диаграмме видно, что объем импортируемых продуктов питания минимален, а импорт древесины и изделий из неё, начиная с 2010-го года, снижается. Это обстоятельство говорит в пользу того, что на

территории Архангельской области применение политики импортозамещения видится особенно эффективным способом развития региона.

Для дачи более подробной характеристики импортопотребления Архангельской области, мы предлагаем построить модель импортопотребления по пяти видам продукции:

1. Древесина и изделий из неё;
2. Продовольственные товары;
3. Машины;
4. Оборудование;
5. Транспортные средства.

В данном случае мы будем строить модель, способную отразить зависимость объема импортируемой продукции от внутренних ресурсов области, таких как ВРП, доля произведенной продукции от ВРП,

сальдо торгового баланса, объем произведенной продукции, а также от темпов роста производства и темпов роста цен производителей продукции.

Модель предлагается строить на базе авторегрессионной модели распределенного лага. Такой выбор обусловлен тем, что при построении модели нам необходимо учесть влияние текущих и предыдущих значений показателей, используемых нами для построения модели импортопотребления Архангельской области.

На первом этапе необходимо дать обоснование выбора переменных. В качестве эндогенных переменных для построения модели нами были взяты:

- Объем импортируемой древесины и изделий из неё для первого уравнения;
- Объем импортируемых продовольственных товаров для второго уравнения;
- Объем импортируемых машин для третьего уравнения
- Объем импортируемого оборудования для четвертого уравнения;
- Объем импортируемых транспортных средств для пятого уравнения.

Выбор зависимых переменных обусловлен курсом, который был взят правительством Архангельской области, о чем было сказано ранее.

В нашем исследовании мы предполагаем, что на объем импортируемой продукции оказывают влияние такие показатели как, объем валового регионального продукта, доля произведенной продукции от ВРП, сальдо торгового баланса Архангельской области, индекс цен производителей, индекс промышленного производства, в предыдущем периоде и объем импортируемой продукции в предыдущем периоде. Тогда представим все эндогенные и экзогенные переменные, на основании которых будут строиться уравнения, совокупность которых будет представлять собой модель импортопотребления Архангельской области в виде табл. 1.

Эндогенные и экзогенные переменные

Эндогенные факторы	Экзогенные факторы						
	$Y_{t-1}^1$	$Y_{t-1}^2$	$X_{t-1}^1$	$X_{t-1}^2$	$X_{t-1}^3$	$X_{t-1}^4$	$X_{t-1}^5$
$Y_t^1$	$Y_{t-1}^1$	$X_{t-1}^1$	$X_{t-1}^2$	$X_{t-1}^3$	$X_{t-1}^4$	$X_{t-1}^5$	$X_{t-1}^6$
$Y_t^2$	$Y_{t-1}^2$	$X_{t-1}^1$	$X_{t-1}^2$	$X_{t-1}^3$	$X_{t-1}^4$	$X_{t-1}^5$	$X_{t-1}^6$
$Y_t^3$	$Y_{t-1}^3$	$X_{t-1}^1$	$X_{t-1}^2$	$X_{t-1}^3$	$X_{t-1}^4$	$X_{t-1}^5$	$X_{t-1}^6$
$Y_t^4$	$Y_{t-1}^4$	$X_{t-1}^1$	$X_{t-1}^2$	$X_{t-1}^3$	$X_{t-1}^4$	$X_{t-1}^5$	$X_{t-1}^6$
$Y_t^5$	$Y_{t-1}^5$	$X_{t-1}^1$	$X_{t-1}^2$	$X_{t-1}^3$	$X_{t-1}^4$	$X_{t-1}^5$	$X_{t-1}^6$

Эндогенные факторы для построения модели импортопотребления Архангельской области:

$Y_t^1$  – объем импортируемой древесины и изделий из нее в году  $t$ ;

$Y_t^2$  – объем импортируемых продовольственных товаров в году  $t$ ;

$Y_t^3$  – объем импортируемых машин в году  $t$ ;

$Y_t^4$  – объем импортируемого оборудования в году  $t$ ;

$Y_t^5$  – объем импортируемых транспортных средств в году  $t$ .

Экзогенные факторы:

$Y_{t-1}^1$  – объем импортируемой древесины и изделий из нее в году  $t-1$ ;

$Y_{t-1}^2$  – объем импортируемых продовольственных товаров в году  $t-1$ ;

$Y_{t-1}^3$  – объем импортируемых машин в году  $t-1$  (группа № 26 и группа № 27 SITC);

$Y_{t-1}^4$  – объем импортируемого оборудования в году  $t-1$  (группа № 28 SITC);

$Y_{t-1}^5$  – объем импортируемых транспортных средств в году  $t-1$  (группа № 29 и группа № 30 SITC) [5];

$X_{t-1}^1$  – объем ВРП в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^2$  – сальдо торгового баланса в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^3$  – индекс цен производителей древесины и изделий из нее в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^4$  – индекс цен производителей продовольственных товаров в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^5$  – индекс цен производителей машин в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^6$  – индекс цен производителей оборудования в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^7$  – индекс цен производителей транспортных средств в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^8$  – объем произведенной древесины и изделий из нее в году  $t-1$ ;

Таблица 1

$X_{t-1}^9$  – объем произведенных продовольственных товаров в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{10}$  – объем произведенных машин в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{11}$  – объем произведенного оборудования в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{12}$  – объем произведенных транспортных средств в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{13}$  – индекс промышленного производства древесины и изделий из нее в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{14}$  – индекс промышленного производства продовольственной продукции в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{15}$  – индекс промышленного производства машин в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{16}$  – индекс промышленного производства оборудования в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{17}$  – индекс промышленного производства транспортных средств в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{18}$  – доля произведенной древесины и изделий из неё в ВРП региона в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{19}$  – доля произведенной продовольственной продукции в ВРП региона в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{20}$  – доля произведенных машин в ВРП региона в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{21}$  – доля произведенного оборудования в ВРП региона в году  $t-1$ ;

$X_{t-1}^{22}$  – доля произведенных транспортных средств в ВРП региона в году  $t-1$ .

Таким образом, система уравнений модели импортопотребления (1) имеет вид:

$$\left\{ \begin{array}{l} Y_t^1 = a_1 Y_{t-1}^1 + a_2 X_{t-1}^1 + a_3 X_{t-1}^2 + a_4 X_{t-1}^3 + a_5 X_{t-1}^8 + \\ + a_6 X_{t-1}^{13} + a_7 X_{t-1}^{18} + a_0 \\ Y_t^2 = b_1 Y_{t-1}^2 + b_2 X_{t-1}^1 + b_3 X_{t-1}^2 + b_4 X_{t-1}^4 + b_5 X_{t-1}^9 + \\ + b_6 X_{t-1}^{14} + b_7 X_{t-1}^{19} + b_0 \\ Y_t^3 = c_1 Y_{t-1}^3 + c_2 X_{t-1}^1 + c_3 X_{t-1}^2 + c_4 X_{t-1}^5 + c_5 X_{t-1}^{10} + \\ + c_6 X_{t-1}^{15} + c_7 X_{t-1}^{20} + c_0 \\ Y_t^4 = d_1 Y_{t-1}^4 + d_2 X_{t-1}^1 + d_3 X_{t-1}^2 + d_4 X_{t-1}^6 + d_5 X_{t-1}^{11} + \\ + d_6 X_{t-1}^{16} + d_7 X_{t-1}^{21} + d_0 \\ Y_t^5 = e_1 Y_{t-1}^5 + e_2 X_{t-1}^1 + e_3 X_{t-1}^2 + e_4 X_{t-1}^7 + e_5 X_{t-1}^{12} + \\ + e_6 X_{t-1}^{17} + e_7 X_{t-1}^{22} + e_0 \end{array} \right.$$

В ходе регрессионного анализа нами были найдены коэффициенты при экзогенных переменных в уравнениях системы (1). Тем самым нами была определена модель импортопотребления Архангельской области (2).

Данная модель отражает структуру импортопотребления Архангельской области, а также влияние факторов производства на изменение величины импорта той или иной продукции.

Таким образом, модель импортопотребления Архангельской области (2) имеет вид:

$$\left\{ \begin{array}{l} Y_t^1 = 1 * Y_{t-1}^1 + (1,564E - 7) * X_{t-1}^1 - (4,176E - 6) * X_{t-1}^2 + \\ + 0 * X_{t-1}^3 - (1,880E - 6) * X_{t-1}^8 - 0,002 * X_{t-1}^{13} - \\ - 0,003 * X_{t-1}^{18} + 0,294 \\ Y_t^2 = 0,933 * Y_{t-1}^2 + 0 * X_{t-1}^1 + 0 * X_{t-1}^2 - 0,069 * X_{t-1}^4 + \\ + 0 * X_{t-1}^9 - 0,047 * X_{t-1}^{14} - 1,3 * X_{t-1}^{19} + 16,659 \\ Y_t^3 = 0,818 * Y_{t-1}^3 + 0 * X_{t-1}^1 - 0,001 * X_{t-1}^2 + 0,156 * X_{t-1}^5 - \\ - 0,041 * X_{t-1}^{10} + 0,002 * X_{t-1}^{15} + 0,782 * X_{t-1}^{20} + 35,646 \\ Y_t^4 = 2,997 * Y_{t-1}^4 + 0 * X_{t-1}^1 - 0,009 * X_{t-1}^2 - 0,077 * X_{t-1}^6 - \\ - 0,091 * X_{t-1}^{11} - 0,262 * X_{t-1}^{16} + 11,754 * X_{t-1}^{21} - 0,009 \\ Y_t^5 = 1,016 * Y_{t-1}^5 + 0 * X_{t-1}^1 + 0,003 * X_{t-1}^2 - 0,723 * X_{t-1}^7 - \\ - 0,010 * X_{t-1}^{12} + 0,018 * X_{t-1}^{17} + 0,714 * X_{t-1}^{22} + 91,680 \end{array} \right.$$

Анализ структуры импорта и факторов на нее влияющих является одной из частей механизма импортозамещения.

На первом этапе построения механизма необходимо выбрать отрасль, в которой будет проводиться политика импортозамещения.

Согласно анализу, проведенному выше анализу, самую большую долю в общем объеме импортируемой продукции занимает продукция машиностроительной отрасли (81,16% от общего объема импортируемой Архангельской областью продукции в 2014г.). В

связи с этим, мы предлагаем построить механизм активизации импортозамещения именно в этой отрасли.

На втором этапе будет произведено описание всех блоков и связей между ними, составляющих механизм принятия, разработки, внедрения, мониторинга и корректировки Целевой Комплексной программы в рамках механизма активного импортозамещения в Архангельской области (рис. 3).

Теперь дадим более подробное описание каждого из блоков, опираясь на поставленную нами цель исследования.

### Блок 1. Постановка цели.

В данном блоке определяется цель, которую необходимо достичь в ходе работы механизма и комплексной целевой программы. Целью работы механизма является замещение некоторого количества импортируемой зарубежной продукции машиностроительной отрасли на продукцию отечественного производства, имеющую конкурентоспособную цену схожую по качествам и свойствам с импортными аналогами.

### Блок 2. Выбор исполнителей мероприятий.

На этом этапе проводится анализ возможных исполнителей мероприятий, которые необходимо принять для достижения поставленной цели. К исполнителям мы будем относить органы исполнительной власти Архангельской области. Ответственным исполнителем программы является Министерство экономического развития и конкурентной по-



**Блок 6. Контроль над ходом выполнения Целевой Комплексной Программы.**

Это блок является определяющим в плане подтверждения или опровержения правильности исполнения ЦКП. Процесс контроля осуществляется с момента запуска механизма и не прекращается вплоть до момента закрытия ЦКП. Контроль подразумевает сверку текущих результатов с запланированными, анализ рациональности использования ресурсов, а также контроль за сроками исполнения ЦКП.

**Блок 7. Корректировка работы Целевой Комплексной Программы.**

Блок корректировки, также, как и блок контроля функционирует до момента закрытия ЦКП. В функции блока корректировки входит редактирование сроков выполнения ЦКП, списка запланированных мероприятий, затрат на их исполнение и работы самой ЦКП. Операции в блоке корректировки осуществляются ответственным исполнителем и соисполнителями программы.

В общем виде Целевая Комплексная Программа представляет собой взаимосвязь работ и мероприятий различного характера, направленных на достижение поставленной цели.

Структурно все работы и мероприятия связаны между собой некоторым количеством затрат, продолжительностью выполнения и имеющимися в распоряжении у исполнителей ресурсами.

Как было сказано ранее, глобальной целью Целевой Комплексной Программы является замещение некоторого количества импортируемой зарубежной продукции машиностроительной отрасли на продукцию отечественного производства, имеющую конкурентоспособную цену схожую по качествам и свойствам с импортными аналогами на территории Архангельской области в условиях развития мировой экономики.

После определения цели Целевой Комплексной Программы необходимо провести ее декомпозицию.

На первом этапе необходимо определить отрасли промышленности, произведенная продукция которых занимает наибольшую долю в товарной структуре импорта Архангельской области. Как было сказано ранее, больше всего Архангельская область импортирует продукцию машиностроительной отрасли.

На втором этапе необходимо разбить отрасль, в которой планируется применение программы импортозамещения, на отдельные отраслевые подгруппы.

После разбиения отрасли на подгруппы нам предоставляется возможным построить узконаправленные подпрограммы в рамках одной Целевой комплексной программы.

В данном случае нам видится наиболее эффективным построение подпрограмм импортозамещения по отраслевым подгруппам:

- Развитие производства выпуска вычислительной, электронной и оптической техники и электрооборудования;
- Развитие производства и расширение выпуска машин и оборудования;
- Расширение производства автомобилей, прицепов, полуприцепов и прочих транспортных средств и оборудования.

На третьем этапе необходимо определить, какими факторами производства (труд, земля, капитал) обладает Архангельская область.

Четвертым этапом в разработке Целевой Комплексной Программы является определение состояния производственных фондов, имеющихся в отрасли, уровень технологий, используемых при производстве, возможность модификации и усовершенствования морально устаревших производств и создания новых производственных мощностей.

На пятом этапе необходимо определить формы создания факторов производства. Мы выделяем три возможных способа:

- Осуществление кооперации с другими предприятиями на территории Архангельской области и/или других регионов Российской Федерации;
- Создание собственными силами дополнительного количества факторов производства;
- Приобретение недостающего количества факторов производства у других регионов Российской Федерации и/или стран мира.

Какой или какие способы будут применяться, зависит исключительно от позиций исполнителей.

Выбор формы создания факторов производства крайне важен. Это связано с тем, что без необходимого количества качественных факторов видится невозможным осуществление процесса модернизации производства на территории Архангельской области.

На шестом этапе определяются формы инвестирования в факторы производства. Разделяют иностранные и местные инвестиции. Вопросом привлечения инвестиций в рамках осуществления программы занимаются исполнитель и соисполнители программы. Именно от их действий зависит

способ инвестирования в факторы производства на территории Архангельской области.

Неоспоримым преимуществом данной структуры разработки механизма активизации импортозамещения в целом и Целевой Комплексной Программы в частности является возможность ее частичного изменения и возможность добавления новых элементов. В построенный нами граф можно добавлять элементы новых подпрограмм после этапа оценки экономического состояния Архангельской области.

Единственным условием, без выполнения которого программа не будет эффективно работать, является четкая структуризация всех шагов, мероприятий и плана в целом. Просчет затрат на каждом из этапов необходимо выполнять строго в соответствии с имеющимся бюджетом и в сроки, обозначенные на этапе определения цели механизма.

Подводя итог вышесказанному, мы можем говорить, что применение предложенного нами механизма импортозамещения, ключевым элементом которого является Целевая Комплексная Программа создания конкурентных преимуществ предприятий могла бы применяться как инструмент регулирования и воздействия на экономическое развитие региона. При этом стоит отметить, что предложенный нами подход может применяться и для воздействия на другие регионы Российской Федерации, имеющие схожие проблемы с импортозамещением.

#### Список литературы

1. Белокрылова О.С. Институциональная модернизация стратегии экономического развития в условиях принуждения к импортозамещению // Вопросы регулирования экономики. 2014. Том 5. № 3.
2. Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Моделирование устойчивого социально-экономического развития регионов арктического пространства РФ с использованием системы эконометрических уравнений. Сборник научных трудов / Стратегические приоритеты развития Российской Арктики. М.: ФГАУ ВПО СПбГПУ, 2014. С. 63–77.
3. Зайцев Д.Н. Организация производства импортозамещающей продукции как направление экономического развития региона: дис. ... кандидата экономических наук. Оренбургский государственный университет, 2002
4. Кадочников П.А. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года. М.: ИЭПП, 2006. 148 с.
5. Киреев А.П. Международная экономика. В 2-х частях. 4.1. Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства. М.: Международные отношения, 1997. 416 с.
6. Международная стандартная классификация всех видов экономической деятельности (МСОК), Серия М №4/Rev.4, Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк, 2009.
7. Пресс-служба Губернатора и Правительства Архангельской области. Послание губернатора Архангельской области Орлова И.А. от 27.02.2015.
8. Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2006. 495 с.
9. Amsden A. The tyranny of empire: Another view of development. *Challenge* 50(5): 17-27, 2007.
10. Andrews R.B. The problem of base measurement. In R. W. Pfouts (Ed.), *The techniques of urban economic analysis*. West Trenton, NJ: Chandler-Davis, 1970.
11. Bruton H.J. A Reconsideration of Import Substitution // *Journal of Economic Literature* XXXVI : 903-936, 1998.
12. Chenery H., Bruno M. Development Alternatives in an Open Economy: The Case of Israel // *Economic Journal*. 1962. V. 72. March; Chenery H. Straut A. Foreign Assistance and Economic Development // *American Economic Review*. 1966. V. 56. Sept.
13. Harris T.R., Ebai, G. E., & Shonkwiler, J. S. (1998). A multidimensional estimation of export base // *Journal of Regional Analysis and Policy* 28(1): 3-17. Retrieved September 26, 2010.
14. Krikelas A.W. Why regions grow: A review of research on the economic base model // *Economic Review: Atlanta Federal Reserve Bank* 16-28, 1992.
15. Markusen A.A. consumption base theory of development: An application to the rural cultural economy // *Agricultural and Resource Economics Review* 36(1): 9-23, 2007.
16. McCann P. *Industrial location economics*, Cheltenham. UK; Northampton MA: Edward Elgar, 2002.
17. North D.C. Location theory and regional economic growth // *Journal of Political Economy*, 63: 243-258, 1955.

18. Rovayo A. Export-base theory. Unpublished presentation, Georg-August-Universitat, Gottingen, 2006.
19. Shafaeddin S.M. Trade liberalization and economic reform in developing countries: Structural change or de-industrialization? UNCTAD Discussion Papers 179, United Nations conference on trade and development, 2005.
20. Shaffer R. Community economies: Economic structure and change in smaller communities. Ames, Iowa: Iowa State University Press, 1989.
21. Shuman M. The small-mart revolution: How local businesses are beating the global competition. San Francisco: Berrett-Koehler, 2006.
22. Tiebout C. Exports and regional economic growth // Journal of Political Economy 64(2), 1956, 160–164.
23. Правительство Архангельской области. Электронный ресурс, URL: <http://dvinaland.ru/>. Пресс-служба Губернатора и Правительства Архангельской области, Послание губернатора Архангельской области Орлова И.А. от 27.02.2015.
24. Правительство Архангельской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://dvinaland.ru/>. Итоги социально-экономического развития Архангельской области за 1 квартал 2013 года. Администрация Архангельской области, 2013.
25. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://arhangelskstat.gks.ru> – дата обращения 20.03.2015
26. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://gks.ru> – дата обращения 15.03.2015
27. Экономический словарь. [Электронный ресурс]. URL: [abc.informbureau.com/](http://abc.informbureau.com/) – дата обращения 18.03.2015

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

INNOVATION

## THE MECHANISM OF IMPLEMENTATION OF THE POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION IN THE ARKHANGELSK REGION

Nikolai Didenko, Anna Kuzaeva

### Abstract

*In modern conditions of development of the world economy and the processes of globalization increasingly raises the question of the independence of the region from products that are necessary for the viability of the population purchased from third-party States. One of the ways of development of the region is the strategy of active import substitution.*

*In this work, we studied the methods of implementation of the active import substitution strategy. We propose a variant of development of the mechanism of intensification of active import substitution, which includes targeted comprehensive program, containing the plan of activities aimed at creating competitive advantages of enterprises involved in import substitution.*

**Keywords:** Arkhangelsk region, substitution, set of activities, mechanism of active import substitution, model of import consumption, industry, development conditions, target complex program, regional economy, economic development.

**Correspondence:** Didenko Nikolai Ivanovich, Kuzaeva Anna A., Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (29, Polytehnicheskaya street, St.-Petersburg, 195251), Russian Federation, [didenko.nikolay@mail.ru](mailto:didenko.nikolay@mail.ru)

**Reference:** Didenko N. I., Kuzaeva A. A. The mechanism of implementation of the policy of import substitution in the Arkhangelsk Region. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 4, pp. 97–106. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.97.106