

РОССИЯ, БЕЛОРУССИЯ И КАЗАХСТАН: ВОЗМОЖНА ЛИ ЭФФЕКТИВНАЯ ТОРГОВАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

RUSSIA, BELARUS AND KAZAKHSTAN: IS A SUCCESSFUL TRADE INTEGRATION

А. А. Селиверстова,

победитель II Международного конкурса на лучшую научную работу среди молодых ученых:
«Евразийская интеграция. Проблемы и перспективы» (2013 г.)¹

Интеграция макроэкономических организмов – это «не мода, не метод торгового и политического противоборства» [3], не способ выживания слабых за счет сильных, а закономерный феномен развития мирового сообщества на основе глубокого международного разделения труда и тесного сотрудничества интегрирующихся стран.

Integrating macroeconomic organisms – it is not «fashion is not a method of trade and political confrontation» [3], is not a way to survive the weak by the strong, and the natural phenomenon of the world community on the basis of deep international division of labor and close cooperation integrating countries.

Ключевые слова: интеграция, макроэкономика, торговая интеграция, экспорт, импорт.

Key words: integration, macroeconomics, trade integration, export, import.

Россия, Белоруссия и Казахстан непосредственно и в значительной мере вовлечены в процесс интеграции на постсоветском пространстве, который имеет свою историю и эволюцию в два десятка лет. Извлечен ценный урок, что политическая интеграция имеет смысл тогда, когда востребована хозяйственная интеграция. То есть движущей силой интеграции являются именно экономики интегрирующихся стран: каждая имеет свои конкурентные преимущества, благодаря которым страны объединения могут дополнять друг друга, производить качественную продукцию с меньшими затратами, тем самым извлекать большую прибыль.

Существует гипотеза, что региональная интеграция возможна лишь между высокоразвитыми странами, способными производить широкий ассортимент готовых изделий и услуг, так как их национальные экономики обладают высокой взаимной дополняемостью. Напротив, страны с узким ассортиментом выпускаемой готовой продукции (топливо, аграрное, минеральное сырье и продовольствие) являются соперниками, борющимися за рынки сбыта.

В результате исследования, основанного на изучении фундаментальных факторов международной интеграции (международного разделения труда и экспортной специализации исследуемых стран), были сделаны следующие выводы.

Объемы экспорта и импорта России, Белоруссии и Казахстана устойчиво растут в последние десяти-

летие, за исключением 2009 г., когда наблюдалось сокращение объемов торговли, обусловленное мировым экономическим кризисом. К 2012 г. восстановились объемы и экспорта и импорта между странами Единого экономического пространства (ЕЭП) [5]. Следует отметить, что страны ЕЭП существенно сократили объемы экспорта в страны ЕЭП по сравнению с объемами экспорта в три страны: Белоруссия – с 42% в 2003 г. до 31% в 2012 г., Казахстан – с 13% до 8%, Россия – с 9% до 6% [8]. Однако, в последние годы (2010–2012 гг.) Россия, Белоруссия и Казахстан наращивают импорт из страны ЕЭП, чем из других стран. Первенство в этом процессе принадлежит Белоруссии: с 2008 г. объем импорта в Россию из Белоруссии увеличился на 49% по отношению к 2012 г., из Казахстана – на 21%, тогда как импорт из всех стран мира увеличился лишь на 15% [8].

Основными экспортными товарами ЕЭП являются минеральное сырье, металлы и изделия из них, продукция химической промышленности [8]. В страны ЕЭП Россия поставляет в основном сырье: в Белоруссию (61%) – топливно-энергетическое сырье и металлы. В Казахстан (39%), помимо вышеперечисленных товаров, машины и оборудование [5]. Казахстан поставляет в страны ЕЭП: руды, топливно-энергетическое сырье и черные металлы (98% – в Россию); топливно-энергетическое сырье, черные металлы и алюминий (2% – в РБ) [6]. Товарная структура экспорта Казахстана схожа с рос-

¹ Международный конкурс проходил с 15 сентября по 20 декабря 2013 г.

сийской структурой, что в первую очередь связано с высокой долей топливно-энергетических товаров, а также металлов и изделий из них в структуре экспорта. Для Белоруссии страны ЕЭП являются ключевыми торговыми партнерами, куда, в основном, осуществляются поставки средств наземного транспорта, молочной и мясной продукции, машин и оборудования [4]. Однако значимость России и Казахстана для Белоруссии существенным образом различается: 95% экспорта в страны ЕЭП идет в Россию и только 5% – в Казахстан. Товарная структура экспорта Республики Беларусь является более дифференцированной по сравнению с Россией и Казахстаном. При сравнении двух стран товарная структура экспорта Беларуси больше отличается от Казахстана. Структуры экспорта России и Белоруссии обладают некоторой общностью: в экспорте обеих стран присутствуют минеральные продукты; металлы и изделия из них; продукция химической промышленности; машины, оборудование и транспортные средства.

Товарная структура импорта стран ЕЭП существенным образом отличается от экспортной. Если вывозят из ЕЭП преимущественно сырье, то ввозят сложную готовую продукцию [8]. Россия ввозит: из Казахстана, в основном, сырье, что связано с обеспечением потребностей производственных мощностей в отдельных регионах России, исторически (со времен СССР) ориентированных на поставку сырья из Казахстана, а также металлы и изделия из них, и продукцию химической промышленности; из Белоруссии машины, оборудование и транспортные средства, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, продукты химической промышленности [5]. На долю Белоруссии приходится две трети поставок из стран ЕЭП, а на Казахстан – всего одна треть. Белоруссия из обеих стран импортирует топливно-энергетическое сырье, при этом 99,5% (2012 г.) приходится на Россию [4]. Казахстан, в основном, из России (95% от общего импорта стран ЕЭП) импортирует

топливно-энергетические ресурсы и машины, оборудование и транспортные средства; из Белоруссии (5%) – продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, и машины, оборудование и транспортные средства [6].

Самую высокую степень зависимости от торговли со странами-членами ЕЭП демонстрирует Белоруссия (доля экспорта в страны ЕЭП в общем объеме экспорта страны – 30%, доля импорта в страны ЕЭП в общем объеме импорта страны – 60%), для Казахстана также характерна значительная зависимость от торговых потоков из России и Белоруссии (доля экспорта – 9%, доля импорта – 35%) [8].

Базируясь на теории Р. Хаусмана и Б. Клигера¹, представленной в работе «Структурные преобразования и модели конкурентных преимуществ в торговом пространстве», автором был оценен торговый потенциал стран ЕЭП в учетом и без учета взаимной торговли. Для начала были рассчитаны продуктивность экспортных товаров ($ProdY$) для всех товаров стран, в общем, и продуктивность экспортной корзины ($ExpY$) для каждой страны (с учетом и без учета взаимной торговли) за 2007 г. и 2012 г. на основании статистических данных ЮНКТАД по экспорту детализированных товаров. Из табл. 1 видно, что показатели доходности экспортных корзин всех стран увеличиваются, что говорит о повышении производительности экспорта в целом для всех стран.

Далее были выявлены товары с ВСП для стран ЕЭП². Товар с ВСП – это когда продуктивность его экспорта ($ProdY$) превышает продуктивность экспортной корзины для данной страны ($ExpY$) [1]. Для России такими товарами являются: минеральное топливо, смазочные масла и аналогичные товары; сырье (кроме топлива); животные и растительные жиры, масла, воски. Для Казахстана первые два пункта совпадают, и добавляем прочие готовые изделия. Товары с ВСП Белоруссии – продовольствие и животные; животные и растительные жиры, масла, воски; прочие готовые изделия.

Таблица 1

Показатели продуктивности экспортной корзины стран ЕЭП

ExpY	С учетом взаимной торговли			Без учета взаимной торговли		
	2007 г.	2012 г.	2012 г. к 2007 г., в %	2007 г.	2012 г.	2012 г. к 2007 г., в %
Россия	7,4791	11,7803	157,51	7,5172	11,6585	155,09
Казахстан	7,3339	12,3282	168,10	7,2997	12,2564	167,90
Белоруссия	5,6858	8,0837	142,17	5,6820	8,2772	145,67

Примечание: Составлен автором по: Электронная база данных // <http://unctadstat.unctad.org>

¹ Американские экономисты Р. Хаусманн и Б. Клиггер предложили объяснение экспортной специализации: объяснение механизма связи между текущей структурой экспорта и последующим развитием экономики страны. Модель, которая позволяет оценить торговый потенциал исследуемых стран.

² В статье товары с ВСП были найдены сравнением товарных структур экспорта трех стран – России, Белоруссии и Казахстана.

Таблица 2

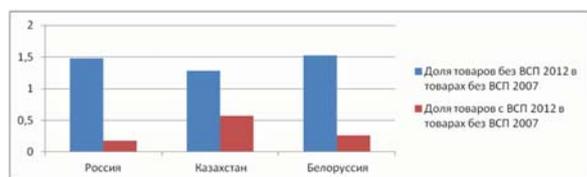
Доля товаров с ВСП в общем объеме экспорта стран ЕЭП, %

Доля экспорта товаров с ВСП в общем объеме экспорта стран ЕЭП, %	С учетом взаимной торговли		Без учета взаимной торговли	
	2007 г.	2012 г.	2007 г.	2012 г.
Россия	0,6866	0,6744	0,3582	0,6885
Казахстан	0,6938	0,7827	0,7675	0,8137
Белоруссия	0,4754	0,5220	0,6417	0,6447

Примечание: Составлен автором по: Электронная база данных // <http://unctadstat.unctad.org>

В соответствии с табл. 2 рассмотрим показатели торговли России. Доля экспортируемых товаров с ВСП в России с учетом взаимной торговли составила 68,7% в 2007 г. и 67,4% в 2012 г. Без учета взаимной торговли, видно, что показатель существенно увеличился по сравнению с 2007 г. Следовательно, доля экспорта товаров с ВСП России растет быстрее в третьи страны, по сравнению с долей экспорта в страны ЕЭП. Можно предположить, что Россия на данный момент не в полной мере использует свой торговый потенциал в торговле с Беларуссией и Казахстаном, что не способствует углублению интеграции.

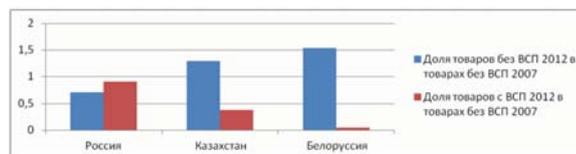
Далее были проанализированы изменения долей экспортных товаров без ВСП в периоды 2007 г. и 2012 г. В соответствии с теорией Р. Хаусмана и Б. Клигера: если доля экспортных товаров с ВСП в 2012 г. больше доли экспортных товаров без ВСП в 2007 г. в объеме экспорта товаров без ВСП в 2007 г., то это означает, что фирмы с наибольшей вероятностью смогут перейти на экспорт (производство) конкурентоспособных товаров на определенном рынке в следующем периоде, нежели если бы имела место противоположная ситуация [1]. На рис. 1 иллюстрируется вышесказанное, примененное к России, Беларуссии и Казахстану. Это означает, что расстояние¹ между товарами, на производство которых можно перейти в будущем периоде возросло во всех странах. Страны начали больше отдаляться от своей специализации, где они могут получать большие выгоды в пределах ЕЭП.



Примечание: Составлен автором по: Электронная база данных // <http://unctadstat.unctad.org>

Рис. 1. Доли экспортных товаров с ВСП 2012 г. и без ВСП 2012 г. в объеме экспорта товаров без ВСП 2007 г. (с учетом взаимной торговли)

Также автором данной работы были проанализированы изменения долей экспортных товаров без ВСП в периоды 2007 г. и 2012 г. без учета взаимной торговли. За исследуемые годы Россия увеличила долю товаров с ВСП в 2012 г.: Россия в торговле с третьими странами использует свой торговый потенциал и стремится экспортировать наиболее конкурентоспособные товары на мировой рынок, в отличие от рынка ЕЭП. Для Казахстана и Беларуссии, наоборот, наибольшие перспективы развития экономики связаны с торговым пространством данного объединения (в большей части с рынком России) (рис. 2).



Примечание: Составлен автором по: Электронная база данных // <http://unctadstat.unctad.org>

Рис. 2. Доли экспортных товаров с ВСП 2012 г. и без ВСП 2012 г. в объеме экспорта товаров без ВСП 2007 г. (без учета взаимной торговли)

Именно в Россию они поставляют наиболее конкурентоспособные товары, что подтверждено выше, так как доля товаров с ВСП в 2012 г. в доле товаров без ВСП в 2007 г. отличается при сравнении экспортных потоков с учетом взаимной торговли и без учета ее: Казахстан – 57% и 38% соответственно, Беларуссия – 26% и 4% соответственно.

Оценка торгового потенциала стран ЕЭП показала, что существенную долю своего конкурентоспособного экспорта Казахстан и Беларуссия поставляют в ЕЭП. Такая продукция находит спрос на данном торговом пространстве, что нельзя сказать про конкурентоспособность данных товаров при экспорте в третьи страны. Российская продукция также находит спрос и на международном рынке (на рынке трех стран). Снижение торговых барьеров и создание интеграционного объединения позволяет увеличить интенсивность поставок

¹ Расстояние между товарами – это условная величина, которая определяется количеством необходимых издержек при переходе от экспорта (производства) старого товара на экспорт (производство) нового товара. Например, Фирма может либо производить старый товар и получать единицу прибыли, либо освоить производство нового товара и получить большую прибыль. Но последнее требует от нее дополнительных издержек перехода на новый товар. Эти издержки зависят от «расстояния».

высокопродуктивных товаров, в которых страны уже имеют выявленные сравнительные преимущества, за счет торговли между странами ЕЭП, что опять же приводит к увеличению продуктивности экспортных корзин. Создание такого рода объединения в целом улучшает ситуацию, как минимум, за счет возможности увеличения поставок высокопродуктивных товаров между странами ЕЭП.

Все три страны сталкиваются с проблемами в области инновационного развития, также актуальны вопросы низкой эффективности производства во многих отраслях промышленности, недостатка инвестиций в обрабатывающую промышленность. Россия и Казахстан сталкиваются с проблемой сырьевой направленности экспорта и необходимостью диверсификации экономики. В Белоруссии основной проблемой инновационного развития является высокая доля государственного сектора в экономике и неразвитость рыночных механизмов. Странам ЕЭП необходимо согласовать цели в области внешней торговли, конкурентной политики и инвестиционной политики. Реализация таких целей должна быть нацелена на рост эффективности промышленного производства на основе повышения его наукоемкости, улучшение качества предпринимательской среды, формирование промышленных кластеров и транспортной инфраструктуры, а в конечном итоге на повышение конкурентоспособной экономики интеграционного объединения в целом.

В соответствии с результатами исследования сформулированы основные рекомендации:

- Определить развитие сельского хозяйства во всех трех странах – одним из приоритетных направлений интеграции, для чего направить значительное количество инвестиций для реализации проектов в данной сфере;
- Развивать совместные проекты в области легкого машиностроения, объектов АПК, пищевой, текстильной и обувной промышленности;
- На территории Казахстана интенсивно развивать совместные проекты по разведке и добыче минеральных ресурсов и их комплексной переработке и обогащению там же; усиливать взаимодействие России и Казахстана в космической сфере;
- Привлечь трудовые и финансовые ресурсы для развития на территории Белоруссии лесного хозяйства, переработки пиломатериалов и производства по использованию щепы и отходов

лесных материалов. Необходимо учитывать, что Белоруссия по ряду показателей, характеризующих лесосырьевые ресурсы, входит в десятку ведущих лесных государств Европы, и имеет центральное расположение между Российской Федерацией и Европой. Также необходимо углублять и расширять технологическую кооперацию России и Белоруссии в области легкого и среднего машиностроения;

- Развивать совместные производства в приграничных зонах России, Белоруссии и Казахстана;
- Следовать принципу того, что интеграция экономик исследуемых стран, в первую очередь и в основном, должна строиться на развитии частного бизнеса, а также государственно-частного партнерства.

В заключении, отметим, что гипотеза о том, что региональная интеграция возможна лишь между высоко развитыми странами, способными производить широкий ассортимент готовых изделий и услуг, в целом, не верна, и подлежит переосмыслению. Страны, экспортная специализация которых основана на товарах с низкой добавленной стоимостью, могут и должны интегрироваться между собой.

Библиографический список

1. Hausmann R., Klinger B. Structural transformation and patterns of comparative advantage in the product space. Center for international development Kennedy school of government Harvard university, 2006. – 35 p.
2. Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП. СПб.: ЦИИ ЕБР, 2012. – 238 с. // http://www.eabr.org/general/upload/CII%20-%20izdania/Proekti%20i%20dokladi/Edinaia%20torgovai%20pilitica/doklad_8_preview.pdf
3. Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М.: НП «III тысячелетие», 2001. – 480 с.
4. <http://belstat.gov.by/>
5. <http://www.gks.ru/>
6. <http://www.stat.kz/>
7. <http://www.tsouz.ru/>
8. <http://unctadstat.unctad.org>