

КАТЕГОРИЯ «ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ МОТИВИРОВАННОЕ СУЖДЕНИЕ» В БАНКОВСКОМ ПРАВЕ

CATEGORY «PROFESSIONAL OPINION» IN BANKING LAW

Продолжение. Начало в номере 16

Е. Е. Фролова, доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ

Е. В. Кармадонова, аспирант

Статья посвящена всестороннему анализу понятия профессионального мотивированного суждения, применяемого регулятором (Банком России) в отношении кредитной организации. Данное понятие (категория) рассматривается в различных аспектах: как подход, используемый в международной банковской практике, как институт банковского надзора, как оценка, присваиваемая Банком России кредитной организации на основании анализа многочисленных финансовых параметров деятельности последней, структуры собственности, принимаемых рисков, а также объективных экономических факторов. В статье рассматриваются также основные направления банковского надзора, в которых присутствуют элементы профессионального мотивированного суждения, а также цели его вынесения.

The article is devoted to a comprehensive analysis of the concept of professionally motivated judgment applied by regulator (Bank of Russia) in respect of a credit institution. This concept (category) is seen in a variety of ways: as the approach used in international banking practice, as an institution of banking supervision, as assessment assigned by the Bank of Russia to a credit organization, on the basis of analysis of numerous financial parameters of the latter, the ownership structure, the risks taken and the objective economic factors. The article discusses also the main directions of banking supervision, which includes elements of professionally motivated judgments as well as the goals of the latter.

Ключевые слова: профессиональное мотивированное суждение, банковский надзор, финансовая устойчивость кредитной организации, Банк России, объективные экономические факторы, финансовые параметры, финансовая отчетность, банковские операции, банковские риски, инспектирование.

Key words: professional opinion, banking supervision, financial stability of the credit institution, the Central Bank of the Russian Federation, objective economic factors, financial parameters, financial statements, banking activities, banking risks, banking inspection.

В настоящее время право на применение профессионального мотивированного суждения по отдельным направлениям банковской деятельности уже закреплено в законодательстве. В условиях стремительно протекающих финансово-экономических процессов, необходимости перехода к новым стандартам Базельских соглашений, разработка новых методик по применению профессионального мотивированного суждения является одним из важных направлений в целях развития и эффективного функционирования банковского сектора страны.

При этом стоит помнить, что у каждого инструмента банковского надзора имеются свои предельные возможности и они могут применяться к отдельным направлениям банковской деятельности наиболее эффективно и одновременно быть неприменимыми – к другим. Область применения профессионального мотивированного суждения в банковской сфере достаточно широка.

Прежде всего хочется отметить, что необходимость реализации Банком России стратегии по совершенствованию качественной составляющей банковского надзора – оптимизации инспекционной деятельности, явилась одним из толчков в развитии и

становлении профессионального мотивированного суждения. В соответствии с Инструкцией Банка России от 01.12.2003 № 108-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)» и Инструкцией Банка России от 25.08.2003 № 105-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации» задачами инспекционных проверок кредитных организаций является не только выявление недостатков, нарушений при формировании банковской отчетности, но и качественная оценка системы управления рисками и организации внутреннего контроля, финансового состояния и перспектив деятельности кредитной организации на основании профессионального мотивированного суждения [1, 2].

Таким образом, профессиональное мотивированное суждение может применяться как при оценке деятельности кредитной организации по вопросам проверки системы управления и организации внутреннего контроля, финансового состояния и перспектив деятельности кредитной организации, собственных средств, кредитного портфеля, так и при оценке различных видов рисков, присущих деятельности кредитной организации.

Остановимся более подробно на нормативных документах Банка России, принятых в целях реализации более углубленного (субъективного) подхода к оценке отдельных направлений деятельности кредитных организаций и оказавших влияние на «становление» профессионального мотивированного суждения.

К первым предпосылкам в развитии категории «профессиональное мотивированное суждение» стоит отнести переход банковского надзора от формализованного подхода к содержательному – периоду поиска новых методов и инструментов качественной оценки финансово-хозяйственной деятельности кредитных организаций (рис. 1).



Рис. 1 Этапы появления и становления категории «профессиональное мотивированное суждение»

Данный период, пожалуй, можно охарактеризовать как период «смещение фокуса с формальной оценки количественных параметров на глубокую, качественную и своевременную диагностику». В банковское дело внедрились новые технологии, преобразившие как набор банковского инструментария, так и скорости их осуществления. Добавилась проблема глобализации бизнеса. В результате система надзора на основе детализированной, но негибкой системы жестко установленных норм вошла в противоречие с быстроменяющейся и с трудом поддающейся типологизации (на основе которой разрабатываются нормативы) практикой. Регулятору согласился с постулатом, что контроль не может быть стопроцентным (что вовсе не означает, что его не должно быть). Формальный контроль на определенном этапе вместо стимулирующего эффекта начал оказывать сдерживающее воздействие. Когда речь идет о банках, такая политика оказывается несовместимой с главной целью – обеспечением устойчивости: банку для достижения действительной устойчивости необходимо постоянное развитие, постоянное и эффективное осуществление как активных, так и пассивных операций. Зарегулированный банк лишен такой возможности.

Таким образом, в надзорной практике вместо жестких норм на первый план вышли содержа-

тельные подходы, облекаемые в форму концептуальных идей и принципов. Изменения в указанных сферах можно определить как перенос акцента с формы на содержание и переход от регулирования, базирующегося на правилах (rule-based), к регулированию, базирующемуся на принципах (principle-based). Существенный характер указанных изменений позволил говорить о появлении новой парадигмы регулирования, которую можно обозначить как стратегическое доминирование содержательных концепций и принципов.

Новая парадигма регулирования могла быть определена таким образом: от правил к принципам, от принципов к правилам. Представляется, что дан-

ная формула передает идею сбалансированного подхода к построению надзора, базирующегося на содержательных началах.

Содержательный подход изменил практику надзора глубже, чем просто добавление более гибкой трактовки правил и возможности принятия обоснованных решений за рамками нормативно закрепленных правил. Новые правила должны соответствовать общему гене-

ральному направлению развития, складываться в систему, периодически переоцениваться. Создается, своего рода, «конвейер» по модификации и обновлению правил с тем, чтобы они в каждый данный момент в наибольшей степени соответствовали сложившейся ситуации и потребностям надзорной практики [3].

В этом смысле отчасти новое понятие, новый институт «мотивированное суждение» явился тождественным понятию «профессиональное суждение», воспринятому российской банковской практикой, но сформировавшемуся в англоговорящих странах, где бухгалтеры «создали культ профессионального суждения» [4], и, с другой стороны, сформированным под влиянием «внутренних» факторов.

К первым нормативным правовым актам Банка России, отражающим предпосылки появления категории «профессиональное мотивированное суждение», стоит отнести Письмо Банка России от 16.12.1998 № 363-Т «О методических рекомендациях по проверке кредитного портфеля кредитной организации» [5]. В данном письме впервые появляется такая категория как «субъективное суждение проверяющего». В документе отмечается, что «при оценке кредитного портфеля кредитной организации используются не

только формализованные критерии, предусмотренные нормативными актами Банка России и разработанными на их основе методическими рекомендациями, но и субъективное суждение проверяющего, складывающееся из многовариационных факторов, выявленных в ходе проверки».

Следующим документом Банка России, относящимся к этапу появления предпосылок для возникновения данной категории, является Указание Банка России от 31.03.2000 № 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций» (далее Указание Банка России № 766-У) [6], отражающим использование в деятельности банковского надзора содержательного подхода. Так, в нем оговаривается, что при классификации кредитных организаций, производимой территориальными учреждениями Банка России, «отнесение кредитной организации к соответствующей категории и группе должно отражать содержательное представление территориального учреждения Банка России о состоянии кредитной организации с учетом тенденций ее развития».

Одновременно в Указании Банка России № 766-У были определены требования к таким ситуациям, при которых «невозможно применение данного Указания» и ситуациям, «когда номинальное применение критериев, предусмотренных настоящим Указанием, давало содержательно неточный ответ, территориальное учреждение Банка России вправе принять решение об отнесении кредитной организации к иной категории и (или) классификационной группе» на основании мотивированного обоснованного решения. Данное мотивированное обоснование об улучшении или ухудшении категории (классификационной группы) кредитной организации должно быть представлено в Банк России в установленные сроки.

Период перехода от формализованных критериев к содержательному надзору характеризовался также внедрением новых принципов в борьбе с фиктивным капиталом, которые нашли свое отражение в Положениях Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» [7] и от 19.03.2003 № 218-П «О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц-учредителей (участников) кредитных организаций» [8] (далее – Положение Банка России № 218-П). Банковский надзор, проводя оценку экономической обоснованности формирования источников капитала, при выявлении необоснованного формирования источников собственных средств или их части, то есть с использованием ненадлежащих активов, применяет к таким организациям соответствующие меры надзорного реагирования.

Сложность определения фактов и признаков формирования собственного капитала кредитных

организаций ненадлежащими активами, а также запутанность применяемых недобросовестными кредитными организациями схем формирования уставного капитала за счет, например, выдачи ссуд, займов, покупки векселей или иных ценных бумаг третьими лицами, средства от приобретения которых поступали на счета участников (акционеров) для зачисления в уставный капитал, привели в конечном итоге к необходимости применения профессионального мотивированного суждения в банковском надзоре в данном вопросе.

Так, Положением Банка России № 218-П впервые были введены «порядок и критерии оценки финансового положения учредителей (участников) кредитных организаций», которое осуществляется по следующим трем группам факторов:

- наличие собственных средств,
- отсутствие признаков неплатежеспособности,
- отсутствие существенных финансовых трудностей.

Ранее финансовое состояние участников (акционеров) кредитных организаций оценивалось только по формальным критериям на основании количественной оценки. В соответствии с Положением Банка России № 218-П стала проводиться комплексная, качественная оценка с применением мотивированного суждения. Впервые дается нормативное определение категории «мотивированное суждение» в целях формирования качественного заключения о соответствии приобретателя долей (акций) в уставном капитале кредитной организации требованиям к финансовому положению. Согласно примечания к Положению Банка России № 218-П «мотивированное суждение об удовлетворительности финансового положения приобретателя – это аргументированный вывод о признании финансового положения приобретателя удовлетворительным (неудовлетворительным) на основе подходов, определенных настоящим Положением».

Таким образом, принципы, заложенные в целях формирования качественной оценки финансового состояния участников (акционеров) кредитной организации, положили начало к установлению контроля за финансово неустойчивыми кредитными организациями, которые для покрытия своих трудностей используют незаконные схемы искусственного «раздувания» собственного капитала, а также будет способствовать открытости информации о владельцах банков.

Параллельно, в период применения и развития содержательного подхода в рамках банковского надзора возникла необходимость применения кредитными организациями в отдельных вопросах своей деятельности не только количественной оценки, но и качественной ее составляющей, и как следствие необходимость применения профессионального мо-

тивированного суждения. Наиболее существенными вопросами, которые нашли отражение в принятых нормативных правовых актах Банка России, в указанный переходный период явились:

- порядок формирования кредитными организациями резервов на возможные потери;
- порядок формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности.

Впервые кредитным организациям было дано право использования мотивированного суждения в Положении Банка России от 12.04.2001 № 137-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» [9] (далее – Положение Банка России № 137-П), которое применялось в целях оценки уровня риска при определении расчетной базы резерва. Так, согласно Положению Банка России № 137-П для вынесения мотивированного суждения об уровне риска кредитной организацией используются перечень факторов как установленный данным Положением так и иные, если их наличие признано существенным для классификации отдельных элементов расчетной базы в соответствующую группу риска. В то же время источниками информации о факторах риска могут являться разные данные, включая и средства массовой информации, и их набор зависит от выбора самой кредитной организации.

К факторам, на основании которых формировалось мотивированное суждение об уровне резерва на возможные потери, в соответствии с Положением относились:

- текущее финансовое состояние контрагента, определяемое в соответствии с кредитной политикой банка в отношении ссудозаемщиков;
- история деловых отношений с контрагентом;
- длительность нахождения средств на счете (не принимается во внимание, если длительность нахождения средств на счете соответствует длительности проводимой операции);
- наличие судебных решений, в которых контрагент выступает ответчиком, и дата вступления их в силу.

Кроме того, прочими факторами для различных элементов расчетной базы при формировании резерва являются макро- и микроэкономические показатели, которые оцениваются в совокупности по каждому виду актива.

Позже перечень критериев, используемых кредитной организацией при вынесении мотивированного суждения, был дополнен Положением Банка России от 09.07.2003 № 232-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» [10] (далее – Положение

Банка России № 232-П), принятого «взамен» Положения Банка России № 137-П. Дополнительный перечень критериев включал:

- страновой риск,
- деловую репутацию контрагента и руководства организации-контрагента,
- качество управления организацией, конкурентное положение контрагента в своей отрасли,
- краткосрочные и долгосрочные планы и перспективы развития контрагента,
- кредитную историю,
- вовлеченность контрагента в судебные разбирательства,
- другие доступные факторы об уровне риска.

При вынесении мотивированного суждения об уровне риска по элементам расчетной базы банка в целях определения величины необходимых к созданию резервов на возможные потери кредитные организации должны прилагать все разумные усилия для получения информации, необходимой для принятия такого суждения. Такое мотивированное суждение в соответствии с п. 1.9 Положения Банка России № 232-П должно основываться на следующих основных принципах:

- максимальная адекватность процедур определения качества активов и размера необходимых к созданию резервов, предусмотренных во внутренних документах кредитной организации, спектру операций и уровню сложности операций кредитной организации;
- адекватность размера резервов уровню потерь, возникающих у кредитной организации в процессе деятельности;
- своевременность формирования резервов и отражения резервов в учете.

Чуть позже, по вопросу регулирования порядка формирования кредитными организациями резервов на возможные потери, Положением Банка России от 20.03.2006 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» [11] (далее – Положение Банка России № 283-П) термин мотивированное суждение преобразовался в «профессиональное суждение», перечень используемых факторов в разрезе оценки элементов расчетной базы расширился и также остался открытым. Принципы профессионального суждения по элементам расчетной базы и формирование (регулирование) резерва в соответствии с Положением Банка России № 283-П выглядят следующим образом:

- соответствие фактических действий по классификации (реклассификации) элементов расчетной базы и формированию (регулированию) резерва требованиям настоящего Положения и

указанных во внутренних документах кредитной организации;

- комплексный и объективный анализ всей информации, принимаемой во внимание при классификации (реклассификации) элементов расчетной базы резерва и формировании (регулировании) резерва;
- своевременность классификации (реклассификации) элементов расчетной базы, формирования (регулирования) резерва и достоверность отражения изменений размера резерва в учете и отчетности.

Еще одним документом, давшим право кредитным организациям использовать категорию «профессиональное мотивированное суждение», является Положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» [12] (далее – Положение Банка России № 254-П). Данным документом закреплено право кредитных организаций определять качество ссуды (вероятности обесценения ссуды) в отсутствии иных существенных факторов, принимаемых во внимание при классификации ссуды, с применением своего профессионального суждения на основе комбинации классификационных критериев. Данным Положением закреплены следующие критерии вынесения профессионального суждения, которые определяются по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом:

- финансового положения,
- качества обслуживания долга по ссуде,
- иной имеющейся в распоряжении кредитной организации информации (в том числе о любых рисках заемщика).

Определен перечень информации, необходимый для отражения в профессиональном суждении кредитной организации при определении классификации ссуд, ссудной и приравненной к ней задолженности, который включает:

- информацию об уровне кредитного риска по ссуде;
- информацию об анализе, по результатам которого вынесено профессиональное суждение;
- заключение о результатах оценки финансового положения заемщика, включая обоснование осуществления заемщиком-юридическим лицом реальной деятельности;
- заключение о результатах оценки качества обслуживания долга по ссуде;
- информацию о наличии иных существенных факторов, учтенных при классификации ссуды или неучтенных с указанием причин, по которым они не были учтены кредитной организацией;

- расчет резерва;
- иную существенную информацию.

Таким образом, переход к содержательному банковскому надзору ознаменовал появление у кредитных организаций впервые возможности использовать в вопросах оценки отдельных направлений деятельности категории «профессиональное мотивированное суждение», а методологические подходы Банка России к наполнению данного института стали менее формализованы, что явилось, безусловно, положительным нововведением в банковской практике.

Отметим, что в процессе трансформации рыночных отношений регулирующему органу при осуществлении своих надзорных функций приходится делать выбор между формализованным и содержательным подходом при определении инструментов надзора за деятельностью кредитных организаций и, как следствие, их отражением в нормативных документах при разработке методологического обеспечения. Одно из основных достоинств формализованного подхода – наглядность изложения и простота применения. Однако серьезным внутренним изъяном формализованного подхода является невозможность осуществить достоверный анализ проверяемого показателя или параметра, который мог бы в полной мере выявить спектр влияющих на него факторов. Формализованный подход может даже вступить в противоречие с задачей обеспечения эффективного надзора. В свою очередь, «качество» реализации содержательного подхода зависит от грамотности методологии надзора, а также квалификации и профессионализма сотрудников надзорного блока.

К следующему этапу становления категории «профессиональное мотивированное суждение» можно отнести период применения риск-ориентированного подхода в банковском надзоре за кредитными организациями.

Риск-ориентированный надзор является структурированным подходом, основывающимся на выявлении потенциальных рисков, с которыми сталкиваются кредитные организации, и оценке финансовых и операционных факторов, позволяющих управлять этими рисками и обеспечивать их минимизацию (снижение). В рамках риск-ориентированного подхода банковский надзор осуществляется на перспективу: стремится выявить проблемы, которые могут возникнуть в будущем, и принять необходимые профилактические меры, а не реагировать жесткими надзорными мерами. При этом, если текущее финансовое состояние кредитной организации соответствует установленным требованиям и нормам, это не может гарантировать, что принятые кредитной организацией риски соответствуют приемлемому уровню.

Риск-ориентированный надзор не сводится к проверке соблюдения кредитными организациями

норм и правил, а направлен на выявление возможности выполнения кредитной организацией своих обязательств в будущем, особенно при проявлении рискованных явлений в экономической среде. При реализации риск-ориентированного подхода ресурсы банковского надзора не распределяются равномерно на все поднадзорные организации, а концентрируются прежде всего на тех кредитных организациях, которые представляют собой наибольшую угрозу для достижения целей регулятора по обеспечению стабильного функционирования банковского сектора. То есть, при использовании риск-ориентированного подхода банковский надзор пытается определить кредитные организации, не требующие большого внимания регулятора, и те кредитные организации, которые подвержены серьезным рискам и нуждаются в оперативном и существенном вмешательстве регулятора. Риск-ориентированный надзор означает не отказ от применения количественных ограничений, а прежде всего понимание необходимости использования дополнительных инструментов для обеспечения разумного и осторожного управления кредитной организацией на перспективу – с минимальными рисками. Следовательно, текущее соответствие финансовой деятельности кредитной организации установленным требованиям по количественному ограничению хоть и является желательным, но может быть недостаточным для поддержания рисков на низком уровне (ниже допустимого значения). При этом количественные ограничения могут относиться только к некоторым рискам, например, рыночным, а не операционным.

Таким образом, переход банковского надзора на риск-ориентированные принципы требует методологического совершенствования надзорного процесса. Реализация поставленных перед банковским надзором задач умело может сочетать и качественный надзор, и создание дополнительного инструментария для вынесения профессионального мотивированного суждения.

Риск-ориентированный надзор и применение Базеля-II, а также переход к Базелю-III обостряют актуальность вопроса об использовании новых методов в борьбе с фиктивным капиталом кредитных организаций. Определенные шаги в направлении его решения были сделаны в рамках Положения Банка России от 19.06.2009 № 337-П «О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц-учредителей (участников) кредитной организации» [13], где применяются более расширенные критерии оценки финансового положения юридических лиц-учредителей (участников) кредитной организации. Данным положением достаточно четко определены границы применения профессионального суждения: его применение в отдельных случаях (четко регламентированных) является одним из

оснований для признания финансового положения юридического лица неудовлетворительным.

Повторимся, что наиболее существенными нормативными документами в рамках применения риск-ориентированного надзора являются доработанные в настоящее время Инструкции Банка России от 01.12.2003 № 108-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)» и от 25.08.2003 № 105-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации».

Согласно данным документам профессиональное мотивированное суждение выносится рабочей группой инспекторов по поводу соблюдения кредитной организацией (ее филиалом) требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России в области противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, оценки систем управления рисками и организации внутреннего контроля кредитной организации (ее филиала), финансового состояния и перспектив деятельности кредитной организации.

Вопрос проверки надзорным органом системы управления рисками в кредитных организациях является наиболее важным в риск-ориентированном надзоре, а также в целях совершенствования применения профессионального мотивированного суждения. Поэтому с целью систематизации и совершенствования различных подходов к оценке рисков специалистами Банка России были разработаны «Методические рекомендации о проведении проверки и оценки системы управления рисками в кредитных организациях» (далее – Методические рекомендации). Данные методические рекомендации разработаны с целью тестирования новых подходов к оценке предварительного анализа результатов системы управления рисками в кредитной организации. Так, профессиональное мотивированное суждение рекомендуется применять по вопросу оценки системы управления рисками в рамках проводимых проверок уполномоченными представителями Банка России в соответствии с Инструкциями Банка России № 105-И и 108-И, а также исходя из содержания управления банковскими рисками согласно Положению Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (далее – Положение Банка России № 242-П) [14].

Целью проверки системы управления рисками и ее отдельных составляющих, а также организации внутреннего контроля в кредитной организации является выявление соответствия принятого уровня рисков характеру, масштабу и условиям деятель-

ности кредитной организации. Вышеупомянутые Методические рекомендации в целях достижения указанных задач учитывают Указание оперативного характера Банка России от 23 июня 2004 года № 70-Т «О типичных банковских рисках» [15] и оценивают следующие виды рисков:

- кредитный риск,
- рыночный риск,
- фондовый риск,
- процентный риск,
- валютный риск,
- риск ликвидности,
- операционный риск,
- правовой риск,
- риск потери деловой репутации,
- страновой риск,
- стратегический риск.

С одной стороны, для оценки качества системы управления банковскими рисками используется интегральный показатель системы управления рисками, который рассчитывается как среднее арифметическое значение следующих показателей оценки процедур управления:

- кредитным риском,
- рыночным риском (в части фондового риска и процентного риска только по финансовым инструментам, относящимся к торговому портфелю кредитной организации),
- валютным риском,
- процентным риском,
- риском ликвидности,
- операционным риском,
- банковскими рисками по отдельным направлениям деятельности кредитной организации.

Итоговую оценку качества системы управления рисками в кредитной организации рекомендуется определять в зависимости от значения интегрального показателя системы управления рисками на основании таблицы соответствия.

С другой стороны, с учетом факторов и обстоятельств, не нашедших отражения в Методических рекомендациях, но оказывающих существенное влияние на качество системы управления рисками в кредитной организации, итоговая оценка качества системы управления рисками корректируется на основе мотивированного суждения рабочей группы. При этом в акте проверки отражаются причины, повлиявшие на отклонение итоговой оценки от расчетного значения интегрального показателя системы управления рисками.

Итак, в вопросе проверки и оценки системы управления рисками кредитной организации регулятор использует профессиональное мотиви-

рованное суждение в качестве дополнительного корректирующего инструмента, позволяющего дать дополнительную оценку деятельности кредитной организации.

Стоит также отметить, что применение профессионального мотивированного суждения в рамках риск-ориентированного надзора используется также при оценке организации внутреннего контроля в кредитной организации. С целью совершенствования анализа, а также систематизации и обобщения результатов проверки кредитных организаций по вопросу соблюдения правил организации внутреннего контроля, установленных Положением Банка России № 242-П, Банком России разработаны Методические рекомендации по проведению проверки и оценки организации внутреннего контроля в кредитных организациях, регламентирующие порядок оценки организации внутреннего контроля в кредитной организации на основании определенных показателей, имеющих балльную оценку.

Анализ приведенных нормативных документов Банка России, определяющих область применения категории «профессиональное мотивированное суждение» свидетельствует о том, что в деятельности кредитных организаций особое внимание со стороны регулятора уделяется таким вопросам, как контроль за управлением рисками, контроль за организацией внутреннего контроля. Контроль за управлением рисками включает в себя оценку стратегии управления рисками, ее основополагающих принципов, выявление, измерение и определение приемлемого уровня рисков в деятельности кредитной организации, постоянное наблюдение за банковскими рисками, принятие мер надзорного реагирования при их высоком уровне. Особая роль отводится системе внутреннего контроля кредитной организации, которая также включает контроль за функционированием системы управления банковскими рисками и за их оценкой (выявление и анализ факторов, влияющих на деятельность кредитной организации). Необходимость осуществления эффективного надзорного процесса за отдельными процессами в банковской деятельности требуют применения профессионального мотивированного суждения, что должно способствовать созданию стимулов для эффективной работы кредитных организаций.

Однако, пока институт профессионального мотивированного суждения находится на стадии становления, а одноименная категория — еще наполняется содержанием, что требует дальнейшего исследования обозначенных в данной работе вопросов, к числу которых, пожалуй, следует отнести довольно часто упоминаемые в периодической печати проблемы применения профессионального мотивированного суждения:

- отсутствие четких критериев оценки, недостоверность применяемых методик, влекущих расхождение в их интерпретации;

- отклонение или отсутствие четкого понимания о текущих тенденциях в бизнес-процессах реальной экономики, неучет которых накладывает дополнительные проблемы и невыполнимые требования в деятельности кредитной организации;
- отсутствие единой целостной системы регулирования деятельности банковского сектора;
- отсутствие четкого определения круга ответственности, полномочий и целей банковского надзора;
- неустойчивость макроэкономической политики;
- высокая степень зависимости экономических процессов от политических факторов;
- несовершенство нормативно-правового обеспечения банковского регулирования и надзора;
- отсутствие системы и четких критериев объективной оценки деятельности регулирующего органа (банковского надзора);
- иные факторы, оказывающие субъективное влияние на вынесение профессионального мотивированного суждения.

Продолжение в следующем номере

Библиографический список

1. Инструкция Банка России от 01.12.2003 № 108-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)».
2. Инструкция Банка России от 25.08.2003 № 105-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации».
3. Фролова Е.Е., Ермаков С.Л. Комплексное антикризисное управление российским банковским сектором как важнейший инструмент экономического регулирования развития страны // Иркутск. – 2011. – С. 369–382.
4. Соколов Я.В., Терентьева Т.О. Профессиональное суждение бухгалтера: итоги минувшего века // Бухгалтерский учет. – 2001. – № 12.
5. Письмо Банка России от 16.12.1998 № 363-Т «О методических рекомендациях по проверке кредитного портфеля кредитной организации».
6. Указание Банка России от 31.03.2000 № 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций».
7. Положение Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций».
8. Положение Банка России от 19.03.2003 № 218-П «О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц-учредителей (участников) кредитных организаций».
9. Положение Банка России от 12.04.2001 № 137-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».
10. Положение Банка России от 09.07.2003 № 232-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».
11. Положение Банка России от 20.03.2006 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».
12. Положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».
13. Положение Банка России от 19.06.2009 № 337-П «О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц-учредителей (участников) кредитной организации».
14. Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах».
15. Указание оперативного характера Банка России от 23 июня 2004 года № 70-Т «О типичных банковских рисках».

Продолжение в следующем номере

Фролова Е. Е. – Заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, доктор юридических наук, профессор кафедры банковского права и финансово-правовых дисциплин Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Frolova E. E. – Honorary Lecturer of the Russian Federation Higher Education, Honorific Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Chair of Banking and Financial Law Russian Academy of National Economy and Civil Service under the President of the Russian Federation

Кармадонова Е. В. – аспирант (Karmadonova E. V. – Postgraduate)

e-mail: frolevgevg@mail.ru