

Научная статья

УДК 334.723

JEL: G38, H82

<https://doi.org/10.18184/2079-4665.2025.16.4.594-609>

Компании с государственным участием: современный научный дискурс и российская практика

Смотрицкая Ирина Ивановна¹, Фролова Надежда Дмитриевна²

^{1,2} Институт экономики Российской академии наук; Москва, Россия

¹ irinasmot@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9624-6173>

² nrasskazikhina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3696-2688>

Аннотация

Цель статьи – обоснование роли компаний с государственным участием в реализации стратегических целей экономической политики государства в контексте современной концепции нового государственного капитализма.

Методы. Используемая методология сформирована на основе теоретических положений концепции нового государственного капитализма, методов анализа статистических данных и научного обобщения.

Результаты работы. Раскрыты предпосылки изменения форм экономической активности государства, использования государственной акционерной собственности как инструмента экономической политики. На основе исследования современного научного дискурса и статистических данных обоснован вывод о возрастании интереса к акционерным компаниям с государственным участием как «гибридным» организациям, сочетающим реализацию общественных и коммерческих целей. На примере национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» содержательно раскрыты роль и задачи таких компаний в реализации стратегической цели государства по развитию фондового рынка. Основные результаты исследования заключаются в выделении ключевых направлений эволюции рыночных форм участия государства в экономике и определении роли компаний с государственным участием в достижении национальных приоритетов развития.

Выводы. В условиях нарастающих трансформационных процессов сложившиеся теоретические подходы к пониманию роли и функций государства в экономике не отвечают возникающим глобальным вызовам. Происходящие изменения привели к переосмыслению форм государственного участия в экономике и активному развитию концепции нового государственного капитализма, основные идеи и положения которой находят применение в зарубежной и российской практике. В современной экономике «гибридные» организации становятся субъектами реализации государственной экономической политики, что обуславливает необходимость разработки базового нормативного документа, регламентирующего дифференцированный подход к выбору целей деятельности компаний с государственным участием и определению задач государства как собственника в управлении «гибридными» компаниями.

Ключевые слова: государственный капитал, компании с государственным участием, государственный акционерный капитал, экономическая деятельность государства, национальные цели развития

Благодарность. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию в Институте экономики РАН.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, в том числе связанного с участием Смотрицкой И. И. в редакционной коллегии журнала «МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)».

Для цитирования: Смотрицкая И. И., Фролова Н. Д. Компании с государственным участием: современный научный дискурс и российская практика // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2025. Т. 16. № 4. С. 594–609

EDN: <https://elibrary.ru/blcfgh>. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2025.16.4.594-609>

© Смотрицкая И. И., Фролова Н. Д., 2025



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Original article

State-owned enterprises: Modern theoretical discourse and Russian practice

Irina I. Smotritskaya¹, Nadezhda D. Frolova²

^{1,2} Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences; Moscow, Russia

¹irinasmot@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9624-6173>

²nrasskazikhina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3696-2688>

Abstract

Purpose: to clarify and substantiate the role of state-owned enterprises (SOEs) as tools for implementing strategic priorities of the state's economic policy according to the concept of new state capitalism.

Methods: the study uses a methodological approach grounded in the theoretical framework of new state capitalism and incorporates techniques such as statistical data analysis and scientific generalization.

Results: the article examines changes in modern state economic activity and proposes using SOEs as policy instruments. The analysis shows increased interest in developing new forms of state-business collaboration and hybrid corporate structures. By studying the national project "Effective and Competitive Economy," the study clarifies SOEs' role in advancing strategic goals related to Russia's stock market growth. The main findings include evaluating evolution key directions of market forms of state economic practices and defining SOEs' role in meeting national development priorities.

Conclusions and Relevance: global economic transformations require more flexible approaches than those traditionally associated with state intervention. Modern challenges demand adaptable regulatory frameworks rather than static corrections to market failures. Current shifts are best aligned with the tenets of state capitalism, which are already being integrated into Russia's legislative framework. Although SOEs act as pivotal mechanisms for enacting state economic strategies, they remain heavily influenced by administrative directives from state shareholders. Therefore, reforming their governance structure becomes essential to better reconcile the interests of both parties.

Keywords: state capitalism, state-owned enterprises, SOEs, state share capital, economic activity of the state, national development goals

Acknowledgment. The article was prepared based on the results of the research conducted at the expense of budgetary funds on a state assignment at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences.

Conflict of interest. The authors declare that there is no conflict of interests, including that related to the participation of I. I. Smotritskaya in the editorial board of the journal "MIR (Modernization. Innovation. Research)".

For citation: Smotritskaya I. I., Frolova N. D. State-owned enterprises: Modern theoretical discourse and Russian practice. *MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2025; 16(4):594–609. (In Russ.)

EDN: <https://elibrary.ru/blcfgh>. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2025.16.4.594-609>

© Smotritskaya I. I., Frolova N. D., 2025

Введение

В настоящее время в мировой экономике наблюдается устойчивый тренд к росту компаний с государственным участием. По оценке Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), совокупные экономические активы государственных компаний в мире составили только в 2023 г. 53,5 трлн долларов США, а их выручка – более 12 трлн долларов США. В целом, в пе-

риод с 2000 по 2023 гг. в списке 500 крупнейших компаний мира по объему выручки количество государственных компаний выросло с 34-х до 126-ти единиц¹. Рост роли и влияния компаний с государственным участием (КГУ) является следствием происходящих глобальных трансформаций мироустройства, технологических новаций, изменения смысловых установок и функций государства в национальных экономиках². Происходящие изменения нашли отражение и в современном науч-

¹ Ownership and Governance of State-Owned-Enterprises 2024 // OECD. URL: https://www.oecd.org/en/publications/ownership-and-governance-of-state-owned-enterprises-2024_395c9956-en.html (дата обращения: 21.07.2025)

² Комков Н.И. Анализ возможностей и условий трансформации российской экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2023. Т. 14. № 4. С. 524–537. EDN: <https://elibrary.ru/bijhpb>. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2023.14.4.524-537>

ном дискурсе, в том числе в развитии концепции нового государственного капитализма, в рамках которой внимание исследователей фокусируется на деятельности компаний с государственным участием как рыночной формы экономической активности государства.

Сочетание комплекса факторов, обусловивших возрастание роли КГУ, привело к переосмыслению стратегических целей деятельности этих компаний. Государство активно задействует компании с государственным участием для оказания влияния на национальные и глобальные экономические процессы в целях обеспечения развития и конкурентоспособности национальной экономики.

В рамках настоящего исследования авторами поставлена цель по определению роли КГУ в реализации экономической политики государства с учетом положений концепции нового государственного капитализма. Для достижения данной цели решен ряд следующих задач:

- анализ современного научного дискурса концепции нового государственного капитализма на основе обзора соответствующей литературы;
- комплексный анализ статистических показателей, характеризующих деятельность российских компаний с государственным участием;
- исследование и оценка роли российских КГУ в реализации национальных проектов;
- определение перспектив и ограничений развития рыночных форм деятельности государства.

Обзор литературы и исследований

В отечественной и зарубежной научной и экспертной литературе отсутствует единый подход к трактовке понятия «компания с государственным участием». Наибольшее распространение в российском научном дискурсе получило определение, базирующееся на материалах ОЭСР³, в соответствии с которыми под компанией с государственным участием понимается «организация, контролируемая государством, выступающим в роли единственного собственника, владельца мажоритарных или существенных миноритарных пакетов акций (долей в уставном капитале) в размере не менее 10%» [1, с. 36].

В соответствии с обновленным в 2024 г. Руководством ОЭСР по корпоративному управлению (далее – Руководство)⁴, пороговое значение в размере 10% уставного капитала, принадлежащих государству, перестало выступать определяющим критерием для отнесения компаний к категории компаний с государственным участием, но особый акцент сделан на рыночном характере экономической деятельности организаций. В то же время, если государство владеет минимальным пакетом акций, но при этом как акционер может оказывать существенное влияние на стратегию развития, финансовую, операционную или иную политику организации (посредством соглашений, косвенного владения и т.д.), ее также следует рассматривать как компанию с государственным участием⁵.

Как показали комплексные исследования, проведенные нами ранее⁶, в российской экономике содержательной трактовке понятия «компания с государственным участием» в наибольшей степени соответствуют коммерческие акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью с участием государства в уставном акционерном капитале.

Тенденции к усилению и трансформации роли государства в современной экономике привели к развитию теоретического концепта нового государственного капитализма [2–4], основные положения которого вызывают острую дискуссию в научных кругах, следствием которой является отсутствие согласованной позиции относительно содержательного наполнения понятия, предметной области изучения [5]. Зарубежными экспертами отмечается чрезмерная «размытость» понятия «новый государственный капитализм», что снижает его исследовательскую полезность [5, 6]. При этом представители классической экономической теории выступают против самого определения «государственный капитализм», отмечая, что государство в той или иной мере всегда присутствует в экономике, то есть любой капитализм можно охарактеризовать как «государственный» [7, 8].

В то же время, во многих работах зарубежных авторов государственный капитализм рассматривается как система, которую правительства

³ OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises, 2015 Edition. OECD Publishing, Paris: 2015. <https://doi.org/10.1787/9789264263680-ru>

⁴ Руководящие принципы ОЭСР по корпоративному управлению для предприятий с государственным участием 2024. OECD Publishing, Paris, 2024. 104 с. <https://doi.org/10.1787/9cba536b-ru>

⁵ Там же. С. 11-12.

⁶ Смотрицкая И.И., Фролова Н.Д. Управление компаниями с государственным участием: вопросы теории и эмпирические измерения: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2024. 46 с. EDN: <https://elibrary.ru/cheekg>

используют не только для того, чтобы добиться экономических результатов, но и для достижения политических целей, что и объясняет феномен его возникновения. Например, в работе американского политолога I. Bremmer излагаются и подвергаются критике концептуальные основы государственного капитализма через призму противоречия принципам свободного рыночного капитализма [9, с. 249]. Данная позиция обосновывается и в других научных исследованиях [10, 11].

Однако такой концептуальный подход поддерживается далеко не всеми. Ограниченност трактовки и сущностной характеристики государственного капитализма как отклонения от норм свободного рыночного капитализма [6, 12] оставляет за рамками понимания и анализа причины происходящих современных трансформационных изменений экономической организации общества [13, с. 113–114], экспансии государства в экономические отношения [13, с. 9].

Формированию теоретического концепта «нового государственного капитализма», комплексному исследованию признаков, принципов и практики его развития в национальных экономиках посвящен значительный массив фундаментальных работ представителей ведущих научных школ [14–17].

Наиболее широкое распространение в современном научном дискурсе получило определение, предложенное британскими учеными, рассматривающими государственный капитализм как многоаспектное эволюционирующее понятие [18]. По определению M. Wright и соавторов, под государственным капитализмом следует понимать «экономическую систему, в которой государство использует различные инструменты для активного вмешательства в экономическое производство и функционирование рынков» [18, с. 2]. То есть при государственном капитализме роль государства в экономике не должна ограничиваться традиционным выполнением фискальных, регулятивных функций, функций социального обеспечения и обеспечения безопасности граждан. Государство становится активным экономическим агентом, влияющим на фирмы и рынки через институциональные механизмы, в первую очередь, через собственность, а также субсидии, займы, дипломатическую поддержку [19, с. 5].

В качестве примеров развития нового государственного капитализма немецкий экономист A. Nölke рассматривает экономику современных Китая, Индии и Бразилии, фокусируясь на вопросах сотрудничества между государством и частным бизнесом в рамках отдельных компаний [20]. При этом, в зависимости от роли государства как собственника, формируются две формы сотрудничества: где государство выступает в качестве мажоритарного или миноритарного акционера [21].

Для первой характерен доминирующий государственный контроль за акционерным капиталом и деятельностью компаний с государственным участием. Вторая форма, при которой государство в большей части компаний выступает как миноритарный инвестор, предполагает, что государство может оказывать лишь влияние на управленческие решения, соответственно, требуется разработка эффективной системы согласования интересов.

В рамках нового государственного капитализма особое внимание уделяется целям и задачам, которое государство решает посредством участия в акционерном капитале компаний. Акционерная собственность рассматривается как инструмент экономической политики и вмешательства государства [22], а компании с государственным участием определяются как «гибридные организации», которые должны сочетать выполнение поставленных государством задач с рыночными интересами [7, 23, 24]. Таким образом, в рамках концепции нового государственного капитализма на определение целей и векторов развития компаний с государственным участием оказывают существенное влияние политические и экономические цели государства, особенности национальной экономики и сложившейся системы отношений между государством и бизнесом [25, 26].

Обобщая все вышеизложенное, выделим следующие основополагающие характеристики нового государственного капитализма:

- рост роли государства в обществе и экономике, развитие рыночных форм экономической активности государства [4, 14, 16, 19, 25];
- экспансия государственных корпоративных структур, выраженная в увеличении числа компаний с государственным участием, играющих доминирующую роль в экономике, интеграции их в мировые цепочки капитала, глобальные сети производства, инфраструктуру [4, 15];
- система отношений между государством и бизнесом как критически важный элемент национальной экономики, в том числе, на микроуровне, в рамках компаний с государственным участием [26].

Представляется важным отметить, что основополагающие положения нового государственного капитализма нашли отражение в исследованиях международных организаций, обосновывающих рекомендации по регулированию деятельности компаний с государственным участием, что позволяет сделать вывод об актуальности и практической значимости концепции. Например, новым Руководством ОЭСР определено, что «конечной целью государственного участия в предприятиях должна быть эффективная и устой-

чивая максимизация их долгосрочной стоимости для общества⁷. В качестве предпосылок для создания и деятельности компаний с государственным участием рассматривается объективная необходимость: предоставления тех видов общественных товаров/услуг, где государственная собственность является более эффективной; поддержки отраслевых рынков, ряда экономических программ и компаний, имеющих системное значение для экономики и социального развития; стимулирования создания и внедрения новых технологий и инновационных решений⁸.

В российской экономике при разработке плановых и программно-целевых документов акционерных обществ с государственным участием также требуется учитывать приоритеты государственной политики, цели и показатели документов стратегического планирования федерального уровня (п. 17 Основ госполитики в сфере стратегического планирования)⁹. Это требование распространяется и на программы инновационного развития российских КГУ, что позволяет обеспечить декомпозицию целей, зафиксированных в государственных стратегических документах, национальных программах и других нормативно-правовых документах, на уровень компаний с государственным участием¹⁰. В свою очередь, на региональном уровне ставится задача достижения согласованности деятельности КГУ со стратегиями социально-экономического развития макрорегионов (ст. 21 172-ФЗ)¹¹. При этом государство в качестве акционера и собственника компаний устанавливает ключевые показатели эффективности деятельности и целевые ориентиры развития¹².

Проведенный обзор научной литературы и исследований позволяет сделать вывод, что в соответствии с положениями концепции нового государственного капитализма активными экономическими агентами выступают компании с государственным участием, действующие в рыночной среде, а цели, задачи и векторы их развития должны увязываться с приоритетами реализации сред-

несрочных и стратегических программ социально-экономического развития страны.

Материалы и методы

Информационную базу эмпирического анализа составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), данные годовых отчетов об исполнении Федерального бюджета, публикуемые на официальном сайте Федерального казначейства России, статистические данные Московской фондовой биржи и другие официально публикуемые сведения. При проведении исследования использованы нормативно-правовые акты Российской Федерации, Руководство ОЭСР по корпоративному управлению государственными предприятиями.

Методический подход к проведению данного исследования базируется на использовании методов системного обзора научных публикаций и результатов эмпирических исследований, научного обобщения, анализа статистических данных.

Результаты исследований

Анализ динамики российских компаний с государственным участием

В современной российской экономике наблюдается устойчивый тренд к сокращению общего числа компаний с государственным участием. За период с 2016 по 2024 гг. общее количество компаний с государственным участием уменьшилось на 32% (рис. 1).

Как следует из данных диаграммы, представленной на рис. 1, за рассматриваемый период наиболее значительно (на 81%) сократилось число компаний с государственным участием, имеющих организационно-правовую форму публичных акционерных обществ (ПАО). В 2016 г. их количество составляло 1777 единиц, а по актуальным данным на июль 2024 г. – 338 единиц. При этом наблюдается рост количества КГУ в форме непубличных акционерных обществ (на 23%) и обществ с огра-

⁷ Руководящие принципы ОЭСР по корпоративному управлению для предприятий с государственным участием 2024. OECD Publishing, Paris: 2024. С. 16. <https://doi.org/10.1787/9cba536b-ru>

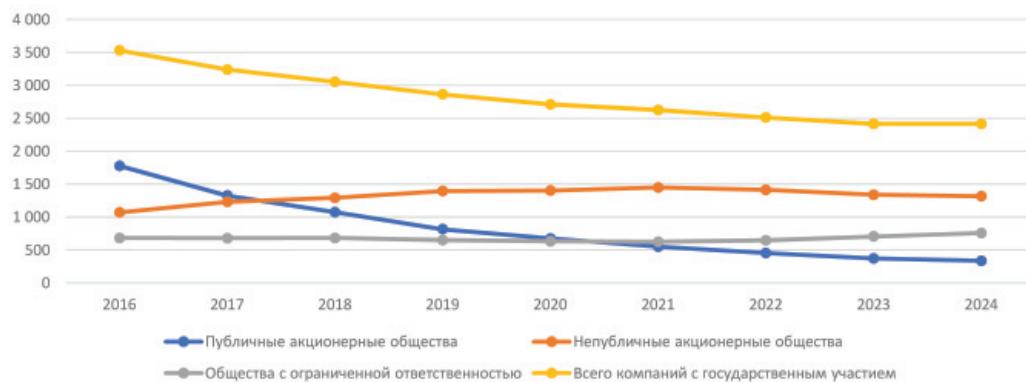
⁸ Там же. С. 28.

⁹ Указ Президента РФ от 08.11.2021 г. № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47244> (дата обращения: 21.07.2025)

¹⁰ Методические указания по разработке и актуализации программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций, государственных компаний и федеральных государственных унитарных предприятий // Министерство экономического развития России. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/60166b1c691bc2e387acb5dc7679bfe4/1.pdf?ysclid=m36zkc2w8f733571840> (дата обращения: 07.11.2024)

¹¹ Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ О стратегическом планировании в Российской Федерации // Президент России. URL <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38630> (дата обращения: 21.07.2025).

¹² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.08.2024 г. № 2199-р // Правительство России. URL: <http://government.ru/docs/all/154770/> (дата обращения: 07.11.2024)



Примечание:

данные приведены без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям;

за период 2016–2023 гг. информация представлена по итогам года (на 01 января следующего года), за 2024 г. – по состоянию на 01.07.2024.

Разработано авторами по материалам: Количество хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности, по данным государственной регистрации с 2017 г. // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58110> (дата обращения: 28.05.2025)

Рис. 1. Количество компаний с государственным участием, ед.

Developed by the authors based on the materials in: The number of state-owned enterprises according to state registration data since 2017. EMISS. Government Statistics.

URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58110> (accessed: 28.05.2025) (In Russ.)

Fig. 1. Number of state-owned-enterprises, units

ниченной ответственностью (на 11%), что является следствием реализации утвержденных планов Росимущества по реорганизации и приватизации государственного имущества¹³.

Для комплексной оценки роли КГУ в российской экономике, помимо количественных показателей, существенное значение имеет стоимостная оценка акционерного капитала компаний. Как следует из данных, представленных в табл. 1, наблюдается устойчивый тренд к сокращению доли акционерного капитала КГУ в совокупном объеме акционерного капитала всех российских АО. Одним из ключевых факторов, формирующих данный тренд в рассматриваемый период, является общее сокращение количества КГУ. Но доля акционерного капитала остается на достаточно высоком уровне, в 2022 г. она составила 26,2% (см. табл. 1). При этом общий объем совокупного акционерного капитала КГУ в стоимостном выражении имел тенденцию к росту, по итогам 2022 г. он достиг 6750 млрд руб.

Отражаемое в официальных статистических данных сокращение числа компаний с государствен-

ным участием и относительно невысокая доля участия государства в уставном капитале, трактуемые современными исследователями [27] как одни из признаков снижения роли государства в российской экономике, по нашему мнению, в большей мере следует рассматривать в качестве вектора к изменению форм экономического участия государства. Такой вывод позволяет сделать анализ статистических показателей участия государства в акционерном капитале, публикуемых Росстатом. Представляемая информация не включает данные о косвенном участии государства, например, через владение пакетом акций в компаниях, выступающих учредителями других акционерных обществ. Так, ПАО «Россети» (доля государства в капитале – 76,9936%) владеет контрольными пакетами акций 19-ти электросетевых компаний¹⁴ и, таким образом, имеет возможность напрямую и через сеть дочерних компаний контролировать значительную часть электросетевого комплекса страны. При этом государством, как мажоритарным акционером ПАО, в качестве стратегических целей управления подконтрольными активами уста-

¹³ Прим. Авторов: отдельные результаты анализа статистических данных за предыдущие отчетные периоды был ранее представлен в работе Смотрицкая И.И., Фролова Н.Д. Управление компаниями с государственным участием: вопросы теории и эмпирические измерения: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2024. 46 с. EDN: <https://elibrary.ru/cheekg>

¹⁴ Меморандум контролирующего акционера – ПАО «Россети» в отношении контролируемых электросетевых компаний // ПАО «Россети Московский регион», Акционерный капитал. URL: https://rossetimr.ru/invest_news/securities_all/stock-capital/ (дата обращения: 08.09.2025)

Таблица 1

Уставной капитал АО с государственным участием в совокупном акционерном капитале российских акционерных обществ

Table 1

The share of the authorized capital of state-owned joint-stock companies in the total share capital of Russian joint-stock companies

	2017	2018	2019	2020	2021	2022*
Уставный капитал АО с государственным участием (млрд руб.), в т.ч.:	6114,7	6469,1	6097,6	6373,6	6182,5	6750,3
публичные акционерные общества	3556,8	3503,1	3587,7	3643,1	3200,8	689,3
непубличные акционерные общества	2557,9	2966,0	2509,9	2730,4	2981,7	6061,0
Доля уставного капитала АО с государственным участием в общем объеме уставного капитала российских АО, в %	44,2	44,0	38,8	39,2	35,4	26,2

Примечание: *Последнее обновление данных на сайте ЕМИСС по данному показателю произведено 26.08.2025, данные за период с 2023 г. не приводятся.

Составлено авторами по материалам: Уставный капитал (фонд) с 2017 г. // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58556> (дата обращения: 04.09.2025)

Compiled by the authors based on the materials in: Authorized capital (fund) since 2017. EMISS. State statistics. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58556> (accessed: 04.09.2025) (In Russ.)

новлено развитие электросетевого комплекса на основе передовых инновационных технологий для удовлетворения спроса со стороны потребителей и решения задач социально-экономического роста Российской Федерации. То есть государство использует как прямое, так и косвенное участие в акционерном капитале как инструмент реализации экономической политики.

Отметим, что значительная часть крупнейших КГУ, функционирующих в системообразующих отраслях российской экономики (добыча полезных ископаемых, энергетика, высокие технологии, финансовый сектор и т.д.) по своей организационной форме являются холдинговыми структурами. Государство через косвенное участие в акционерном капитале может координировать стратегии и программы развития данных отраслей. В то же время, привлечение частного капитала и внедрение принципов корпоративного управления содействует повышению эффективности использования ресурсов и гибкости в принятии управленческих решений.

Роль компаний с государственным участием в реализации национальных проектов

На современном этапе роль КГУ в реализации национальных проектов развития находится в фокусе внимания органов власти нашей страны, так как «именно для таких целей они и создавались в конечном итоге»¹⁵. Данная позиция находит отра-

жение в нормативных документах. Так, методическими рекомендациями по разработке и утверждению стратегий развития акционерных обществ, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, и федеральных государственных унитарных предприятий установлено, что стратегические цели развития таких организаций должны быть «обоснованы ролью и местом организации в стратегическом развитии экономики Российской Федерации, в том числе с учетом национальных целей» (п. 10 Методических рекомендаций¹⁶).

Отметим, что количественно оценить вклад КГУ в реализацию национальных проектов затруднительно в связи с отсутствием достаточного статистического материала и соответствующей методики оценки, что выступает ограничением для исследования. Однако сведения о компаниях-лидерах, награжденных Национальной премией «Наш вклад», позволяют косвенно судить о существенном масштабе их участия (табл. 2).

В табл. 2 показано, что в реализации национальных проектов, направленных на развитие ключевых сфер жизни общества, существенную роль играют как крупные публичные, так и непубличные АО.

Заслуживает внимания заинтересованность бизнес-сообщества в разработке методического подхода к оценке вклада компаний в реализацию национальных целей. В частности, такая методика была

¹⁵ Заседание Совета по стратегическому развитию и нацпроектам. Выступление Путина В.В. // Президент России. 24.10.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58894> (дата обращения: 02.06.2025)

¹⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.08.2024 г. № 2199-р // Правительство России. URL: <http://government.ru/docs/all/154770/> (дата обращения: 02.06.2025)

Таблица 2

Компании с государственным участием в реализации национальных проектов, 2024 г.

Table 2

State-owned-enterprises in the implementation of national projects, 2024

Национальный проект	Компании с государственным участием
Демография	ПАО Сбербанк, АО «Почта России», ПАО «ГАЗПРОМ», ПАО «Газпром нефть», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «Транснефть», АО «Атомстройэкспорт» (ГК Росатом), ОАО «СМЗ» (ГК Росатом)
Здравоохранение	ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк», АО «Почта России», ПАО «Банк ВТБ», ПАО «ДВМП» (FESCO), Филиал АО «Концерн Росэнергоатом-Кольская АЭС» (ГК Росатом)
Культура	ПАО Сбербанк, ПАО «ГАЗПРОМ», АО «ДОМ.РФ», ПАО «Газпром нефть», ПАО «Ростелеком», АО «Концерн Росэнергоатом» (ГК Росатом), АО «Атомстройэкспорт» (ГК Росатом)
Образование	ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк», АО «Почта России», ПАО «ГАЗПРОМ», АО «ДОМ.РФ», ПАО «Газпром нефть», ОАО «РЖД», Западно-Сибирская Ж.Д. – филиал ОАО «РЖД», ПАО «Ростелеком», АО «Концерн Росэнергоатом» (ГК Росатом), ПАО «ДВМП» (FESCO), ПАО «ОАК», АО «АТМ» (ГК Росатом), ПАО «ОДККУЗНЕЦОВ», АО «НИИЭФА» (ГК Росатом), АО РАСУ (ГК Росатом), ПАО «ППГХО» (ГК Росатом), ПАО «Татнефть» имени В.Д.Шашина, АО «Объединенная судостроительная корпорация», ООО «МРИЯ», ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА»
Туризм и индустрия гостеприимства	ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк», ПАО «ГАЗПРОМ», Филиал АО «Концерн Росэнергоатом-Калининская АЭС» (ГК Росатом)
Цифровая экономика	ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк», АО «Почта России», АО «ДОМ.РФ», АО «Гринатом» (ГК Росатом)
Экология	ПАО Сбербанк, АО «Почта России», ПАО «ГАЗПРОМ», АО «ДОМ.РФ», ПАО «Банк ВТБ», ПАО «Газпром нефть», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «ДВМП» (FESCO), ПАО «Транснефть», АО «Хиагда» (ГК Росатом), АО «Ангарский Электролизный Химический Комбинат» (ГК Росатом), Машиностроительный завод «Ижора» (ГК Росатом), Филиал АО Концерн Росэнергоатом-Курская АЭС» (ГК Росатом)
Малое и среднее предпринимательство	ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк»
Жилье и городская среда	ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк», ПАО «ГАЗПРОМ», АО «ДОМ.РФ», ПАО «Транснефть»
Модернизация транспортной инфраструктуры	ПАО Сбербанк
Международная кооперация и экспорт	ПАО Сбербанк
Производительность труда	ПАО Сбербанк
Наука и университеты	ПАО Сбербанк, ПАО «ГАЗПРОМ», ПАО «Банк ВТБ», ПАО «Ростелеком», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «ОАК», АО «Барнаульское специальное конструкторское бюро «Восток», АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро "Радуга" им. А.Я. Березняка», АО «Концерн "Центральный научно-исследовательский институт "Электроприбор"», АО «Научно-исследовательский институт промышленного телевидения "Растр"», ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», ПАО «Красногорский завод им. С.А. Зверева»
Безопасные и качественные дороги	ПАО Сбербанк, ПАО «ГАЗПРОМ»

Составлено авторами по материалам: Национальная премия «Наш вклад». URL: <https://нашвклад.рф>; Национальные проекты России. URL: <https://национальныепроекты.рф> (дата обращения: 02.06.2025)

Compiled by the authors based on the materials in: National Award "Our Contribution". URL: <https://нашвклад.рф>; National Projects of Russia. URL: <https://национальныепроекты.рф> (accessed: 02.06.2025) (In Russ.)

разработана Национальным ESG Альянсом¹⁷. Однако данная методика носит фрагментарный характер и сфокусирована на оценке объема инвестиций компаний в реализацию национальных проектов сквозь призму достижения целей устойчивого развития. В то же время, накопление

большого массива данных и дальнейшее совершенствование методики может стать основой для независимой комплексной оценки.

Реализация национальных проектов требует привлечения большого объема как государственных, так и частных инвестиций, что обуславливает не-

¹⁷ ESG Альянс выпустил версию 2.0 Методики оценки вклада бизнеса в достижение национальных целей развития РФ // ESG Альянс. 12.05.2025. URL: <https://esg-a.ru/ru/press-center/esg-alyans-vypustil-versiyu-20-metodiki-ocenki-vklada-biznesa-v-dostizhenie-natsionalnykh-tselej-razvitiya-rf> (дата обращения: 08.09.2025)

обходимость стимулирования развития российского фондового рынка. В этой связи Национальным проектом «Эффективная и конкурентная экономика» установлена цель по обеспечению роста капитализации фондового рынка не менее чем до 66% ВВП к 2030 г.¹⁸ В качестве одного из ключевых инструментов для ее достижения рассматривается публичное размещение акций КГУ на фондовом рынке (Единый план, с. 160¹⁹). Для этого Министерством финансов подготовлены предложения по приватизации, которые заключаются в снижении доли государства в ряде компаний до контрольного пакета «50% плюс один»²⁰.

В настоящее время крупные КГУ играют ключевую роль на российском фондовом рынке, среди них ПАО «Газпром», ПАО «Роснефть», ПАО Сбербанк, ПАО Банк ВТБ и др. Они формируют основу биржевых торгов, оказывают значительное влияние на общую динамику рынка, их высокая капитализация делает их привлекательными объектами для институциональных и частных инвесторов. По оценке аналитиков Альфа-банка, в 2024 г. доля капитализации компаний с государственным участием в общей капитализации российского рынка акций составила 49%²¹.

Особая роль компаний с государственным участием обуславливает необходимость инструментов анализа динамики котировок акций таких компаний. С этой целью Московской фондовой биржей рассчитываются индексы акций государственного сектора: МОEX SCI – индекс акций компаний с государственным участием, МОEX RCI – индекс акций компаний с регулируемой деятельностью. МОEX SCI предназначен для мониторинга динамики акций компаний, в уставном капитале которых имеется государственная доля, а МОEX RCI – компаний, чья деятельность подвергается дополнительному государственному контролю и надзору. Как правило, это инфраструктурные объекты и операторы естественных монополий, чьи тарифы и операционная деятельность находятся под пристальным вниманием государственных органов.

Динамика данных индексов, представленная на рис. 2, свидетельствует о существенно опережа-

ющим среднерыночные показатели росте стоимости акций КГУ. По итогам I квартала 2025 г. совокупная капитализация КГУ, акции которых включены в базу расчета индексов акций государственного сектора, составляет 42% совокупной рыночной капитализации ценных бумаг на фондовом рынке ПАО Московская Биржа, при том, что по количеству данные компании составляют лишь незначительную часть от общего числа компаний (13%), акции которых обращаются на Московской фондовой бирже.

Отметим, что дивидендная политика КГУ регламентирована Распоряжением Правительства РФ от 11.06.2021 № 1589-р²², в соответствии с которым на выплату дивидендов компаниями направляется не менее 50% прибыли по данным консолидированной финансовой отчетности, подготовленной по международным стандартам. Выполнение этого требования, предполагающего высокие дивидендные выплаты, делает КГУ привлекательными для инвесторов и способствует развитию российского фондового рынка. Таким образом, результаты проведенного исследования на примере национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» подтверждают тезис о том, что КГУ как «гибридные компании» могут совмещать выполнение коммерческих и стратегических целей государства.

Перспективы и ограничения развития рыночных форм деятельности государства

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в России в настоящее время присутствуют признаки, характерные для выделенных ранее форм сотрудничества между государством и частным бизнесом в рамках отдельных компаний: государство выступает в качестве мажоритарного или миноритарного акционера. В последние годы наблюдается тренд в сторону развития модели «государство-мажоритарный акционер», что наиболее характерно для акционерных обществ в федеральной собственности (табл. 3).

Как следует из данных, представленных в табл. 3, за исследуемый период (2016–2024 гг.) сократилось общее количество акционерных обществ в

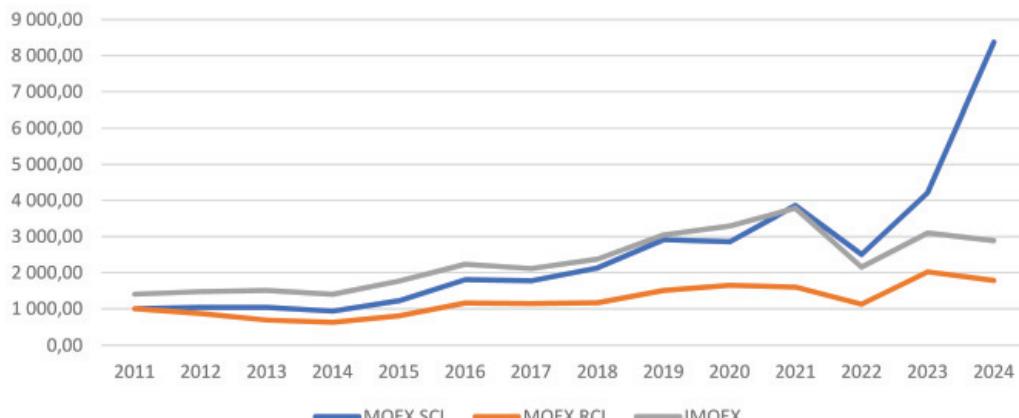
¹⁸ Национальный проект «Эффективная и конкурентная экономика» // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/np_effektivnaya_i_konkurentnaya_ekonomika/ (дата обращения: 21.07.2025)

¹⁹ Единый план по достижению национальных целей развития до 2030 года и на перспективу до 2036 года // Правительство России. 09.01.2025. URL: <http://static.government.ru/media/files/ZsnFlCpxWknExeTfQdmcFHNNei2FhcR0A.pdf> (дата обращения: 05.09.2025)

²⁰ Цель по увеличению капитализации фондового рынка в России стала труднодостижимой – Деловой Петербург, 3 июня 2025 // НАУФОР. 03.06.2025. URL: <https://naufor.ru/tree.asp?n=30380> (дата обращения: 05.09.2025)

²¹ Национальное достояние: анализируем госкомпании // АО «Альфа-банк». 18.07.2025. URL: <https://alfabank.ru/alfa-investor/t/natsionalnoe-dostoyanie-analiziruem-goskompanii/> (дата обращения: 11.09.2025)

²² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.06.2021 № 1589-р // Официальный интернет-портал правовой информации. 16.06.2021. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202106160015?index=2> (дата обращения: 06.06.2025)



Разработано авторами по материалам: Индексы акций государственного сектора // Московская Биржа.
URL: <https://www.moex.com/ru/index/publicsector/?ysclid=lx30g08ew0612028582> (дата обращения: 06.06.2025)

Рис. 2. Динамика индексов акций государственного сектора

Developed by the authors based on the materials in: Stock indices of the state sector. Moscow Exchange. URL: <https://www.moex.com/ru/index/publicsector/?ysclid=lx30g08ew0612028582> (accessed: 06.06.2025) (In Russ.)

Fig. 2. Dynamics of public sector stock indices

Таблица 3

Акционерные общества в федеральной собственности по доле участия государства в акционерном капитале, в процентах от общего количества АО в федеральной собственности

Table 3

Joint-stock companies in federal ownership by the share of state participation in the share capital, as a percentage of the total number of joint-stock companies in federal ownership

Доля участия государства	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
выше 50%	42,4	41,0	40,8	39,1	42,1	46,3	51,3	57,6	63,3
25–50%	9,4	8,6	7,8	7,5	7,9	8,4	8,7	8,5	9,5
менее 25%	48,2	50,4	51,4	53,4	50,0	45,4	40,0	33,9	27,3
Всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Всего, ед.	1 356	1 189	1 084	989	756	646	507	446	400

Примечание:

данные приведены без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям;

за период 2016–2023 гг. информация представлена по итогам года (на 01 января следующего года), за 2024 г. – по состоянию на 01.07.2024.

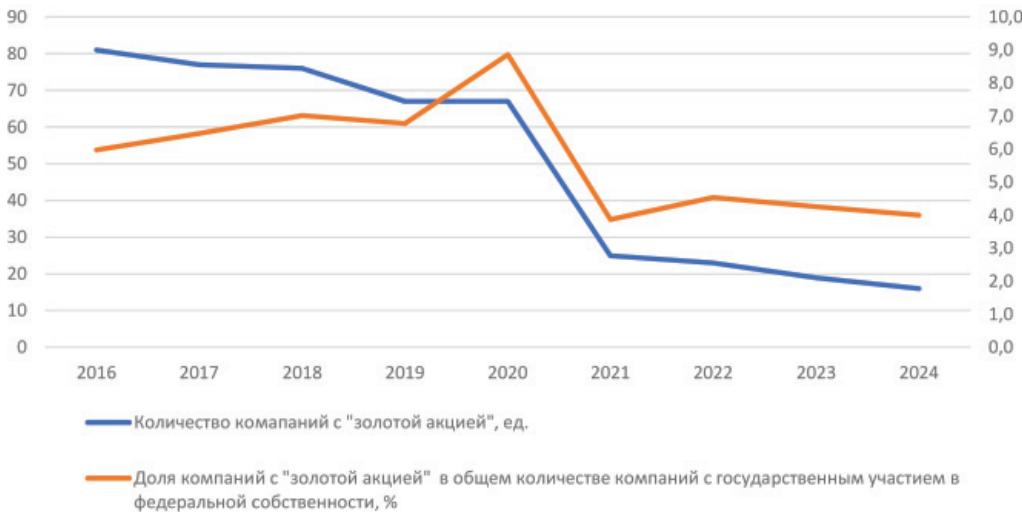
Составлено авторами по данным Росстата: Количество акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, по данным государственной регистрации с 2017 г. // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58112> (дата обращения: 05.09.2025)

Compiled by the authors based on Rosstat data: Number of joint-stock companies whose shares are in federal ownership according to state registration data since 2017. EMISS. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58112> (accessed: 05.09.2025) (In Russ.)

федеральной собственности. При этом наблюдается рост доли компаний, в которых государству принадлежит контрольный пакет акций, с 42,4% до 63,3%, и сокращение доли компаний, в которых государство владеет менее 25% акций (с 48,2% до 27,3%). Наряду с сокращением доли компаний, в которых государство выступает миноритарным акционером, наблюдается сокращение числа компаний, в которых реализуется специальное право

на участие Российской Федерации в управлении («золотая акция»). С 2016 г. их число сократилось на 80% и составило по итогам первого полугодия 2024 г. 16 компаний, или 4% от общего числа АО в федеральной собственности (рис. 3).

Тенденция сокращения числа компаний с государственным участием, где применяется институт «золотой акции», выглядит вполне закономерной в контексте развития рыночных форм экономиче-



Примечание:

данные приведены без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям;

за период 2016–2023 гг. информация представлена по итогам года (на 01 января следующего года), за 2024 г. – по состоянию на 01.07.2024.

Разработано авторами по материалам: Количество акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, по данным государственной регистрации с 2017 г. // ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58112> (дата обращения: 16.10.2025)

Рис. 3. Акционерные общества в федеральной собственности, в отношении которых применяется специальное право управления («золотая акция»)

Developed by the authors based on the materials in: Number of joint-stock companies whose shares are in federal ownership according to state registration data since 2017. EMISS. Government Statistics. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58112> (accessed: 16.10.2025) (In Russ.)

Fig. 3. Joint-stock companies in federal ownership with special management rights ("golden share")

ской деятельности государства. «Золотая акция» представляет собой внеэкономический инструмент управления, значительно ущемляющий права остальных акционеров. Отметим, что вопросы необходимости и обоснованности использования данного института требуют отдельного углубленного изучения, что выходит за рамки задач настоящего исследования.

Рассматривая роль государства в качестве мажоритарного или миноритарного акционера через призму целей и задач, которые должны выполнять КГУ, отметим, что каждая из данных форм обладает своими недостатками и преимуществами.

К недостаткам мажоритарного участия следует отнести высокие агентские издержки по управлению компаниями, многоуровневость системы управления вследствие того, что интересы государства как собственника представляют разные органы (субъекты) государственного управления. В резуль-

тате формируется административная, излишне бюрократичная система управления, снижается возможность оперативно и гибко реагировать на изменяющиеся условия и требования рынка, что особенно важно при принятии решений на рынке ценных бумаг, инновационной продукции, где присутствуют высокие инвестиционные риски. В то же время, в качестве преимущества следует выделить повышенную рыночную устойчивость таких компаний, так как доминирующая роль государства создает дополнительные финансовые возможности. Так, по оценкам экспертов в сложный для рынка период 2021–2025 гг. ежегодная доля (в процентах) компаний, не выплативших дивиденды, была ниже у компаний с государственным участием по сравнению с частными. То есть наблюдается более высокая финансовая устойчивость компаний с государственным участием²³.

В свою очередь, миноритарное участие в акционерном капитале в совокупности с другими мето-

²³ Национальное достояние: анализируем госкомпании // АО «Альфа-банк», 18.07.2025 URL: <https://alfabank.ru/alfa-investor/t/natsionalnoe-dostoyanie-analiziruem-goskompanii/> (дата обращения: 11.09.2025)

дами экономического регулирования (через субсидии, инвестиционные кредиты банков развития и т.д.) снижает агентские издержки по управлению компаниями с государственным участием, способствует повышению рентабельности собственного капитала и совокупных активов компаний, что подтверждается эмпирическими исследованиями [28]. Но данная форма участия предоставляет меньше возможностей государству для ориентации стратегии деятельности компаний на решение общественно значимых задач, так как другие акционеры компании могут быть не заинтересованы в указанной деятельности из-за возникающих рисков снижения доходов.

Однако важнейшим условием достижения национальных целей развития нашей страны является интеграция компетенций, технологий и инвестиционных ресурсов частного бизнеса, что неоднократно подчеркивалось Президентом России²⁴ и представителями государственной власти²⁵. Рыночные формы экономической деятельности государства способствуют привлечению потенциала частного бизнеса к решению стратегических задач, в том числе за счет размещения на российском фондовом рынке акций компаний с государственным участием. В то же время, усиление доминирующей роли государства как акционера собственника может стать фактором ограничения развития «гибридных» компаний.

Для преодоления имеющихся ограничений представляется необходимым найти баланс между формами участия государства в акционерном капитале компаний. Определение критериев и соблюдение «правил игры» является основополагающим условием для создания благоприятной среды развития и соблюдения интересов частных инвесторов.

Выводы

В условиях происходящих глобальных трансформационных процессов актуализируется проблема роли и функций государства в экономике. Поиск адекватных форм и инструментов экономической активности государства занимает существенное место в современном научном дискурсе, что нашло отражение в возрождении интереса к кон-

цепции государственного капитализма, целям, задачам и принципам деятельности компаний с государственным участием.

В нашей стране официальные статистические данные демонстрируют устойчивый тренд к уменьшению числа компаний с государственным участием, что рассматривается в качестве индикатора снижения роли государства в российской экономике. Однако проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в настоящее время приоритетным становится не количественное увеличение или снижение, а изменение форм и инструментов государственного вмешательства. В рамках концепции нового государственного капитализма одной из ключевых форм является участие государства в акционерном капитале крупных компаний, функционирующих в рыночной среде и играющих системообразующую роль в экономике.

Именно через такие «гибридные» компании может достигаться согласование интересов государства и частного бизнеса, что позволяет консолидировать ресурсы для реализации как экономических, так и политических целей. В современной экономике компании с государственным участием выступают проводниками экономической политики государства, что, в частности, подтверждается активным участием в реализации национальных проектов. Развитие рыночных форм государственного участия представляется наиболее перспективным, поскольку позволяет, с одной стороны, сохранить контроль государства над траекторией развития экономики, а с другой стороны, использовать конкурентные преимущества, технологии, а также наработанные рыночные компетенции компаний.

Происходящие изменения роли и форм участия государства в экономике требуют институционального закрепления, систематизации целей и задач экономической деятельности государства, регламентации принципов и походов к управлению компаниями с государственным участием, развития транспарентных и коллегиальных принципов управления для достижения баланса интересов всех акционеров «гибридных» организаций, включения рыночных субъектов в процесс формирования и реализации экономической политики государства.

²⁴ Путин: российской экономике нужны частные инвестиции, в том числе международные // Сетевое издание «Смотрим». 20.06.2025. URL: <https://smotrim.ru/article/4559312> (дата обращения: 27.08.2025)

²⁵ Смирнова С. Частная инициатива: в российскую экономику планируют привлечь 10 трлн рублей // Известия. 05.05.2023. URL: <https://iz.ru/1508901/sofia-smirnova/chastnaia-initciativa-v-rossiiskuui-ekonomiku-planiruiut-privlech-10-trln-rublei> (дата обращения: 27.08.2025)

Список источников

1. Абрамов А.Е., Першин А.А., Чернова М.И. Подходы к измерению государственного сектора и оценке его эффективности // Финансовый журнал. 2023. Т. 15. № 2. С. 27–46. EDN: <https://elibrary.ru/tuoirs.https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-2-27-46>
2. Alami I. Ten theses on the new state capitalism and its futures // Environment and Planning A: Economy and Space. 2023. Vol. 55. Iss. 3. P. 764–769. <https://doi.org/10.1177/0308518X231156910>
3. Peck J. Wrestling with “the new” state capitalism // Environment and Planning A: Economy and Space. 2023. Vol. 55. Iss. 3. P. 760–763. <https://doi.org/10.1177/0308518X231159109>
4. Alami I., Dixon A.D. The spectre of state capitalism. Oxford University Press, 2024. 312 p. <https://doi.org/10.1093/9780198925224.001.0001>
5. Alami I., Babic M., Dixon A.D., Liu I.T. Special issue introduction: what is the new state capitalism? // Contemporary Politics. 2022. Vol. 28. Iss. 3. P. 245–263. <https://doi.org/10.1080/13569775.2021.2022336>
6. Alami I., Dixon A.D. State capitalism(s) redux? Theories, tensions, controversies. // Competition and Change. 2020. Vol. 24. Iss. 1. P. 70–94. <https://doi.org/10.1177/1024529419881949>
7. Alami I. State theory in the age of state capitalism 3.0? // Science and Society. 2021. Vol. 85. Iss. 2. P. 162–170. <http://dx.doi.org/10.1521/siso.2021.85.2.162>
8. Whiteside H. State capitalism is capitalism in Canada // In: The Oxford Handbook of State Capitalism and the Firm (Oxford Handbooks) / Ed. by Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun P., Okhmatovskiy I., Grosman A. Oxford University Press, 2022. P. 658–676. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198837367.013.29>
9. Bremmer I. Article commentary: The end of the free market: who wins the war between states and corporations? // European View. 2010. Vol. 9. Iss. 2. P. 249–252. <https://doi.org/10.1007/s12290-010-0129-z>
10. MacDonald S.B., Lemco J. State capitalism's uncertain future. ABC-CLIO, Santa Barbara, California: Praeger, 2015. 226 p. URL: <https://archive.org/details/statecapitalisms0000macd/page/210/mode/2up> (дата обращения: 13.08.2025)
11. Kurlantzick J. State capitalism: How the return of statism is transforming the world. Oxford University Press, 2016. 287 p. URL: https://www.google.ru/books/edition/State_Capitalism/ksKHCwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=0 (дата обращения: 13.08.2025)
12. Alami I., Dixon A.D. The strange geographies of the ‘new’ state capitalism // Political Geography. 2020. Vol. 82. P. 102237. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2020.102237>
13. Рубинштейн А.Я., Городецкий А.Е., Гринберг Р.С. и др. Экономическая теория государства: новая парадигма патернализма: монография / под ред. А.Я. Рубинштейна, А.Е. Городецкого, Р.С. Гринберга. Санкт-Петербург: Издательство Алетейя, 2020. 424 с. EDN: <https://elibrary.ru/rbglhw>
14. The Oxford Handbook of State Capitalism and the Firm (Oxford Handbooks) / Ed. by Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun P., Okhmatovskiy I., Grosman A. Oxford University Press, 2022. 912 p. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198837367.001.0001>
15. Kim K. Locating new ‘state capitalism’ in advanced economies: an international comparison of government ownership in economic entities // Contemporary Politics. 2021. Vol. 28. Iss. 3. P. 285–305. <https://doi.org/10.1080/13569775.2021.2022335>
16. The Routledge Handbook of state-owned enterprises / Ed. by Bernier L., Florio M., Bance Ph. London: Routledge, 2020. 678 p. <https://doi.org/10.4324/9781351042543>
17. Bialkowski M., Kwiatkowski G. State-owned enterprises in the global economy. London: Routledge, 2022. 324 p. <https://doi.org/10.4324/9781003244462>
18. Wright M., Wood G., Musacchio A., Okhmatovskiy I., Grosman A., Doh J.P. State capitalism in international context: Varieties and variations // Journal of World Business. 2021. Vol. 56. Iss. 2. P. 101160. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2020.101160>
19. Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun A., Okhmatovskiy I., Grosman A. State capitalism and the firm: An overview // In: The Oxford Handbook of State Capitalism and the Firm (Oxford Handbooks) / Ed. by Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun P., Okhmatovskiy I., Grosman A. Oxford University Press, 2022. P. 3–24. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198837367.013.1>

20. Nölke A. Introduction: Toward state capitalism 3.0 // In book: *Multinational Corporations from Emerging Markets* / Nölke A. (eds). International Political Economy Series. London: Palgrave Macmillan, 2014. P. 1–12. https://doi.org/10.1057/9781137359506_1
21. Musacchio A., Lazzarini S.G. Leviathan in business: Varieties of state capitalism and their implications for economic performance // SSRN. 2012. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2070942>
22. Van Apeldoorn B., de Graaff N. The state in global capitalism before and after the Covid-19 crisis // *Contemporary Politics*. 2022. Vol. 28. Iss. 3. P. 306–327. <https://doi.org/10.1080/13569775.2021.2022337>
23. Bruton G.D., Peng M.W., Ahlstrom D., Stan C., Xu K. State-owned enterprises around the world as hybrid organizations // *The Academy of Management Perspectives*. 2015. Vol. 29. Iss. 1. P. 92–114. <https://doi.org/10.5465/amp.2013.0069>
24. Musacchio A., Lazzarini S.G. *Reinventing state capitalism: Leviathan in business, Brazil and beyond*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2014. 368 p. URL: <https://archive.org/details/reinventingstate0000musa/page/n7/mode/2up> (дата обращения: 13.08.2025)
25. Alami I., Dixon A.D. Uneven and combined state capitalism // *Environment and Planning A: Economy and Space*. 2023. Vol. 55. Iss. 1. P. 72–99. <https://doi.org/10.1177/0308518X211037688>
26. Grosman A., Kozarzewski P., Okhmatovskiy I. Varieties of capitalism in central and eastern Europe // In book: *Oxford Handbook of Central and East European Management and Organizations*. Oxford University Press, 2023. URL: https://www.researchgate.net/publication/373652507_VARIETIES_OF_CAPITALISM_IN_CENTRAL_AND_EASTERN_EUROPE (дата обращения: 13.08.2025)
27. Российская экономика под санкционным давлением: промежуточные итоги (2022–2025 гг.) и перспективы развития: научный доклад / под ред. Головнина М.Ю. М.: ИЭ РАН, 2025. 120 с. URL: <https://inecon.org/publikacii/nauchnye-doklady/rossijskaya-ekonomika-pod-sankzionnym-davleniem.html> (дата обращения: 13.08.2025)
28. Абрамов А.Е., Радыгин А.Д., Чернова М.И., Энтов Р.М. Государственная собственность и характеристики эффективности // Вопросы экономики. 2017. № 4. С. 5–37. EDN: <https://elibrary.ru/yixnbz>. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-4-5-37>

Статья поступила в редакцию 23.07.2025; одобрена после рецензирования 28.10.2025; принята к публикации 07.11.2025

Об авторах:

Смотрицкая Ирина Ивановна, доктор экономических наук, главный научный сотрудник, руководитель Центра исследований проблем государственного управления Института экономики Российской академии наук; SPIN-код: 3239-3545; Research ID: K-5341-2017; Scopus ID: 57191824703

Фролова Надежда Дмитриевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра исследований проблем государственного управления Института экономики Российской академии наук; SPIN-код: 8608-0023; Research ID: ABA-7905-2021

Вклад авторов:

Смотрицкая И. И. – научное руководство; постановка целей и задач исследования; проведение критического анализа материала; обсуждение результатов; формирование выводов.

Фролова Н. Д. – разработка методологии исследования; поиск материалов и источников; сбор и аналитика данных; подготовка начального варианта текста и его последующая редакция; обсуждение результатов, формирование выводов.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

References

1. Abramov A.E., Pershin A.A., Chernova M.I. Measuring the state sector and assessing its effectiveness: approaches and implications. *Financial Journal*. 2023; 15(2):27–46. EDN: <https://elibrary.ru/tuoirs>. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-2-27-46> (In Russ.)
2. Alami I. Ten theses on the new state capitalism and its futures. *Environment and Planning A: Economy and Space*. 2023; 55(3):764–769. <https://doi.org/10.1177/0308518X231156910> (In Eng.)
3. Peck J. Wrestling with “the new” state capitalism. *Environment and Planning A: Economy and Space*. 2023; 55(3):760–763. <https://doi.org/10.1177/0308518X231159109> (In Eng.)

4. Alami I., Dixon A.D. The spectre of state capitalism. Oxford University Press, 2024. 312 p. <https://doi.org/10.1093/9780198925224.001.0001> (In Eng.)
5. Alami I., Babic M., Dixon A.D., Liu I.T. Special issue introduction: what is the new state capitalism? *Contemporary Politics*. 2022; 28(3):245–263. <https://doi.org/10.1080/13569775.2021.2022336> (In Eng.).
6. Alami I., Dixon A.D. State capitalism(s) redux? Theories, tensions, controversies. *Competition and Change*. 2020; 24(1):70–94. <https://doi.org/10.1177/1024529419881949> (In Eng.)
7. Alami I. State theory in the age of state capitalism 3.0? *Science and Society*. 2021; 85(2):162–170. <http://dx.doi.org/10.1521/siso.2021.85.2.162> (In Eng.)
8. Whiteside H. State capitalism is capitalism in Canada. In: *The Oxford Handbook of State Capitalism and the Firm (Oxford Handbooks)*. Ed. by Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun P., Okhmatovskiy I., Grosman A. Oxford University Press, 2022. P. 658–676. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198837367.013.29> (In Eng.)
9. Bremmer I. Article commentary: The end of the free market: who wins the war between states and corporations? *European View*. 2010; 9(2):249–252. <https://doi.org/10.1007/s12290-010-0129-z> (In Eng.)
10. MacDonald S.B., Lemco J. State capitalism's uncertain future. Santa Barbara, California: Praeger, 2015. 226 p. URL: <https://archive.org/details/statecapitalisms0000macd/page/210/mode/2up> (accessed: 13.08.2025) (In Eng.)
11. Kurlantzick J. State capitalism: How the return of statism is transforming the world. Oxford University Press, 2016. 287 p. URL: https://www.google.ru/books/edition/State_Capitalism/ksKHCwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=0 (accessed: 13.08.2025) (In Eng.)
12. Alami I., Dixon A.D. The strange geographies of the 'new' state capitalism. *Political Geography*. 2020; 82:102237. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2020.102237> (In Eng.)
13. Rubinshtein A.Ya., Gorodetsky A.E., Grinberg R.S., et al. The economic theory of the state: a new paradigm of paternalism: Monograph. Ed. by Rubinshtein A.Ya., Gorodetsky A.E., Grinberg R.S. St. Petersburg: Aletheia, 2020. 424 p. EDN: <https://www.elibrary.ru/rbglhw> (In Russ.)
14. The Oxford Handbook of State Capitalism and the Firm (Oxford Handbooks). Ed. by Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun P., Okhmatovskiy I., Grosman A. Oxford University Press, 2022. 912 p. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198837367.001.0001> (In Eng.)
15. Kim K. Locating new 'state capitalism' in advanced economies: an international comparison of government ownership in economic entities. *Contemporary Politics*. 2021; 28(3):285–305. <https://doi.org/10.1080/13569775.2021.2022335> (In Eng.)
16. The Routledge Handbook of state-owned enterprises. Ed. by Bernier L., Florio M., Bance Ph. London: Routledge, 2020. 678 p. <https://doi.org/10.4324/9781351042543> (In Eng.)
17. Bałtowski M., Kwiatkowski G. State-owned enterprises in the global economy. London: Routledge, 2022. 324 p. <https://doi.org/10.4324/9781003244462> (In Eng.)
18. Wright M., Wood G., Musacchio A., Okhmatovskiy I., Grosman A., Doh J.P. State capitalism in international context: Varieties and variations. *Journal of World Business*. 2021; 56(2):101160. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2020.101160> (In Eng.)
19. Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun A., Okhmatovskiy I., Grosman A. State Capitalism and the Firm: An Overview. In: *The Oxford Handbook of State Capitalism and the Firm (Oxford Handbooks)*. Ed. by Wright M., Wood G.T., Cuervo-Cazurra A., Sun P., Okhmatovskiy I., Grosman A. Oxford University Press, 2022. P. 3–24. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198837367.013.1>
20. Nölke A. Introduction: Toward state capitalism 3.0. In book: Multinational Corporations from Emerging Markets. Nölke A. (eds). *International Political Economy Series*. London: Palgrave Macmillan, 2014. P. 1–12. https://doi.org/10.1057/9781137359506_1
21. Musacchio A., Lazzarini S.G. Leviathan in business: Varieties of state capitalism and their implications for economic performance. *SSRN*. 2012. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2070942>
22. Van Apeldoorn B., de Graaff N. The state in global capitalism before and after the Covid-19 crisis. *Contemporary Politics*. 2022; 28(3):306–327. <https://doi.org/10.1080/13569775.2021.2022337> (In Eng.)

23. Bruton G.D., Peng M.W., Ahlstrom D., Stan C., Xu K. State-owned enterprises around the world as hybrid organizations. *The Academy of Management Perspectives*. 2015; 29(1):92–114. <https://doi.org/10.5465/amp.2013.0069> (In Eng.)
24. Musacchio A., Lazzarini S.G. Reinventing state capitalism: Leviathan in business, Brazil and beyond. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2014. 368 p. URL: <https://archive.org/details/reinventingstate0000musa/page/n7/mode/2up> (accessed: 13.08.2025) (In Eng.)
25. Alami I., Dixon A.D. Uneven and combined state capitalism. *Environment and Planning A: Economy and Space*. 2023; 55(1):72–99. <https://doi.org/10.1177/0308518X211037688> (In Eng.)
26. Grosman A., Kozarzewski P., Okhmatovskiy I. Varieties of capitalism in central and eastern Europe. In book: *Oxford Handbook of Central and East European Management and Organizations*. Oxford University Press, 2023. URL: https://www.researchgate.net/publication/373652507_VARIETIES_OF_CAPITALISM_IN_CENTRAL_AND_EASTERN_EUROPE (accessed: 13.08.2025) (In Eng.)
27. Russian economy under sanction pressure: preliminary results (2022–2025) and prospects for development. Scientific Report. Ed. by Golovnin M.Yu. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2025. 120 p. URL: <https://inecon.org/publikacii/nauchnye-doklady/rossijskaya-ekonomika-pod-sankzionnym-davleniem.html> (accessed: 13.08.2025) (In Russ.)
28. Abramov A., Radygin A., Chernova M., Entov R. State ownership and efficiency characteristics. *Voprosy Ekonomiki*. 2017; (4):5–37. EDN: <https://elibrary.ru/yixnbz>. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-4-5-37> (In Russ.)

The article was submitted 23.07.2025; approved after reviewing 28.10.2025; accepted for publication 07.11.2025

About the authors:

Irina I. Smotritskaya, Doctor of Economic Sciences, Chief Researcher, Head of the Center for Public Administration Research at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences; SPIN: 3239-3545; Research ID: K-5341-2017; Scopus ID: 57191824703

Nadezhda D. Frolova, PhD of Economic Sciences, Senior Researcher at the Center for Public Administration Research at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences; SPIN: 8608-0023; Research ID: ABA-7905-2021

Contribution of the Authors:

Smotritskaya I. I. – scientific guidance; setting goals and objectives of research; conducting a critical analysis of the material; discussing the results; forming conclusions.

Frolova N. D. – development of research methodology; search for materials and sources; data collection and analysis; preparation of the initial text version and subsequent editing; discussion of results, formation of conclusions.

All authors have read and approved the final version of the manuscript.