

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ (на примере железнодорожной отрасли)

THE PROBLEMS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF NATURAL MONOPOLIES (for example, a railway sector)

Е. В. Асауленко,
аспирант

Статья освещает проблемы, инновационного развития естественных монополий, в период перехода экономики к новой фазе роста, характеризующейся замедлением как инвестиционного, так и потребительского спроса на фоне ослабления внешнего спроса. В статье делается акцент на том, что основная роль в формировании базовых инноваций естественных монополий отводится государству, а именно в формирование национальной инновационной системы посредством привлечения внутренних и внешних инвестиций.

The article covers the issues of innovative development of natural monopolies, in the period of transition to a new growth phase, characterized by a slowdown in both investment and consumer demand at the background of weakening external demand. The article focuses on the fact that the main role in formation of the basic innovation of natural monopolies is given to the state, namely in the formation of national innovative system by attracting domestic and foreign investment.

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, инновационная система, естественная монополия.

Key words: innovations, innovative development, innovation system, natural monopoly.

Период 2012–2013 годов – переход экономики к новой фазе роста, характеризующейся замедлением как инвестиционного, так и потребительского спроса на фоне ослабления внешнего спроса¹.

Указанный период в целом характеризуется переходом к новой, более низкой траектории экономического роста при сохранении высоких экспортных доходов и стимулирующей бюджетной политике – факторов, которые могут быть исчерпаны в ближайший период².

Таким образом, в долгосрочной перспективе развитие российской экономики представляется целесообразным осуществлять посредством увязки инновационной деятельности с инвестиционной активностью хозяйствующих субъектов.

Основополагающими и приоритетными задачами развития экономики России является переход на инновационный путь развития, посредством повышения ее конкурентоспособности, а также ориентации на рост темпа научно-технического прогресса, использование капитальных и человеческих ресурсов³.

В современных условиях хозяйственной деятельности, когда финансовые ресурсы большинства участников рынка ограничены, естественные монополии, обладающие диверсифицированными активами, являются локомотивом роста инновационной активности государства.

Базисные, межотраслевые инновации являются наиболее капиталоемкими, требуют привлечение значительных финансовых ресурсов, а также носят длительный и высокорисковый характер. При этом сфера ответственности естественных монополий не является достаточной при освоении и распространении вышеуказанных основополагающих инноваций определяющих конкурентоспособность и эффективность экономики страны. Естественные монополии редко бывают нацелены на самостоятельное освоение новых технологий, современных материалов, конструкций и технологий строительства.

В связи с этим, первостепенная роль принадлежит непосредственно государству, имея виду возможность формирования целостной и эффективной системы инструментов позволяющих привлекать

¹ Прогноз долгосрочного социально-экономического развитие Российской Федерации на период до 2030 года. Сайт Минэкономразвития России www.economy.gov.ru

² См. там же.

³ Малкина М.Ю. Анализ естественных монополий // Анализ особенностей функционирования естественных монополий в современной России. – 2012. – № 267. – С. 56.

внутренних и внешних инвестиции, как самой естественной монополией, так и государством.

В этих условиях естественные монополии, обладающие значительными финансовыми ресурсами, а

также создающие эффект масштаба в процессе реализации своей хозяйственной деятельности имеют реальные основания стать движущей силой инновационного развития.

Таблица 1

Объем инвестиционных программ естественных монополий¹

Естественная монополия	Объем инвестиционной программы, млрд. рублей/доля в % на инновации									
	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.	
ОАО «Газпром»	834 830	3,1	1 274 260	1,7	878 250	2,3	841 060	2,4	1 034 070	2,9
ОАО «РЖД»	315 000	1,7	395 000	2,0	479 400	1,2	429 700	1,4	413 200	1,7
ОАО «Русгидро»	84 086	1,9	80 356	2,0	82 265	4,0	87 172	1,0	68 647	1,5
ОАО «ФСК ЕЭС»	141 552	3,0	156 539	1,0	152 457	1,2	131 506	0,9	131 014	2,4

Также необходимо учитывать, что в процессе проходящей кампании по приватизации государственных активов во второй половине 1990-х – первой половине 2000-х годов, следствием чего явилось акционирование крупнейших естественных монополий страны, их деятельность стала иметь не социальную направленность, а направленность на получение сверхвысокой прибыли от оказания естественно-монопольных услуг, что также не способствует увеличению инновационной активности естественных монополий.

В решении указанной проблемы, непосредственное участие принимает государство, посредством применения методов определения предельного уровня дохода, либо ограничения роста тарифа.

В качестве примера, весьма показательным является метод государственного регулирования деятельности естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок. Государство оставляет за собой право определять уровень тарифов, при этом тариф является предельно максимальным, что в свою очередь позволяет компании проводить гибкую тарифную политику.

Указанный механизм применим в условиях поступательного развития экономики. В случае структурных сдвигов в экономике, а также форс-мажорных обстоятельств, применяются иные, не противоречащие действующему законодательству меры.

Инновационная деятельность естественных монополий в России имеет ограниченные возможности по причине несоответствия (отставания) мировым аналогам, что в свою очередь приводит к завышению затрат в период освоения новой техники и технологий (в основном на отечественные изобретения и новшества).

В данном случае, естественные монополии сталкиваются с проблемами осуществления инновационной деятельности с учетом специфических условий и высокого риска в обновлении, например, фундаментальной науки, государственного управления, обороны, крупных экологических проектах.

В связи с этим, государство должно самостоятельно определять критерии и выбирать стратегии осуществления базисных и институциональных инновационных проектов, а естественные монополии в свою очередь должны основываться на заложенных приоритетах государства, выполняя тем самым социально-ориентированную функцию.

При этом необходимо уже сегодня определять уровень базисных инноваций которые государство планирует осуществлять в средне- и долгосрочной перспективах, с целью планирования естественными монополиями программ своего развития.

Кроме того, естественные монополии не оказывают должное внимание развитию инновационной инфраструктуры и малого инновационного бизнеса компаний, обслуживающих потребности естественных монополий.

В случае с железнодорожной отраслью, для естественной монополии малый бизнес является основой стратегического инновационного развития, а результатом инвестирования в его развитие является привлечение большего объема финансовых ресурсов необходимого для обновления и создания основных фондов непосредственно задействованных в производственно-хозяйственной деятельности.

Обособленный учет конкурентных и рентабельных видов бизнеса естественных монополий, является преградой для развития инновационной деятель-

¹ Составлено автором статьи на основе официальных данных сайта Минэкономразвития России www.economy.gov.ru

Таблица 2

Объем инвестиционных программ естественных монополий¹

ОАО «РЖД»	В рамках программы инновационное развитие в 2014 г.	Фактические расходы в 2013 г.
Расходы на НИОКР, млн. рублей	7239,9	7359,4
в том числе за счет собственных средств	98,3%	98,4%

ности по причине перераспределения инвестиций в более эффективные и высоко маржинальные виды деятельности, с целью продажи их в будущем.

В случае с железнодорожной отраслью, выделение конкурентных секторов в структуре естественной монополии стимулирует конкуренцию и положительно влияет на развитие инновационной экономики в стране, в условиях поступательного развития и отсутствия структурных сдвигов и кризисов.

Таким образом, выше были перечислены институциональные проблемы инновационного развития естественных монополий в условиях нестабильной экономики, характеризующейся замедлением как инвестиционного, так и потребительского спроса. В таких условиях, инновации, должны обеспечивать перспективные направления развития естественных монополий.

Список литературы

1. Глазьев С.Ю. Политика экономического роста в условиях глобального кризиса // Открытый сервис хранения документов «Exdat.com» [электронный ресурс] режим доступа <http://rudocs.exdat.com/download/docs-395077/395077>. свободный
2. Дерябина М. Реформирование естественных монополий: теория и практика // Вопросы экономики. – 2009. – № 1. – С. 102–121.
3. Дудин М.Н., Лясников Н.В. О некоторых методологических аспектах моделирования инновационной трансформации социально-экономических систем // Модернизация. Инновации. Развитие. – 2013. – № 3. – С. 59–63.
4. Иванов В.В., Иванова Н.И., Розебум Й., Хайсберс Х. Национальные инновационные системы в России и ЕС. Центр исследования проблем развития науки РАН. М., 2009. – С. 73–79.
5. Ивантер В.В., Комков Н.И. Основные положения концепции инновационной индустриализации России // Проблемы прогнозирования. – 2012. – № 5. – С. 3–12.
6. Каблов Е.Н. Тенденции и ориентиры инновационного развития России: Сб. научно-информационных материалов. 2-е изд. М., 2013. – 544 с.
7. Кокорев В. Институциональная реформа в сфере инфраструктуры в условиях естественной монополии // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 115–133.
8. Леонова Т.Н. Предпосылки создания отраслевых инновационных систем в российской экономике // Вестник Университета (ГУУ). – 2012. – № 20. – С. 130–135.
9. Малкина М.Ю. Анализ особенностей функционирования естественных монополий в современной России // Анализ естественных монополий. – 2012. – № 267. – С. 56.

¹ Составлено автором статьи на основе официальных данных сайта ОАО «РЖД» www.rzd.ru