

## ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО НАДЗОРА И РЕГУЛИРОВАНИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ВНЕДРЕНИЯ БАЗЕЛЯ II И БАЗЕЛЯ III В РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

### THE FEATURES OF THE RUSSIAN BANKING SUPERVISION AND REGULATION IN THE LIGHT OF BASEL II AND BASEL III IMPLEMENTATION IN THE RUSSIAN BANKING SYSTEM

К. Р. Кахриманова,  
аспирант

*В статье представлен критический анализ текущей ситуации в российском банковском надзоре и регулировании с точки зрения их соответствия Базелю II и Базелю III. В работе освещаются специфические для России проблемы, которые мешают полной имплементации Базельских соглашений в российский банковский сектор на текущий момент.*

*The article focuses on the current situation in the Russian banking supervision and regulation and namely the process of its reforming in accordance with Basel principles. A special concern of the article is the features of Russian banking sector that are obstacles in full implementation of Basel II and Basel III in Russia today.*

**Ключевые слова:** банки, банковское регулирование и надзор, Базель II, Базель III, информационная прозрачность.

**Key words:** banks, banking supervision and regulation, Basel II, Basel III, transparency.

#### Введение

На сегодняшний день Банк России декларирует намерение по вводу новых стандартов соглашения Базель III в российский банковский сектор наряду с соглашением Базель II, и уже делает первые шаги на этом пути. Но процесс реформирования банковского надзора и регулирования в соответствии с базельскими стандартами, помимо общих для разных стран проблем, осложнен специфическими для России ограничениями, которые мешают быстрой и полной имплементации Базеля II и III в банковский сектор России. Их анализу посвящена данная статья.

#### Текущая ситуация в российском банковском надзоре и регулировании с точки зрения соответствия Базельским соглашениям

Представим краткий анализ существующих на сегодняшний день в России нормативных документов, инструкций и положений ЦБ по регулированию достаточности капитала банков и проведению проверок их деятельности с точки зрения соответствия базельским стандартам.

**Состав собственных средств кредитной организации, обязательный норматив достаточности капитала.** В соответствии с ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 ЦБ РФ в целях обеспечения финансовой устойчивости кредитных организаций устанавливает обязательные нормативы, включая норматив достаточности собственных средств. Норматив достаточности собственных средств определяется как отношение

размера собственных средств кредитной организации и суммы ее активов, взвешенных по уровню риска. ЦБ вправе устанавливать дифференцированные нормативы достаточности капитала и методики их расчета по видам кредитных организаций.

Положением Банка России № 395-П от 28.12.2012 «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» (заменившем с 1 марта 2013 года 215-П) регулируется, что включать в расчет базового, основного и дополнительного капитала кредитной организации. Ранее было деление на основной и дополнительный капитал, т.е. структура капитала соответствовала Базелю I. На данный момент структура и состав капитала стала приближенной к Базелю III.

Инструкцией Банка России № 139-И от 03.12.2013 «Об обязательных нормативах банков» (заменившей с 1 января 2013 года 110-И) устанавливается методика расчета норматива достаточности собственных средств кредитных организаций. В данную инструкцию привнесены элементы базельских стандартов: учет внешних рейтингов при оценке риска заемщика, учет риска контрагента по сделке, 100% учет операционного риска при подсчете Н1 и др. Это также еще один шаг на пути внедрения Базеля III.

Размер операционного риска рассчитывается по Положению Банка России 346-П от 3.11.2009 «О порядке расчета размера операционного риска». Размер рыночного риска рассчитывается по Положению Банка России № 387-П от 28.09.2012 «О порядке расчета кредитными организациями величины

рыночного риска» (отменившему 313-П с 1 февраля 2013 года). Нововведения касаются коэффициентов по отдельным финансовым инструментам и повышения множителя в формуле рыночного риска с 10 до 12,5, т.е. происходит более строгий учет рыночного риска. Также в свете темы регулирования собственного капитала кредитной организации нужно упомянуть Положение Банка России № 283-П от 20.03.2006 «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» и Положение Банка России № 254-П от 26.03.2004 «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». Нужно отметить, что все 4 вышеупомянутых Положения были направлены на имплементацию первого компонента Базеля II в России.

Кредитные организации обязаны соблюдать обязательные нормативы ежедневно. По состоянию на первое число каждого месяца банки представляют в территориальные учреждения ЦБ РФ сведения о значениях обязательных нормативов по формам отчетности, установленным указанием Банка России № 2332-У от 12.11.2009 «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации».

**Проведение проверок кредитных организаций.** Проведение проверок кредитных организаций осуществляется в соответствии со ст. 73 Закона о Банке России. ЦБ направляет кредитным организациям обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных во время проверки нарушений в их деятельности и применяет предусмотренные ФЗ о Банке России санкции по отношению к нарушителям.

По Инструкции Банка России № 108-И от 01.12.2003 «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)» проверки кредитных организаций проводятся в соответствии со Сводным годовым планом комплексных (проводимых по всем основным направлениям деятельности кредитной организации за определенный период) и тематических (проводимых по отдельным направлениям деятельности или видам банковских операций) проверок кредитных организаций, составляемым на очередной календарный год. Инструкцией также установлена возможность проведения внеплановых проверок.

Порядок проведения проверок кредитных организаций определен Инструкцией Банка России № 105-И от 25.08.2003 «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации». По результатам проверки кредитной организации составляется акт проверки, в котором

отражается информация о выявленных нарушениях и недостатках в деятельности кредитной организации, в первую очередь оказывающих негативное влияние на ее финансовую устойчивость.

Проведенный анализ нормативно-правовых документов позволяет сделать нам вывод о том, что банковскому надзору и регулированию в России уделяется значительное внимание: надзор осуществляется на регулярной основе, в случае возникновения сигналов о возможной угрозе финансовому положению банка надзорные органы принимают меры. Банковское законодательство в России является достаточно разветвленным и развивается в сторону Базельских принципов регулирования, ЦБ РФ нацелен на постепенный ввод Базельских соглашений в российскую банковскую систему. Но, как следует из обзора нормативных документов, Россия находится пока на начальном этапе имплементации Базельских соглашений. Также нужно отметить, что в отличие от европейских стран, в России Базель II и Базель III вводятся параллельно. Причем, многие элементы Базеля III (нормативы капитала, учет риска контрагента и др.) уже привнесены в российское банковское законодательство, в то время как некоторые элементы Базеля II не могут быть использованы в регуляторно-надзорной практике РФ, поскольку российский банковский сектор к ним не готов. В первую очередь, это, конечно, использование продвинутых методов оценки банковских рисков ввиду недостатка качественных данных для анализа и отлаженных механизмов риск-менеджмента в отечественных банках [1, 4].

Несмотря на то, что внимание банковскому надзору и регулированию уделяется, в России существуют пробелы в этой сфере, не связанные непосредственно с внедрением Базеля. В частности, у ЦБ РФ нет собственного рейтинга банков, и этим вопросом занимаются частные рейтинговые агентства.

Важнейшая проблема российской банковской системы, и сам регулятор это признает, - это разрыв между регулированием и надзором. Российские банки формально соответствуют нормативам, но между формальными требованиями и их реальным выполнением существует разрыв, так как банковская система в России находится в условиях высокой информационной непрозрачности.

#### **Влияние недостаточной транспарентности российских коммерческих банков на эффективность банковского надзора**

За последние годы в российском банковском секторе произошло несколько громких событий: ЦБ РФ отозвал лицензии у двух крупных игроков рынка (Межпромбанка и АМТ-Банка) и шести небольших

банков, которые входили в финансовую группу Матвея Урина, а также государство потратило сумму, равную 1% ВВП для спасения деловой репутации пятого по величине банка страны Банка Москвы.

Рано или поздно проблема недолжного кредитования, неправильного учета рисков, некачественных активов становится материализованной. Поэтому Банк России активно борется с таким положением вещей. В частности, с 2013 года ЦБ проводит активную политику отзыва лицензий у неблагонадежных банков по всей стране (в основном, это небольшие банки).

В конце 2009 года была принята норма (в Федеральном законе от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»), обязывающая банки раскрывать информацию о конечных владельцах от 1% акций. Это позволило заработать норме Закона № 40-ФЗ от 25.02.1999 «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», предполагающей привлечение к возврату долгов банков-банкротов не только их руководителей и номинальных учредителей, но и конечных бенефициаров.

С 2012 года банки обязаны отчитываться по МСФО. До этого момента закон позволял банкам сдавать отчетность по МСФО, адаптированную для России. В ней, в частности, не совсем корректно отражались сделки со связанными сторонами (одна из основных причин проблем банков в РФ).

Т.е. работа по улучшению надзорного процесса в банковской системе в России ведется уже не первый год. Но проблема состоит в том, что все меры по совершенствованию отчетности имеют смысл лишь в том случае, если используемая информация изначально верна: отчетность по МСФО тоже можно подделать. Существует проблема оппортунистического поведения контрагентов, и ее абсолютно искоренить нельзя. Данная проблема не является только российской особенностью, она наблюдается и на развитых рынках. Например, можно вспомнить громкую историю с обанкротившейся американской компанией Enron, фальсифицировавшей отчетность [9].

Важной дополнительной мерой по улучшению надзорного процесса является наделение ЦБ правом выносить мотивированное суждение, хотя существуют разные мнения на сей счет. Например, ведутся споры по поводу проблемы коррупции и недоверия между надзорным органом и поднадзорными финансовыми организациями.

Определим, каковы условия, способствующие повышению прозрачности российской банковской системы.

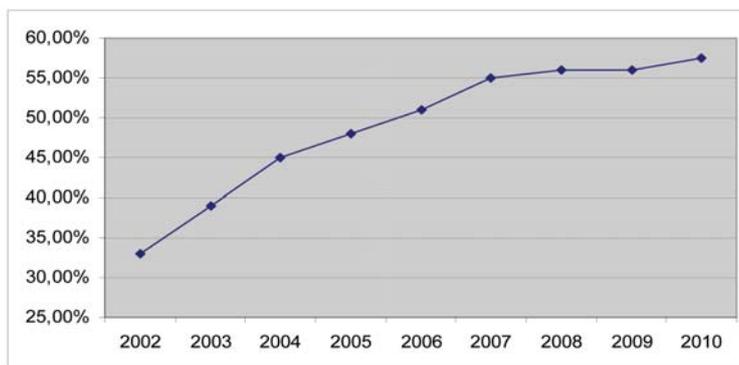
Во-первых, политика ЦБ должна быть ясной и прозрачной для игроков банковского рынка. Нужно отметить, что ЦБ становится прозрачнее. Рассмотрим индекс прозрачности ЦБ Эйффингера – Гераатц (Eijffinger – Geraats) [8], включающий оценку политической, экономической, процессуальной прозрачности, прозрачности политики ЦБ, операционной прозрачности его деятельности. По каждой из 5 составляющих индекса существует 3 пункта, каждый из которых оценивается в 0; 0,5 или 1 балл в зависимости от степени информационной открытости. В 2006 году индекс Эйффингера – Гераатц для Банка России равен 5 баллам из 15 максимально возможных [5]. В 2012 году, по нашим расчетам, он уже равен 9 (табл. 1).

На текущий момент заметно повысилась операционная прозрачность ЦБ и прозрачность его политики по сравнению с 2006 годом.

Во-вторых, под давлением только законодательных предписаний банковский сектор не получит надлежащей открытости. Без наличия стимулов, положительно влияющих на желание банкиров вести бизнес прозрачно, найдется достаточно способов, чтобы требования к прозрачности соблюдать лишь формально. Как показано на рис. 1, за последнюю декаду в Российской Федерации наблюдался рост индекса прозрачности (все секторы экономики), но затухающим темпом, т.е. в РФ существует некий предел прозрачности, выше которого российский корпоративный сектор не рискует раскрывать информацию (около 60%).

Ситуация с банками не является исключением. Согласно трем исследованиям Standard&Poor's среди 30 крупнейших российских банков [2]:

- в 2005 году средний индекс транспарентности составил 36% из 100%



Источник: построено автором по данным S&P [3].

Рис. 1. Динамика индекса информационной прозрачности российских компаний агентства S&P

Таблица 1

Оценка индекса Эйффингера-Гераатс для Банка России в 2012 году

Индексная компонента	Составляющая	Балл
Политическая прозрачность	Существование формально утвержденной цели денежно-кредитной политики, а также ясной ранжированности в случае множества целей.	1
	Существование количественного определения первичной цели (ей).	1
	Существование ясных взаимоотношений или соглашений между центральным банком и органами государственного управления.	0,5
Экономическая прозрачность	Доступность основных экономических данных денежно-кредитной политики (Ms, π, ВВП, уровень безработицы и индекс промышленного производства).	1
	Раскрытие формализации макроэкономических моделей, используемых банком при анализе политики.	0
	Регулярность публикации центральным банком собственных макроэкономических прогнозов.	1
Процессуальная прозрачность	Раскрытие механизма денежно-кредитной политики.	0,5
	Оперативное всестороннее объяснение центральным банком принятых решений.	0,5
	Раскрытие того, как сказались каждое принятое решение на оперативных инструментах или целях денежно-кредитной политики.	0,5
Прозрачность политики центрального банка	Быстрый анонс решений об изменениях основного операционного инструмента или цели.	1
	Сопровождение объяснениями анонсов о решениях по денежно-кредитной политике.	0,5
	Раскрытие намерений или приоритетов дальнейших действий после каждого сообщения по денежно-кредитной политике (по крайней мере, ежеквартально).	0,5
Операционная прозрачность	Регулярная оценка степени достижения основных операционных целей денежно-кредитной политики.	0,5
	Регулярная публикация центральным банком информации о макроэкономических сдвигах (шоках), влияющих на трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики.	0
	Регулярное раскрытие центральным банком оценки результатов проведения денежно-кредитной политики в свете ее макроэкономических ориентиров.	0,5

Источник: расчеты автора по данным открытых источников (СМИ, официальный сайт ЦБ РФ).

- в 2006 году – 48,3%
- в 2007 году – 52% (значение близкое к среднему по корпоративному сектору в России, также мы видим рост затухающим темпом).

Невысокий показатель информационной прозрачности негативно сказывается на взаимном доверии между банками, инвесторами и другими операторами рынка. Это фактор дестабилизации финансовой системы. Но на решение, раскрывать информацию или нет, влияет развитость институтов в стране, особенно гарантированность прав собственности [6, 7]. Институты быстро не развиваются, поэтому в краткосрочной перспективе коренных изменений, по мнению автора, не будет. Только ужесточение надзора ситуацию не спасет. Необходимо постепенное развитие институтов в РФ, чтобы стратегия российских банков в отношении повышения прозрачности начала активно меняться.

Другим фактором, положительно влияющим на раскрытие информации российскими банками, является осознание руководством банка, что включение в бизнес-стратегию большей информационной открытости является конкурентным преимуществом, привлекающим инвесторов и клиентов, а также положительно влияющим на финансовую устойчивость банка, поскольку эффек-

тивно работающая система риск-менеджмента не может функционировать без надежной и своевременной информации.

Подводя итог, нужно подчеркнуть, что без повышения прозрачности российских банков имплементация Базельских соглашений будет формальной и не возымеет положительного эффекта на бизнес-климат: никакое формальное превышение нормативов не спасет банки от падения, если реальное положение дел в них отличается от «нарисованного» в отчетности в худшую сторону. При этом повышение транспарентности банковской системы – это длительный процесс, который будет происходить с развитием институционально-правовой среды в российской экономике.

**Заключение**

В России существуют специфические ограничения, мешающие быстрому и полному внедрению Базельских соглашений в российский банковский сектор. Во-первых, это разрыв между банковским регулированием и надзором ввиду низкой информационной прозрачности банков в РФ. Вторым препятствием на пути скорейшей имплементации Базеля II и III в полном объеме является недостаток качественных данных и низкий уровень развития риск-менеджмента в российских коммерческих

банках, мешающие внедрению продвинутых подходов к измерению рисков.

Мы видим, что Базель III в Российской Федерации фактически вводится раньше Базеля II. При этом российский вариант нормативов даже жестче, чем подразумевает Базель III (показатель достаточности базового капитала равен 5,6% против базельского 4,5%; показатель достаточности основного капитала – 7,5% против базельского 6%; российский Н1 – 10% против базельского коэффициента Кука в 8%), и вступают поправки раньше многих европейских стран. Более жесткое регулирование банков со стороны российского регулятора может быть объяснено, на наш взгляд, проблемой низкой прозрачности российских коммерческих банков и желанием ЦБ РФ перестраховаться на случай кризисных явлений в российском банковском секторе.

#### Список литературы

1. Аналитический документ о степени соответствия внутрибанковских подходов к управлению кредитным риском банков – участников проекта «Банковское регулирование и надзор (Базель II)» Программы сотрудничества Евросистемы с Банком России минимальным требованиям IRB-подхода Базеля II. М.: Банк России, 2010. – 35 с.
2. Исследование информационной прозрачности российских банков в 2007 году / Служба рейтингов корпоративного управления Standard&Poor's. М.: Standard&Poor's, 2007. – 28 с.
3. Исследование информационной прозрачности российских компаний в 2010 году / Совместное исследование Standard&Poor's и ЦЭФИР РЭШ. М., 2011 – 28 с.
4. Консультативный документ о перспективах применения российскими банками IRB-подхода Компонента I Базеля II в надзорных целях и необходимых для этого мероприятиях (действиях). М.: Банк России, 2011. – 30 с.
5. Лолейт А.С. Особенности определения уровня прозрачности денежно-кредитной политики // Деньги и кредит. – 2009. – № 9. – С. 49–58.
6. Cheung Y. – L.S., Connelly J. Th., Limpaphayom P., Zhou L., Determinants of Corporate Disclosure and Transparency: Evidence from Hong Kong and Thailand // Controversies in International Corporate Responsibility. – 2007. – No 3. – P. 313–342.
7. Durnev A., Guriev S. The Resource Curse: A Corporate Transparency Channel, Working Paper No 108, CEFIR / NES Working Paper series, 2007. – 64 p.
8. Sylvester C.W. Eijffingery and Petra M. Geraatsz, How Transparent Are Central Banks? // European Journal of Political Economy. – 2006, № 22. – P. 1–22.
9. Andersen guilty in Enron case, BBC news, 15 June, 2002. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/2047122.stm>

#### References

1. Analytical paper on the extent to which intra approaches to credit risk management of banks – participants of the project «Banking Regulation and Supervision (Basel II)» Programme Eurosystem cooperation with the Bank of Russia minimum requirements IRB-approach of Basel II. M.: Bank of Russia, 2010. – 35.
2. Transparency and Disclosure by Russian banks in 2007 / Governance Services Standard & Poor's. M.: Standard & Poor's, 2007. – 28 с.
3. Transparency and Disclosure by Russian companies in 2010 / Joint Study Standard & Poor's and CEFIR. M., 2011. – 28 p.
4. Consultation Paper on the prospects of Russian banks IRB-approach Pillar I of Basel II supervisory purposes and necessary for this events (actions). M.: Bank of Russia, 2011. – 30 p.
5. Loleyt AS, features determine the level of transparency of monetary policy / / Money and Credit. – 2009, № 9. – С. 49–58.
6. Cheung Y. – L.S., Connelly J. Th., Limpaphayom P., Zhou L., Determinants of Corporate Disclosure and Transparency: Evidence from Hong Kong and Thailand // Controversies in International Corporate Responsibility. – 2007, № 3. – P. 313–342.
7. Durnev A., Guriev S. The Resource Curse: A Corporate Transparency Channel, Working Paper No 108, CEFIR / NES Working Paper series, 2007. – 64 p.
8. Sylvester C.W. Eijffingery and Petra M. Geraatsz, How Transparent Are Central Banks? // European Journal of Political Economy. – 2006, № 22. – P. 1–22.
9. Andersen guilty in Enron case, BBC news, 15 June, 2002. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/2047122.stm>

Кахриманова Карина Радиевна – аспирант МГУ им. М.В. Ломоносова, экономический факультет, кафедра финансов и кредита

Kakhrimanova Karina R. – Postgraduate, MSU, Faculty of Economics

e-mail: 14100340@econ.msu.ru