

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ И АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ¹

В. Н. Алферов,

ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
125993, ГСП-3, Москва, Ленинградский проспект, 49

В статье анализируются практические аспекты формирования федеральных стандартов, внутренних стандартов и правил деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и арбитражных управляющих. Проводится выявление нерешенных проблем по вопросам обеспечения механизмов принятия решений в процедурах банкротства, требующих отражения в федеральных стандартах, и рассматриваются соответствующие предложения для включения в федеральные стандарты.

Ключевые слова: федеральные стандарты, стандарты и правила, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, арбитражные управляющие, процедуры банкротства.

Сведения об авторе: Валерий Николаевич Алферов, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент», ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия.

Контакты: Валерий Николаевич Алферов, expertavn@bk.ru

Для ссылки: Алферов В. Н. Федеральные стандарты деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и арбитражных управляющих: проблемы и перспективы развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 4(20). С. 117–120.

FEDERAL PERFORMANCE STANDARDS OF SELF-REGULATING ORGANIZATIONS OF ARBITRATION MANAGERS AND ARBITRATION MANAGERS: PROBLEMS AND PROSPECTS

V. N. Alferov,

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation

This paper analyzes the practical aspects of the formation of the federal standards, internal standards and rules of self-regulating organizations of arbitration managers and arbitration managers. Identification of unsolved problems concerning maintenance decision-making mechanisms in bankruptcy proceedings requiring reflection in federal standards is carried, and appropriate proposals for inclusion in the federal standards are considered.

Keywords: federal standards, standards and regulations, self-regulating organizations of arbitration managers, arbitration managers, bankruptcy procedures.

Information about the author: V. N. Alferov, Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor of the Chair of «Strategic and crisis management», Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

Contacts: V. N. Alferov, expertavn@bk.ru

Reference: Alferov V. N. Federal performance standards of self-regulating organizations of arbitration managers and arbitration managers: problems and prospects. MIR (Mod. innov. razvit.), 2014, no. 4 (20), pp. 117–120.

1. Анализ практических аспектов формирования федеральных стандартов, стандартов и правил деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и арбитражных управляющих

В последние несколько лет в России возрастает роль и значение саморегулируемых организаций. В осно-

ве появления большинства видов саморегулируемых организаций лежат экономические предпосылки, обусловленные недостатками рыночной экономики и необходимостью снижения избыточного государственного контроля в сфере рыночных отношений.

В настоящее время можно сделать вывод, что саморегулирование заняло важное место в рыночном

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета 2014 года.

механизме хозяйствования, – а саморегулируемые организации (далее – СРО) все больше оказывают влияние на развитие предпринимательских отношений и экономики государства в целом.

Число сфер, для которых специальными законами вводятся дополнительные требования к саморегулируемым организациям, постоянно увеличивается. Если по состоянию на 1 ноября 2010 года в России насчитывалось 634 саморегулируемых организации, то по состоянию на конец 2013 года общая численность зарегистрированных в Российской Федерации СРО составляет 1 050 организаций¹. Численность СРО, зарегистрированных на добровольной основе, в соответствии с базовым законом о СРО, составляет 325 организаций, а на конец 2009 года численность добровольных СРО составляла всего 27 организаций². За 2012–2013 годы их численность увеличилась на 40%, что, на наш взгляд, является одним из позитивных факторов в развитие системы саморегулирования.

В условиях формирования и развития рыночных отношений большое значение имеет обязательное саморегулирование как инструмент повышения эффективности предпринимательской деятельности. Обязательное членство в СРО – форма предоставления специальной правоспособности установленное государством в целях защиты интересов неограниченного круга лиц, обязательное условие допуска на соответствующий рынок. На конец 2010 года действовали 513 обязательных СРО, из них 419 приходились на строительный комплекс, то в на конец 2013 года таких СРО стало более 700. Отрасли-лидеры по количеству обязательных СРО: градостроительная деятельность (442 организации), энергетический аудит (130 организаций), арбитражное управление (52 организации).

Одной из важнейшей составляющей обязательного саморегулирования, являются саморегулирование деятельности арбитражных управляющих основу, которой составляет профессиональная деятельность арбитражных управляющих.

На рис. 1 представлены данные о количестве саморегулируемых организациях арбитражных управляющих (далее – СРО АУ) и членах СРО АУ за 2004–2014 годы (2014 г. – по состоянию на 01.07.2014 года).



Рис. 1. Динамика изменения количества СРО АУ и арбитражных управляющих – членов СРО АУ

Анализ динамики изменения количества СРО АУ и арбитражных управляющих – членов СРО, показывает – с 2011 года наблюдается резкий рост количества СРО АУ (на 28% в 2013 году по сравнению с 2010) и членов саморегулируемых организации (на 33% в 2013 году по сравнению с 2010) – арбитражных управляющих, что связано, прежде всего, с отменой с обязательности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя и переходу к профессиональной деятельности – частной практике (по примеру – адвокатов и нотариусов). Под субъектами профессиональной деятельности понимаются физические лица, осуществляющие профессиональную деятельность, регулирующую в соответствии с федеральными законами³.

Однако, резкое увеличение численности арбитражных управляющих – членов СРО АУ не обеспечивается профессиональными требованиями к новым членам СРО АУ, в том числе надлежащим и эффективным контролем их деятельности со стороны СРО АУ. Так, за 2007–2012 годы количество поступивших жалоб на действия арбитражных управляющих составило в среднем около 9800 жалоб. При увеличении за 2010–2012 годы количества арбитражных управляющих – членов СРО АУ на 33% – количество судебных актов по привлечению их к административной ответственности выросло на 57%, количество штрафов, взысканных судами с арбитражных управляющих в 2012 году – на 20% больше, чем в 2010 году.

Значительная часть дел данной категории связана с заявлениями территориальных органов

¹ Прим. автора. По данным государственных реестров саморегулируемых организаций размещенных, в открытом доступе в сети Интернет, на сайтах уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

² Тезисы выступления Министра Минэкономразвития России Э.С. Набиуллиной на Первом Всероссийском форуме саморегулируемых организаций, г. Москва, 22 апреля 2011 г.

³ Статья 3 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (ред. от 07.06.2013 года) (далее – Федеральный закон «О саморегулируемых организациях»).

Росреестра о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по статье 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве, в том числе неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)) [1, с. 73–76; 2, с. 92].

Необходимо обратить внимание на сокращение количества СРО. Если в 2013 г. их было – 55, то в 2014 г. – 51. Это связано с исключением из единого государственного реестра саморегулируемых организаций – 4-х СРО АУ, в том числе: НП «НГАУ», НП АУ «Партнер», НП «СРО АУ «Объединение», НП АУ «Регион» (по иску Росреестра, в связи с несоответствием требованиям российского законодательства).

Поэтому вопросы обеспечения и регулирования эффективной профессиональной деятельности арбитражных управляющих остаются актуальными как со стороны государства, так и со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил¹.

В п. 3 ст. 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» определяются и требования, которым должна отвечать саморегулируемая организация. Важнейшими из них (подчеркивающих содержание саморегулирования) являются:

- наличие стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательных для выполнения всеми членами саморегулируемой организации;
- обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии с Федеральным законом «О саморегулируемых организациях».

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих (далее также – саморегулируемая организация) – некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана граждана-

ми Российской Федерации, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих².

При этом одним из оснований для включения сведений о некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих является выполнение ею обязательного требования: наличие разработанных в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и являющихся обязательными для выполнения членами СРО АУ стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

К ключевым признакам саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в соответствии с российским законодательством относятся:

- разработка и применение стандартов и правил ведения деятельности;
- использование механизмов обеспечения имущественной ответственности СРО;
- осуществление СРО контроля за деятельностью своих членов;
- наличие и организация государственного контроля (надзора) за деятельностью СРО;
- внедрение механизмов работы с жалобами и внесудебного урегулирования споров в СРО;
- формирование национальных объединений СРО для целей консолидации усилий по разработке федеральных стандартов – отраслевых нормативных правовых актов [3, с. 14–15].

Как указано в общем законе о саморегулировании и специальном законе о несостоятельности (банкротстве) регулирующем саморегулирование в арбитражном управлении федеральные стандарты СРО АУ и арбитражных управляющих, внутренние стандарты и правила профессиональной деятельности арбитражных управляющих – неотъемлемый и обязательный атрибут саморегулирования арбитражных управляющих.

Продолжение в следующем номере

Список литературы

1. Алферов В.Н. Повышение эффективности деятельности саморегулируемых организаций арби-

¹ Статья 2 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (ред. от 07.06.2013 года).

² Статья 2 Федерального закона от 22 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. на 12.03.2014) (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

тражных управляющих // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 4(63). С. 70–77.

2. Алферов В.Н. Разработка предложений по рейтинговой оценке деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и соответствующих показателей для осуществления этой оценки (начало) // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2013. № 3(15). С. 89–95.
3. Алферов В.Н. Новеллы и пробелы изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Главы I, II / Проблемы развития экономики России в условиях кризиса: Материалы ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов, и аспирантов. 25.12.2008 г. М.: ИЭАУ, 2008. С. 11–23.
4. Алферов В.Н. Новеллы и пробелы изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Главы III–XII. Финансовое оздоровление организаций в условиях мирового кризиса: Сборник научных статей профессорско-преподавательского состава / под ред. А.Н. Ряховской. М.: ИПКГосслужбы, 2009. С. 49–76.
5. Алферов В.Н. Антикризисные механизмы финансовой стабилизации и развития организации // Эффективное антикризисное управление. 2011. № 6. С. 78–83.
6. Алферов В.Н., Середюк Е.А. Совершенствование анализа финансового состояния организаций с целью профилактики их неплатежеспособности (начало) // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2012. № 4(12). С. 117–119.
7. Басова А.В. Правила и стандарты саморегулируемых организаций как источники предпринимательского права // Юридический мир. 2008. № 4. С. 59–61.
8. Говорков Н.М., Терехов Е.В. Крупный ущерб при криминальном банкротстве // Законность. 2013. № 11. С. 44.
9. Карелина С.А., Эрlich М.Е. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов // Право и экономика. 2012. № 3. С. 25.
10. Кован С.Е., Ряховская А.Н., Коцюба Н.В. Системные проблемы банкротства в России // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 4. С. 56–63.
11. Ряховская А.Н., Кован С.Е., Алферов В.Н. Стандарты для арбитражных управляющих: предложения, обоснования. Сборник докладов научно-практической конференции «Инновационное развитие Экономики России: новый

этап»: Коллективная монография. М.: ИЭАУ, 2012. С. 240–254.

References

1. Alferov V.N. Increase of efficiency of activity of self-regulating organizations of arbitration managers // Effective crisis management. 2010. No. 4(63). S. 70–77.
2. Alferov V.N. Development of proposals for rating activities of self-regulating organizations of arbitration managers and relevant indicators for the implementation of this assessment (beginning) // MIR (Mod. innov. razvit.). 2013. No. 3(15). S. 89–95.
3. Alferov V.N. Novels and spaces changes in the legislation on insolvency (bankruptcy). Chapters I, II / problems of development of the Russian economy in crisis: proceedings of the annual scientific-practical conference of teachers, students, and graduate students. 25.12.2008, M.: IAU, 2008. S. 11–23.
4. Alferov V.N. Novels and spaces changes in the legislation on insolvency (bankruptcy). Chapter III–XII. Financial recovery organizations in the global crisis: the Collection of scientific articles of the faculty / Ed. by A. N. Ryakhovsky. M: Ipchecker, 2009. C. 49–76.
5. Alferov V.N. Anti-crisis mechanisms of financial stabilization and development organizations // Effective crisis management. 2011. No. 6. S. 78–83.
6. Alferov V.N., Seredyuk E.A. Improvement of the analysis of the financial condition of the organizations with the purpose of prevention of insolvency (start) // MIR (Mod. innov. razvit.). 2012. No. 4(12). C. 117–119.
7. Basova A.C. Rules and standards of self-regulating organisations as sources of business law // Legal world. 2008. No. 4. S. 59–61.
8. Govorkov N.M., Terekhov E.C. Major damage when a criminal bankruptcy // Legality. 2013. No. 11. S. 44.
9. Karelin S.A., Ehrlich M.E. the Role of the liquidator in the mechanism of conflict resolution // Law and Economics. 2012. No. 3. C. 25.
10. Cowan S.E., Ryakhovsky A.N., Kotsyuba N.V. Systemic problems of bankruptcy in Russia // Effective crisis management. 2014. No. 4. S. 56–63.
11. Ryakhovsky A.N., Cowan S.E., Alferov V.N. Standards for Trustees in bankruptcy: proposals justification. Proceedings of the scientific-practical conference «Innovative development of the Russian Economy»: Collective monograph. M.: IAU, 2012. C. 240–254.