

УДК 338.23, 332.025

JEL: C60, E60, H70, O20

DOI: 10.18184/2079-4665.2020.11.3.266-279

Формирование отечественной модели индикативного планирования

Ольга Олеговна Смирнова¹

¹ Совет по изучению производительных сил СОПС-ВАВТ Минэкономразвития России, Москва, Российская Федерация
117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 7

E-mail: 7823091@bk.ru

Аннотация

Цель. Представленная статья посвящена исследованию вопросов и выработке предложений по формированию модели индикативного планирования в Российской Федерации.

Методология проведения работы. Исследование базируется на методологии системного анализа. В качестве материалов для работы использованы программные и стратегические документы Российской Федерации и современные научные публикации по теме исследования.

Результаты работы. Изучены современные представления об индикативном планировании и выявлены проблемы отсутствия системного научно-методического подхода в этой области. Современная научная литература не располагает единством мнений относительно теоретических и методических положений индикативного планирования. По итогам анализа зарубежного опыта и российской практики представлен авторский подход к роли и месту индикативного планирования в системе документов стратегического планирования и проектного управления, определяющий его значимость для достижения установленных целей развития и обеспечения безопасности. На этой основе сформулированы предложения по формированию отечественной модели индикативного планирования. Отмечено, что популярный сегодня инструментарий реализации согласованности, мониторинга и корректировки целей с помощью цифровизации стратегических документов является составляющей индикативного планирования.

Выводы. В качестве базового рекомендован подход к индикативному планированию как к процессу формирования системы индикаторов (показателей), на основе которых разрабатывается система мер для достижения установленных показателей и обеспечения безопасности. В связи с этим индикативное планирование целесообразно рассматривать как совокупность: 1) системы целей и задач, обеспеченной соответствующими индикаторами (показателями), 2) системы мер, направленных на достижение данных индикаторов, включающей определенный инструментарий индикативного планирования. В качестве инструментария предложен подход, определяющий сопряжение двух блоков индикативного планирования:

- архитектуризации, который включает правила построения системы и структурированные на их основе цели, задачи, показатели;
- инструментария, включающего балансовые расчеты и математическое моделирование, а также реализующего на основе показателей задачи ресурсного определения целей для выработки системы мер и управленческих решений.

Ключевые слова: индикативное планирование, цифровизация, отечественная модель индикативного планирования, стратегическое планирование, сбалансированность ресурсов, государственное управление, цели устойчивого развития

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Смирнова О. О. Формирование отечественной модели индикативного планирования // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2020. Т. 11. № 3. С. 266–279

<https://doi.org/10.18184/2079-4665.2020.11.3.266-279>

© Смирнова О. О., 2020



Creation of a Model of Indicative Planning

Olga O. Smirnova¹

¹ Council for the Study of Productive Forces (SOPS), Russian Academy of Foreign Trade Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
7, Vavilova st., Moscow, 117997

E-mail: 7823091@bk.ru

Abstract

Purpose: *this article is devoted to the study of issues and the creation of proposals for the formation of a model of indicative planning in the Russian Federation.*

Methods: *the study is based on system analysis methodology. Program and strategic documents of the Russian Federation and modern scientific publications on the topic of research were used as materials for the work.*

Results: *the author analyzed modern ideas about indicative planning and identified the problems of the lack of a systematic scientific and methodological approach in this area. Modern scientific literature does not have a single opinion on the theoretical and methodological provisions of indicative planning. Based on the analysis of foreign experience and Russian practice, the author presented proposals on the role and place of indicative planning in the system of strategic planning and project management documents in order to achieve the established development and security goals. On this basis, proposals are formulated for the formation of a domestic model of indicative planning. It was noted that the popular tools for implementing coherence, monitoring and adjusting goals through digitalization of strategic documents are part of indicative planning.*

Conclusions and Relevance: *The approach to indicative planning is recommended as a process for the formation of a system of indicators (indicators) and the development of measures of state impact on economic processes based on indicators. In this regard, indicative planning should be considered as a combination: 1) the system of goals and objectives described by the corresponding indicators (indicators), 2) the system of measures aimed at achieving these indicators. This measure system also includes an indicative planning tool.*

As a toolkit, an approach is proposed that determines the conjugation of the two indicated blocks of indicative planning:

- *architecture, which includes rules for building the system and structured on the basis of goals, objectives, indicators;*
- *tools that include balance calculations and mathematical modeling, as well as implementing on the basis of indicators the task of resource determination of goals for the development of a system of measures and management decisions.*

Keywords: *indicative planning, digitalization, domestic model of indicative planning, strategic planning, resource balance, public administration, sustainable development goals*

Conflict of Interest. *The Author declares that there is no Conflict of Interest.*

For citation: Smirnova O. O. Creation of a Model of Indicative Planning. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2020; 11(3):266–279. (In Russ.)

<https://doi.org/10.18184/2079-4665.2020.11.3.266-279>

Введение

При построении планов развития Российской Федерации на современном этапе, в процессах как стратегического планирования, так и проектного управления все большую популярность приобретают инструменты цифровизации документов, стратегий, планов, программ. Определяются и оцифровываются цели, предлагаются целевые, пороговые, интегральные, агрегированные показатели. Декомпозиция задач сопровождается декомпозицией показателей, выявляются риски и угрозы по определенным направлениям развития общества. Показатели становятся ключевым рабочим инструментом реализации, мониторинга и

корректировки целей. Улучшаются возможности по сборке и обработке исходных данных, в государственном управлении решаются задачи электронизации, на данном направлении формируется нормативная база.

Надо отметить, что к настоящему времени в РФ существует примерно 20 программно-стратегических документов¹, так или иначе касающихся вопросов цифровизации. В то же время, данные акты практически не взаимосвязаны – они не корреспондируют между собой по срокам и приоритетам, то есть, не имеют единого подхода, следовательно, не могут быть проводниками комплексной политики в государстве по указанному вопросу.

¹ Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы», Постановление Правительства РФ от 14.11.2015 г. № 1235 «О федеральной государственной информационной системе координации информатизации» (вместе с «Положением о федеральной государственной информационной системе координации информатизации») и др.

В «Положении об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации»² заложено определенное количество инструментов, отвечающих задачам индикативного планирования. Так, национальный проект определен как «проект (программа), обеспечивающий достижение целей и целевых показателей, выполнение задач, определенных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», а также, при необходимости, достижение дополнительных показателей и выполнение дополнительных задач»³. Паспорт национального проекта включает в себя цели, целевые и дополнительные показатели, перечень методик расчета целевых и дополнительных показателей.

Видно, что на практике документы все больше концентрируются на процессах цифровизации в формате «цель – показатель» [1]. Однако при этом отсутствует координация со стратегиями смежных сфер и отраслей.

Федеральным законом № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»⁴ (далее – 172-ФЗ) определено, что организация и функционирование системы стратегического планирования должны базироваться на принципах измеримости целей, целевого соответствия показателей и ресурсной обеспеченности, то есть в целом на программно-целевом принципе. Документы стратегического планирования должны быть сбалансированы по приоритетам, целям, задачам, мероприятиям, показателям, финансовым и иным ресурсам, а также по срокам реализации.

Показателям в 172-ФЗ уделено достаточно внимания – так, выделена необходимость определения показателей достижения целей и решения задач, «показателей развития соответствующей сферы социально-экономического развития», показателей «демографического и научно-технического развития, состояния окружающей среды и природных ресурсов», показателей «развития мировой эконо-

мики, включая прогноз мировых цен на отдельные сырьевые ресурсы», показателей «развития транспортной и энергетической инфраструктур»⁵.

Кроме того, в 172-ФЗ подчеркивается формат соответствия целей и показателей:

- «показатели, содержащиеся в документах стратегического планирования и дополнительно вводимые при их корректировке, а также при оценке эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, должны соответствовать целям социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации» (ст. 7);
- «определяется последовательность разработки и взаимоувязки документов стратегического планирования и содержащихся в них показателей, а также порядок формирования системы целевых показателей» (ст. 10);
- «цели социально-экономического развития характеризуются количественными и (или) качественными показателями» (ст. 3)⁶.

Также предусмотрена ответственность за проведение мероприятий или достижение показателей, запланированных в документе стратегического планирования, соответствующую информацию (ст. 41)⁷.

Однако в рамках реализации 172-ФЗ в настоящее время разрабатывается существенное количество «формализованных» документов, в малой степени согласованных друг с другом. В части целеполагания стратегии федерального уровня не всегда задаются приоритеты для стратегий регионов⁸. При разработке документов планирования и программирования (госпрограмм) зачастую отсутствуют общие направления, как в части реализации мероприятий, так и корреляции с заявленными целями развития на федеральном, региональном и муниципальном уровнях [2]. Значимыми недостатками являются несогласованность системы показателей в части различных видов документов стратегиче-

² Постановление Правительства РФ от 31.10.2018 г. № 1288 (ред. от 10.07.2020 г.) «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации» (вместе с «Положением об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации»). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310151/

³ Там же.

⁴ Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Богданова Ю.Н., Смирнова О.О. Дорожная карта разработки базовых документов стратегического планирования и прогнозирования в реализацию федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Материалы ежегодного Форума молодых стратегов. 2015. Т. 1. С. 45–83.

ского планирования и уровней власти, отсутствие единства методик их расчета и мониторинга⁹.

Существующие указанные неувязки и многие другие дисбалансы процесса стратегического планирования носят системный характер. Их устранение требует изменения механизмов разработки документов, мониторинга их реализации и последующего принятия управленческих решений в рамках комплексного системного характера.

В октябре 2020 г. Постановлением Правительства Российской Федерации¹⁰ предпринята попытка ликвидировать отдельные вышеназванные несогласованности на базе документов нового вида и функционала – ведомственных программ цифровой трансформации (ст. 14 Постановления), в рамках которых должна обеспечиваться взаимосвязь с целями и задачами государственных программ Российской Федерации, национальных проектов и иных документов стратегического планирования, реализуемых в соответствующих сферах, а также со значениями целевых показателей (индикаторов), установленных в указанных документах, и со сроками реализации мероприятий.

Этим же Постановлением Правительства введён термин «цифровая трансформация», определяемый как «совокупность действий, осуществляемых государственным органом, направленных на изменение (трансформацию) государственного управления и деятельности государственного органа по предоставлению им государственных услуг и исполнению государственных функций за счет использования данных в электронном виде и внедрения информационных технологий» (ст. 2 Постановления)¹¹. Показатели результативности цифровой трансформации формируются с учетом таких целей цифровой трансформации как «повышение удовлетворенности

граждан государственными услугами, в том числе цифровыми, и снижение издержек бизнеса при взаимодействии с государством; снижение издержек государственного управления, отраслей экономики и социальной сферы; создание условий для повышения собираемости доходов и сокращения теневой экономики за счет цифровой трансформации» (ст. 16 Постановления)¹² и др.

Вместе с тем, изучение российского законодательства показывает, что оно, согласно терминологии ОЭСР, по-прежнему существует в терминах электронного правительства¹³ – то есть предполагает использование информационно-коммуникационных технологий государственными органами в качестве средства достижения надлежащего управления¹⁴. Однако использование цифровых технологий в цифровом правительстве является составной частью стратегии модернизации управления в целях создания общественного продукта [1].

Реализуемое на практике желание «оцифровать» в стратегиях, планах, программах все цели, задачи, мероприятия и «смыслы» сегодня похоже на «цифровую пандемию»¹⁵.

Оставляя «за бортом» вопросы потери в погоне за оцифровкой отдельных смыслов, политик, комплексных подходов к развитию отраслей и регионов, надо отметить, что системного научно-методического подхода к обобщению информации, оценкам влияния внутренних и внешних условий, качества разработки предложений по повышению эффективности проектного, стратегического и государственного управления, на сегодняшний день не представлено¹⁶. Очевидно, что указанный выше инструментарий согласованности, мониторинга и корректировки через цифровизацию стратегических документов является составляющей индикативного планирования.

⁹ Смирнова О.О. Сбалансированная система показателей социально-экономического развития России: современные вызовы // В сборнике: Проблемы и механизмы оценки эффективности системы государственного и муниципального управления: теория и практика Сборник тезисов докладов и статей международной научно-практической конференции российских и зарубежных университетов и РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2016. С. 277–280.

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 10.10.2020 г. № 1646 «О мерах по обеспечению эффективности мероприятий по использованию информационно-коммуникационных технологий в деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов управления государственными внебюджетными фондами» (вместе с «Положением о ведомственных программах цифровой трансформации»). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364874/

¹¹ Там же, ст. 2.

¹² Там же, ст. 16.

¹³ Recommendation of the Council on Digital Government Strategies 2014 г. URL: <http://www.oecd.org/gov/digital-government/Recommendation-digital-government-strategies.pdf>; Набор инструментов цифрового правительства. URL: <http://www.oecd.org/governance/digital-government/toolkit/home/>

¹⁴ Цифровому правительству посвящена Рекомендация Совета ОЭСР (2014) по стратегиям цифрового правительства, где разведены понятия электронного и цифрового правительства.

¹⁵ Термин «цифровая пандемия» предложен президентом НИИ САЭ РАЕН, Пискуновым А.А.

¹⁶ Смирнова О.О. Современные подходы к организации и функционированию системы стратегического управления в Российской Федерации // Экономика и управление: проблемы, решения. 2020. Т. 2. № 7. С. 12–18. DOI: 10.34684/ek.up.p.r.2020.07.02.002

До сих пор большая часть теоретических и методических основ индикативного планирования является недостаточно проработанной, о чем свидетельствуют отечественная и мировая практика. В связи с этим вопросы методологического и информационного обеспечения индикативного планирования, а также проблема формирования его отечественной модели приобретают сегодня особое значение. Отдельным блоком стоят вопросы внедрения модели индикативного планирования и практики ее применения.

При этом формирование отечественной модели индикативного планирования должно обеспечить выработку способов и методов регулирующего воздействия для достижения поставленных целей в рамках траектории развития страны в целом, предупреждать негативные тенденции развития общества [3], обеспечить конкурентоспособность российской экономики в интенсивно изменяющихся внешних и внутренних условиях, а также дать возможность достигнуть баланса в развитии экономики страны путем оперативного управления на основе разработанной системы индикаторов.

Важно, помимо выполняемой разработки конкретных стратегических документов, четкое определение методологических принципов и подходов к построению системы управления, а также к определению инструментария, способного решать поставленные задачи сбалансированности экономики страны, без которой, в условиях внутренних противоречий и изменяющихся внешних факторов, не получится преодолеть многие риски и угрозы.

Таким образом, для эффективного функционирования системы государственного стратегического управления в Российской Федерации представляется целесообразным формирование отечественной модели индикативного планирования, с соблюдением реализации принципов комплексности, сбалансированности, пропорциональности и ресурсной обеспеченности предлагаемых стратегических решений для обеспечения национальной безопасности страны.

Обзор литературы и исследований

Практика ряда стран с развитой экономикой подтверждает эффективность индикативных планов. Наиболее известными и широко описанными в научной литературе являются опыт Франции [4, 5, 6], Канады, США и др.

Во Франции планирование осуществляется «снизу вверх». Причем именно разработка индикативного плана играет основную роль. Она состоит из определенных этапов, по итогам которых между всеми участниками процесса осуществляется обмен информацией. В работе А.А. Волковой выделены следующие базовые этапы французской модели индикативного планирования:

- определение целей разрабатываемого плана и прогнозирование основных макроэкономических индикаторов;
- согласование и проверка на совместимость и сбалансированность выделенных индикаторов;
- разукрупнение информации о целях плана и основных макроэкономических показателях [7].

При этом установленные индикаторы (показатели) плана не являются обязательными к достижению, а носят в большей степени информационный характер о планируемой экономической конъюнктуре. В целом индикативный план во Франции определяет приоритетные отрасли, в которых выполняется кредитное и налоговое стимулирование развития. Поэтому многие компании для получения финансовой поддержки от государства стараются следовать определенным направлениям реализации плана.

В Канаде применяется многоуровневая система индикативного планирования, в которой на каждом уровне разрабатываются и реализуются программы, согласованные с рекомендуемой стратегией развития Правительства (например, *Federal Sustainable Development Strategy of Canada* ¹⁷)., Разработанные на федеральном уровне программы и планы носят в большей степени общий направляющий характер и определяют индикативные элементы развития [8]. Для оценки реализации индикативного плана разрабатывается система индикаторов, определяющих прогресс его выполнения. На сайте Правительства Канады публикуются ключевые индикаторы социально-экономического развития страны, которые подлежат ежеквартальному мониторингу ¹⁸. Большая часть из них строится на основе методологии системы национальных счетов. К разработке планов в Канаде активно привлекаются стейкхолдеры (заинтересованные стороны), что позволяет повысить результативность достижения поставленных целей, а также создает базис для определенного уровня обоюдной социальной ответственности.

¹⁷ Federal Sustainable Development Strategy. URL: <https://www.canada.ca/en/services/environment/conservation/sustainability/federal-sustainable-development-strategy.html>

¹⁸ Quarterly Economic Indicators. URL: https://www.international.gc.ca/economist-economiste/statistics-statistiques/facts_fiches-canada_quarterly-trimestriel_ec-ind.aspx?lang=eng

В США практика индикативного планирования носит скорее адаптивный характер. Она базируется на следующем подходе: ключевые приоритеты развития устанавливаются на федеральном уровне, а далее система взаимодействия федеральной власти с регионами (штатами), бизнесом и обществом выстраивается на их основе. Особенностью системы индикативного планирования страны можно отметить большую направленность на разработку документов краткосрочного планирования. Однако это не относится к стратегическим планам. Для решения общегосударственных задач Правительство США разрабатывает стратегические и ежегодные исполнительные планы. Департаменты (агентства) формируют отраслевые и функциональные планы (например, Стратегический план Министерства торговли США на 2018–2022 гг.¹⁹). В Администрации президента и ведомствах руководителями подразделений разрабатываются среднесрочные и годовые планы действий, формируется система индикаторов, определяются ключевые события и оформляются отчеты²⁰.

Система индикативного планирования в США в целом обеспечивает четкое распределение ответственности исполнителей по направлениям государственной политики. Это, в свою очередь, исключает дублирование целей и выделяемых на их достижение ресурсов среди всех департаментов (агентств).

Примером индикативного планирования могут также являться реализация целей в области устойчивого развития ООН и формирование системы индикаторов их достижения²¹. Установленные цели и задачи носят комплексный характер и обеспечивают сбалансированность компонентов устойчивого развития – экономического, социального и экологического. Система индикаторов устойчивого развития, разработанная на базе методических рекомендаций Статистической комиссии ООН, представляет собой целостную и непротиворечивую систему оценки прогресса в реализации целей устойчивого развития.

Рассматривая российский опыт можно отметить, что на сегодняшний день в нашей практике не выработан единый подход к определению индикатив-

ного планирования. Современная отечественная научная литература располагает примерами нескольких разнонаправленных подходов.

Так, в рамках первого подхода под индикативным планированием понимается формирование системы параметров, характеризующих состояние и развитие экономики страны [9]. То есть в рамках данного подхода индикативное планирование является «процессом формирования системы параметров (индикаторов), характеризующих состояние и развитие страны в целом, ее территориальных и отраслевых подсистем, предприятий и организаций в соответствии с процедурами, утвержденными законодательством Российской Федерации»²².

В рамках второго подхода индикативное планирование представляет собой инструмент согласования интересов, как «способ регулирования экономических процессов с помощью определения рекомендуемых целей развития производства и создания государством финансовых и других стимулов для тех коммерческих фирм, которые соглашаются действовать в соответствии с государственными рекомендациями»²³, либо как «механизм координации интересов и деятельности государственных и негосударственных субъектов управления экономикой, сочетающий ее госрегулирование с рыночным и нерыночным регулированием, основанный на разработке системы показателей (индикаторов) социально-экономического развития и включающий определение его общенациональных приоритетов, целеполагание, прогнозирование, бюджетирование, программирование, контрактацию и другие процедуры согласования решений на макро-, мезо-, и микроуровне, налоговые и иные меры государственной поддержки хозяйствующих субъектов, участвующих в реализации плана» [10, 11].

Некоторые авторы настаивают на разработке индикативного плана [12], объединяющего в себе прогнозные и целевые показатели, виды и способы воздействия для достижения указанных показателей. Такой способ можно определить как отдельное, третье направление подхода к индикативному планированию. Вместе с тем, здесь не

¹⁹ U.S. Department of Commerce Strategic Plan 2018–2022: Helping the American Economy Grow. URL: https://www.commerce.gov/sites/commerce.gov/files/us_department_of_commerce_2018-2022_strategic_plan.pdf

²⁰ Performance.gov. URL: <http://www.performance.gov/>

²¹ Transforming our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development. URL: https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/agenda_2030_for_sustainable_development.pdf; The Sustainable Development Goals Report. 2020. URL: <https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/>

²² Прогнозирование и планирование в условиях рынка: учеб. пособие для вузов / под ред. Т.Г. Морозовой, А.В. Пикулькина. М.: ЮНИТИ, 1999. С. 38.

²³ Современный экономический словарь / под ред. Б.А. Райзберга, Л.Ш. Лозовского, Е.Б. Стародубцевой. М.: ИНФРА-М, 2000. С. 153.

определены цели и задачи, подробная структура и порядок разработки подобного документа. Также надо отметить, что ни в рамках Федерального закона № 172-ФЗ, ни в рамках проектного управления указанный документ не предусматривается, соответственно, не определены его роль и место в системе стратегических и проектных документов. Таким образом, выработка предложений по формированию единой модели индикативного планирования в Российской Федерации сегодня представляется не только весьма актуальной задачей, но насущной необходимостью для возможности эффективного функционирования системы государственного стратегического управления в нашей стране.

Материалы и методы

Материалами для выполнения работы послужили программно-стратегические акты РФ и тематические публикации современной научной литературы. Подход к формированию модели индикативного планирования в РФ, представленный в настоящем исследовании, основан на системной диагностике федеральных и региональных аспектов реализации стратегий, программ, планов и национальных проектов, понимании отдельных проблем при их внедрении, а также необходимого уровня национальной безопасности, и нацелен на ликвидацию системной несогласованности стратегических документов, что является необходимым условием для реализации комплексной системы государственного стратегического планирования.

Результаты исследования

В практике отечественного нормативно-правового регулирования термины «индикативное планирование» и «индикативный показатель» не являются чем-то новым.

Еще в Федеральной целевой программе «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009–2018 годы»²⁴ определено требование внедрения «принципов индикативного бюджетного планирования, ориентированного на результат».

Распоряжением Правительства РФ от 17.05.2016 г. № 934-р (ред. от 07.10.2019 г.) «Об утверждении

основных направлений разработки и внедрения системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности» определен порядок «закрепления показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности, в том числе отдельных индикативных показателей, в документах стратегического планирования»²⁵.

Федеральным законом «О промышленной политике в Российской Федерации» определено «применение мер стимулирования деятельности в сфере промышленности для достижения показателей и индикаторов, установленных документами стратегического планирования»²⁶. В этом же законе отмечено, что основными принципами промышленной политики являются, в том числе, «измеримость целей развития промышленности и реализации мер стимулирования субъектов деятельности в сфере промышленности» и «применение мер стимулирования деятельности в сфере промышленности для достижения показателей и индикаторов, установленных документами стратегического планирования»²⁷.

Термин «индикатор» и задача обеспечения возможности «оценки достижения целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации с использованием количественных и (или) качественных целевых показателей, критериев и методов их оценки», как уже было отмечено выше, отражены в Федеральном законе № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»²⁸.

Однако, как было рассмотрено выше, на сегодняшний день отсутствуют концептуальные, методологические и методические подходы к формированию системы индикативного планирования в Российской Федерации.

По нашему мнению, индикативное планирование представляет собой внушительный комплекс показателей (индикаторов), мер и мероприятий. В связи с этим необходимо привести определение индикативного планирования, на основании которого далее будет представлен подход к формированию отечественной модели индикативного планирования:

²⁴ Постановление Правительства РФ от 03.12.2009 г. № 985 (ред. от 14.12.2018 г.) «О федеральной целевой программе «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009 - 2018 годы». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94774/

²⁵ Распоряжение Правительства РФ от 17.05.2016 г. № 934-р (ред. от 07.10.2019 г.) «Об утверждении основных направлений разработки и внедрения системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности». URL: <https://rula.w.government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-RF-ot-17.05.2016-N-934-r/>

²⁶ Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г.) «О промышленной политике в Российской Федерации», ст. 4

²⁷ Там же.

²⁸ Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841

«Индикативное государственное планирование представляется как процесс формирования системы индикаторов (показателей) и разработка на их основе экономических мер государственного воздействия на экономические процессы для достижения установленных показателей»²⁹.

Таким образом, как уже было отмечено в рамках предыдущих авторских исследований, «индикативное планирование должно стать основным инструментом по реализации, мониторингу, контролю и корректировке целей, поставленных в документах стратегического планирования с учетом объективной оценки складывающейся ситуации, а также механизмом систематизации реализации документов стратегического планирования, анализ которой позволяет принимать своевременные управленческие решения»³⁰.

Итак, основываясь на вышеуказанном подходе, индикативное планирование предлагается разделить на две составляющие, а именно:

- 1) описание архитектуры системы целей и задач, которой соответствуют показатели, включая условия и критерии формирования такой архитектуры;
- 2) систему мер по достижению выбранных показателей, которая будет включать инструменты мониторинга, контроля и проч.

Система целей и задач соответствует архитектуре документов, в которых она изложена; причем в своей последовательности (иерархии) она формирует архитектурное представление системы, без которого невозможно будет выстроить инструментарий, применимый в последующем к показателям и индикаторам. Инструментарий индикативного планирования, в свою очередь, составляют совокупность следующих элементов – организация, контроль, мониторинг, расчет балансов, корректировка целей и ресурсов, а также выработка на их основе управленческих решений (рис. 1).



Разработано автором.

Рис. 1. Предложения по формированию структурных блоков системы индикативного планирования

Developed by the author.

Fig. 1. Proposals for the formation of structural blocks of the indicative planning system

²⁹ Смирнова О.О. Основы стратегического планирования Российской Федерации: монография. М.: Издательский Дом «Наука», 2013. 302 с.

³⁰ Смирнова О.О. Сбалансированная система показателей социально-экономического развития России: современные вызовы // В сборнике: Проблемы и механизмы оценки эффективности системы государственного и муниципального управления: теория и практика сборник тезисов докладов и статей международной научно-практической конференции российских и зарубежных университетов и РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2016. С. 277–280.

Необходимо уделить особое внимание построению системы целей и задач в системе стратегических и проектных документов.

Системы в современном мире отличаются весьма высокой степенью сложности, что во многом определяет их большой потенциал. Однако и процесс разработки, и дальнейшее применение таких систем, в свою очередь, являются довольно объемными специфическими задачами. В связи с этим в настоящее время используется понятие «архитектуризации», принципы которой являются базисом создания сложных систем и эффективного управления ими. Таким образом, при обсуждении вопросов индикативного планирования нам не избежать обсуждения принципов и подходов, на которых строится архитектура. Необходимо внедрить такие понятия, как, например, концептуальные основы описания архитектуры документов (и, соответственно, отраженных в них целей и задач), которые содержат определенные описательные элементы – роль архитектуризации, модель архитектуры, принцип ее использования и т.д.

Согласно формулировке национального стандарта Российской Федерации, «архитектура какой-либо системы представляет собой то, что является существенным относительно рассматриваемой системы в ее окружающей среде», то есть, может быть подчинена, в том числе, «системным компонентам или элементам; тому, как системные элементы устроены или взаимосвязаны; принципам организации системы или проекта; принципам, управляющим развитием системы в ее жизненном цикле»³¹.

В части индикативного планирования такое архитектурное представление целей и задач должно:

- содержать связи и правила системы документов и содержащихся в них целей и задач;
- выражать принципы формирования указанной архитектуры документов (и, следовательно, целей и задач);
- соблюдать состав, уточнения, согласованность, прослеживаемость, зависимости, ограничения и обязательства.

Переходя на практике к реализации положений 172-ФЗ, надо отметить необходимость формирования архитектуры документов стратегического планирования³² на базе принципов организации и функционирования системы стратегического планирования (172-ФЗ, ст. 7). В таком случае, представленные в ст. 7 172-ФЗ принципы формирования системы стратегического планирования являются основными элементами формирования архитектуры (архитектурного представления) системы стратегического планирования.

Наряду с указанными принципами стратегического планирования (172-ФЗ, ст. 7) целесообразно ориентироваться на принципы моделирования сложных, недетерминированных систем, определенные в Приложении 4 Приказа Минэкономразвития России от 30.06.2016 г. № 417 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации», а именно:

- «иерархичность, многоуровневость представления системы и взаимодействия ее подсистем;
- репрезентативность данных;
- принцип дополнительности и комплексности представления (любая модель есть частное представление системы, которое необходимо дополнять другими представлениями и разрезами, достигая наибольшей комплексности представления);
- принцип неопределенности описания сложных систем из-за неопределенности и ограниченности информации, сложности моделирования, изменения параметров и поведения системы при возникновении шоков и сильных воздействий;
- принцип сценарности при оценке условий для разработки прогноза, выявления рисков отклонения от них;
- верифицируемость (используемые методы позволяют проверять степень точности их оценок, например, путем применения их на отдельных интервалах времени и отдельных объектах – аналогах системы)»³³.

³¹ ГОСТ Р 57100-2016/ISO/IEC/IEEE 42010:2011. Системная и программная инженерия. Описание архитектуры. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200139542>

³² Смирнова О.О., Бочарова Л.К., Беляевская-Плотник Л.А., Богданова Ю.Н. Концептуальные подходы к формированию архитектуры документов стратегического планирования в России. // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2019. Т. 10. № 4. С. 440–456.

³³ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.06.2016 г. № 417 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке и корректировке долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации». Приложение № 4. Рекомендательные методы долгосрочного прогнозирования макроэкономических показателей. I. Характеристика основных методов и моделей. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282735/c06071046a2f6472999463ac0c14c522dd02cd6d/

Предложения по внедрению инструментария индикативного планирования в системе стратегического планирования

Возвращаясь к терминологии ОЭСР, где разделены понятия электронного и цифрового правительства, важно отметить, что необходим переход от информационно-коммуникационных технологий (электронное правительство) к стратегическому управлению с использованием принципов стратегического планирования и инструментария индикативного планирования (цифровое правительство).

В общем случае комплексная система государственного стратегического управления должна способствовать в конечном итоге:

- реализации установленных приоритетов развития экономики России – в рамках разработки прогнозов, стратегий и программ социально-экономического развития страны, их взаимной увязке по целям, срокам и мероприятиям;
- обеспечению прозрачности и согласованности планов всех уровней власти, которые позволят частным компаниям снизить риски при принятии инвестиционных решений, а также будут способствовать реализации крупномасштабных проектов;
- взаимосвязанности принимаемых решений в процессе стратегического управления и планируемых действий с ресурсными ограничениями;
- эффективному мониторингу реализации принимаемых решений.

Как ранее говорилось в наших исследованиях, «индикативное планирование должно стать основным рабочим инструментом по реализации целей, поставленных в стратегическом плане развития страны с учетом конкретно складывающейся экономической и социально-политической ситуации»³⁴. В рамках индикативного планирования должно обеспечиваться согласование целей и интересов субъектов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также крупнейших предприятий страны, во взаимосвязи их планов с долгосрочной национальной экономической политикой. В результате такого взаимодействия с частными предпринимателями формируется наиболее эффективная схема экономического роста, в рам-

ках которой участники планирования определяют национальные приоритеты развития, выполняют процессы прогнозирования, целеполагания, планирования и программирования мероприятий по обеспечению устойчивого социально-экономического развития страны и укреплению национальной безопасности.

Для оценки данных процессов должна быть разработана единая система индикаторов, количественно характеризующая их параметры. При этом индикаторы могут быть агрегированными (то есть полученными на основании нескольких показателей в результате расчета), а также могут иметь индикативные и критические («пороговые») значения, которые характеризуют параметры границ, где система может устойчиво функционировать и развиваться. В отличие от показателя, имеющего количественное выражение, индикатор носит векторный (направленный) характер.

Уже неоднократно обсуждалось, что на современном этапе реализации стратегического планирования в РФ «не все документы федерального, регионального, муниципального и отраслевого планирования имеют показатели сопоставимые между собой и удовлетворяющие требованиям закона 172-ФЗ (ст. 7) в части единства и преемственности системы показателей, измеримости целей с использованием количественных целевых показателей, методов их оценки, соответствия показателей целям и др.» [13].

Для того, чтобы стратегические планы были реализуемыми и выполнимыми, все этапы стратегического планирования должны проверяться балансовыми расчетами³⁵. Разработка балансов является элементом индикативного планирования и соответствует принципу сбалансированности построения системы стратегического планирования³⁶, заложенном в 172-ФЗ.

Определение количественных пропорций в экономике производится посредством применения развращенной системы балансовых расчетов, при этом в балансе народного хозяйства устанавливаются основные экономические пропорции. Необходимо также учитывать, что для целевых значений индикаторов следует устанавливать оптимальные пара-

³⁴ Богданова Ю.Н., Смирнова О.О. Дорожная карта разработки базовых документов стратегического планирования и прогнозирования в реализацию федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Материалы ежегодного Форума молодых стратегов. 2015. Т. 1. С. 45–83.

³⁵ Прохоров В.Н., Смирнова О.О. Реализация задач государственного стратегического планирования на основе математического инструментария – как важнейший фактор повышения эффективности государственного управления и обеспечения национальной безопасности России // Наука, техника, образование. 2015. Т. 15. № 9. С. 40–43.

³⁶ Митрофанова И.В., Смирнова О.О. Сбалансированность стратегического планирования в России: о системности подходов к документам, программам и проектам // Региональная экономика. Юг России. 2019. Т. 7. № 3. С. 14–24.

метры, определяемые на основе выявленных ограничений по ресурсной базе. К основным видам балансовых расчетов ресурсов можно отнести: расчет баланса трудовых ресурсов, баланс природных и материальных ресурсов, баланс основных фондов с учетом износа, уровня обновления, инвестиций, финансовый баланс. Кроме того, Минэкономразвития России в рамках формирования системы балансов рекомендует также разработку балансов по следующим направлениям:

- «баланс трудовых ресурсов или ресурсов рабочей силы;
- топливно-энергетический баланс Российской Федерации;
- система натуральных балансов по основным видам продукции (по установленной номенклатуре);
- баланс инвестиций в основной капитал по отраслям экономики и источникам финансирования;
- баланс денежных доходов и расходов населения;
- балансы доходов и расходов бюджетной системы, с выделением федерального бюджета, консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации, внебюджетных фондов;
- платежный баланс»³⁷ и др.

Одной из важнейших задач расчета является определение полного соответствия выделяемых ресурсов заявленным приоритетам и целям развития, эффективного использования данных ресурсов, а также обеспечения национальной безопасности в стране. Расчеты баланса ресурсов должны опираться на систему перспективных балансов и прогнозов, а каждый этап стратегического планирования – проверяться балансовыми расчетами. Последствия изменений влияющих факторов должны учитываться с необходимыми коррективами в индикаторах для восстановления баланса стратегических планов, поскольку между общеэкономическими, производственными и трудовыми пропорциями существуют неразрывные связи. Так, изменения, происходящие в результате технического прогресса, приводят к повышению эффективности производства и совершенствованию технологий, что оказывает влияние на отраслевую структуру в целом. Это, в свою очередь, отражается на потребности в высококвалифицированных специалистах и вызывает изменения пропорций на рынке труда. При этом важно, что высокотехнологические предприятия и новейшая техника не смогут функционировать и не будут востребованы

в эксплуатации, если заранее не определена возможность обеспечения специалистами определенных профессий и квалификаций.

Не вызывает сомнений, что в современных реалиях стратегическое планирование в России представляет собой сложный механизм, имеющий множество составляющих: от правовых норм, организационных структур, расчета ресурсного обеспечения до разработки методов, технологий и моделей. Для повышения эффективности государственного управления в сложившейся ситуации необходимо сформировать систему постоянного мониторинга результатов реализации стратегического планирования и деятельности органов власти, включающую функции оценки необходимого ресурсного обеспечения и оперативного определения отклонений от установленных значений.

Выводы

Подводя итоги исследования, необходимо отметить, что в качестве одного из основных факторов роста отечественной экономики можно выделить повышение эффективности государственного управления за счет перехода от планирования ресурсов к планированию результатов. Результатами реализации эффективного государственного управления должны стать:

- целостность, скоординированность и взаимодополняемость деятельности субъектов стратегического планирования РФ, направленные на реализацию комплексного подхода к реализации экономического, социального и экологического развития России;
- отражение интересов широкого круга заинтересованных сторон при создании, реализации, актуализации, мониторинге и контроле исполнения стратегических документов РФ, направленное на максимальную вовлеченность и сплоченность различных слоев общества в направлении реализации стратегических приоритетов страны;
- способность системы управления РФ быстро реагировать на изменения геополитического, геоэкономического и экологического контекстов;
- формирование единой прозрачной системы оценки результатов деятельности субъектов стратегического планирования.

Безусловно, важно понимать, что инструментарий индикативного планирования не является всеобъемлющим. В связи с этим, без дополнительной научной и управленческой поддержки он не сможет быть при-

³⁷ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.06.2016 г. № 417 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке и корректировке долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282735/c06071046a2f6472999463ac0c14c522dd02cd6d/

меним при крупных структурных сдвигах в экономике либо при резкой смене технологий. Таким образом, сегодня требуется комплексная проработка как конкретного инструментария индикативного планирования, так и подходов к формированию отечественной модели индикативного планирования.

Список литературы

1. *Талапина Э.В.* Правовое регулирование цифрового правительства в России: возможности учета требований ОЭСР // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 3. С. 20–25. DOI: 10.18572/1813-1247-2018-3-20-25. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32767950&>
2. *Богданова Ю.Н.* Проблемы разработки государственных программ субъектов РФ как инструментов развития регионов // В сборнике: Принципы стратегического планирования: методология и практика Материалы Всероссийской научно-практической конференции Совета по изучению производительных сил ВАВТ Минэкономразвития России. 2018. С. 63–67. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32543329>
3. *Осипов Г.В., Кара-Мурза С.Г.* Общество знания: переход к инновационному развитию России. Москва: URSS: Либроком, Сер. Будущая Россия. 2012. 367 с. URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%9E/osipov-g-v/obschestvo-znaniyu-perehod-k-innovacionnomu-razvitiyu-rossii>
4. *Cazes B.* Indicative planning in France // Journal of Comparative Economics. 1990. Vol. 14. Iss. 4. P. 607–620. URL: <https://ideas.repec.org/a/eee/jcecon/v14y1990i4p607-620.html>
5. *Riechel K.-W.* Indicative planning in France: Discussion // Journal of Comparative Economics. 1990. Vol. 14. Iss. 4. P. 621–624. URL: <https://ideas.repec.org/a/eee/jcecon/v14y1990i4p621-624.html>
6. *Zimbalist A., Sherman H.J.* France. Indicative Planning. In: Comparing Economic Systems. 1st Edition. Academic Press, 1984. 496 p. URL: <https://www.elsevier.com/books/comparing-economic-systems/zimbalist/978-0-12-781050-8>
7. *Волкова А.А.* Теоретические аспекты и опыт индикативного планирования социально-экономического развития // Управленческое консультирование. 2014. № 4(64). С. 101–109. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21522964>
8. *Абашев Д.А.* Децентрализованная система стратегического планирования как пример вовлечения общества в процесс планирования и управления: опыт Канады // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 6(100). С. 4. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29416156>
9. *Асланов Р.М.* Проблемы планирования социально-экономического развития в Российской Федерации // Административно-правовое регулирование в сфере экономических отношений: Сборник статей М.: Изд-во Академического правового университета при ИГП РАН, 2001. С. 74–78
10. *Аблаев И.М.* Основы государственного регулирования экономики региона. Казань: ТАУ, 2007. 543 с.
11. *Воронов Н.Г., Трофимов Г.А.* Прогнозирование и планирование в условиях рынка. Санкт-Петербург: ИЭО СПбУТУиЭ, 2011. 225 с.
12. *Полова Е.В.* Индикативное планирование как основной метод формирования долгосрочной социально-экономической стратегии России // Инновации. 2008. Т. 119. № 9. С. 15–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12975108>
13. *Беляевская-Плотник Л.А., Бочарова Л.К.* Развитие подходов к обеспечению взаимосвязанности показателей документов стратегического планирования // Экономика и управление: проблемы, решения. 2020. Т. 2. № 7. С. 55–67. DOI: 10.34684/ek.up.p.r.2020.07.02.008. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43815561&>
14. *Раевский С.В., Беляевская-Плотник Л.А., Ромашин А.А.* Проблемы преемственности документов стратегического планирования после вступления в силу «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 7. № 12. С. 12–18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32337519>
15. *Сорокина Н.Ю.* Индикативная экономика и стратегическое планирование: в поисках альтернативных механизмов государственного регулирования // В сборнике: Государственное управление Российской Федерации: повестка дня власти и общества. Материалы XVI Международной конференции. Москва: ООО «Издательский дом КДУ», 2019. С. 259–265. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38574133>
16. *Глазьев С.Ю.* О создании систем стратегического планирования и управления научно-техническим развитием // Инновации. 2020. № 2(256). С. 14–23. DOI: 10.26310/2071-3010.2020.256.2.002. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42723017>
17. *Кулаев А.П., Казак А.А.* Стратегическое планирование в Российской Федерации: плюсы, вопросы и проблемы // Вестник НГУЭУ. 2016. № 3. С. 70–83. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27285515>
18. *Ермилина Д.А.* Стратегическое планирование в России: история и современность // Проблемы рыночной экономики. 2016. № 1. С. 4–10. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30014515>
19. *Войтишина М.А., Кистрина Э.И., Локтева Г.Е.* Подходы к организации стратегического планирования в России и за рубежом // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2016. № 2(51). С. 150–160. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26462898>
20. *Пилипенко К.В.* Зарубежный опыт стратегического планирования социально-экономического развития территорий // Наука и образование сегодня. 2017. № 11(22). С. 41–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-strategicheskogo>

- planirovaniya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-territoriy
21. Заверский С.М., Киселева Е.С., Кононова В.Ю., Плеханов Д.А., Чуркина Н.М. Стратегическое планирование развития экономики: мировой опыт и выводы для России // Вестник ИЭ РАН. 2016. № 2. С. 22–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25791375>
 22. Митрофанова И.В. Модернизация региональной системы стратегического планирования: проблемы и решения // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 5. С. 56–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26138650>
 23. Липина С.А., Беляевская-Плотник Л.А., Сорокина Н.Ю. Стратегическое планирование в России: возможность и необходимость применения зарубежного опыта // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 1(19). С. 44–52. DOI: 10.15688/re.volsu.2018.1.4. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34942539>
 24. Липина С.А., Сорокина Н.Ю., Беляевская-Плотник Л.А., Бочарова Л.К. Формирование единых подходов к системе показателей документов стратегического планирования субъектов Российской Федерации // Региональная экономика. Юг России. 2019. Т. 7. № 1. С. 56–65. DOI: 10.15688/re.volsu.2019.1.5. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37308014>
 25. Городецкий А.Е. Государственное стратегическое планирование: региональный опыт // Экономическое возрождение России. 2019. № 2(60). С. 115–131. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38167945>

Поступила в редакцию: 01.08.2020; одобрена: 22.09.2020; опубликована онлайн: 30.09.2020

Об авторе:

Смирнова Ольга Олеговна, Совет по изучению производительных сил (СОПС), ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли» Министерства экономического развития Российской Федерации (117997, Москва, ул. Вавилова, д. 7), доктор экономических наук, доцент, **Scopus Author ID: 56719162500**, **ORCID: 0000-0003-2127-0571**, 7823091@bk.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Talapina E.V. Legal regulation of digital government in Russia: possibility of OECD requirements implementation. *State Power and Local Self-government*. 2018\$ (3):20–25. DOI: 10.18572/1813-1247-2018-3-20-25 (In Russ.)
2. Bogdanova Yu.N. Development problems of the state programs of the Russian Federation subjects as the instruments for development of the regions. In: *Principles of strategic planning: methodology and practice*. Materials of the All-Russian scientific and practical conference of the Council for the Study of the Productive Forces of the All-Russian Academy of Foreign Trade of the Ministry of Economic Development of Russia. 2018. P. 63–67 (In Russ.)
3. Osipov G.V., Kara-Murza S.G. Society of knowledge: transition to innovative development of Russia. Moscow: URSS: Librocom, Series Future Russia. 2012. 367 p. (In Russ.)
4. Cazes B. Indicative planning in France. *Journal of Comparative Economics*. 1990; 14(4):607–620. URL: <https://ideas.repec.org/a/eee/jcecon/v14y1990i4p607-620.html> (In Eng.)
5. Riechel K.-W. Indicative planning in France: Discussion. *Journal of Comparative Economics*. 1990; 14(4): 621–624. URL: <https://ideas.repec.org/a/eee/jcecon/v14y1990i4p621-624.html> (In Eng.)
6. Zimbalist A., Sherman H.J. France. Indicative Planning. In: *Comparing Economic Systems*. 1st Edition. Academic Press, 1984. 496 p. URL: <https://www.elsevier.com/books/comparing-economic-systems/zimbalist/978-0-12-781050-8> (In Eng.)
7. Volkova A.A. Theoretical Aspects and Experience of Indicative Planning of Social and Economic Development. *Administrative Consulting*. 2014; 4(64):101–109 (In Russ.)
8. Abashev D.A. Decentralized system of strategic planning as an example of involving society in the process of planning and management: the experience of Canada. *Management of economic systems: electronic scientific journal*. 2017; 6(100):4 (In Russ.)
9. Aslanov R.M. Problems of planning socio-economic development in the Russian Federation. In: *Administrative and legal regulation in the field of economic relations: Collection of articles*. Moscow: Publishing house of the Academic Law University at the Institute of Geological Problems of the Russian Academy of Sciences, 2001. P. 74–78 (In Russ.)
10. Ablav I.M. Fundamentals of state regulation of the region's economy. Kazan: TAU, 2007. 543 p. (In Russ.)
11. Voronov N.G., Trofimov G.A. Forecasting and planning in market conditions. St. Petersburg: IEO SPb UMTE, 2011. 225 p. (In Russ.)

12. Popova E.V. Indicative planning as the principal method of forming long-term socio-economic strategy of Russia. *Innovations*. 2008; 119(9):15–27 (In Russ.)
13. Belyaevskaya-Plotnik L.A., Bocharova L.K. Development of approaches to ensuring the linkage of indicators of strategic planning documents. *Economics and Management: Problems, Solutions*. 2020; 2(7):55–67. DOI: 10.34684/ek.up.p.r.2020.07.02.008 (In Russ.)
14. Raevskiy S.V., Belyaevskaya-Plotnik L.A., Romashin A.A. Problems of continuity of strategic planning documents after the entry into force of the “Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period until 2030”. *Economics and Management: Problems, Solutions*. 2017; 7(12):12–18 (In Russ.)
15. Sorokina N.Yu. Indicative economics and strategic planning: in search of alternative mechanisms of state regulation. In: *Public administration of the Russian Federation: agenda of government and society*. Materials of the XVI International Conference. Moscow: KDU Publishing House LLC, 2019. P. 259–265 (In Russ.)
16. Glazyev S.Yu. On the creation of systems for strategic planning and management of scientific and technological development. *Innovations*. 2020; 2(256):14–23. DOI: 10.26310/2071-3010.2020.256.2.002 (In Russ.)
17. Kulayev A.P., Kazak A.A. Strategic planning in the Russian Federation: advantages, questions and problems. *Vestnik NGUEU = Bulletin of NSUU*. 2016; (3):70–83 (In Russ.)
18. Yermilina D.A. Strategic planning in Russia: history and modernity. *Problemy rynochnoy ekonomiki = Problems of a market economy*. 2016; 1:4–10 (In Russ.)
19. Voytishina M.A., Kistrina E.I., Lokteyeva G.Ye. Approaches to the organization of strategic planning in Russia and abroad. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta im. S.A. Yesenina = Bulletin of the Ryazan State University. S.A. Yesenin*. 2016; 2 (51):150–160 (In Russ.)
20. Pilipenko K.V. Foreign experience of strategic planning of socio-economic development of territories. *Nauka i obrazovaniye segodnya = Science and Education Today*. 2017; 11(22):41–43 (In Russ.)
21. Zaverskiy S.M., Kiseleva E.S., Kononova V.Yu., Plekhanov D.A., Churkina N.M. Strategic planning of economic development: international experience and applications for Russia. *Vestnik IE RAN= Bulletin of the IE RAS*. 2016; 2:22–40 (In Russ.)
22. Mitrofanova I.V. Modernization of the regional system of strategic planning: challenges and solutions. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: politics, economics, law*. 2016; 5:56–62 (In Russ.)
23. Lipina S.A., Belyaevskaya-Plotnik L.A., Sorokina N.Yu. Strategic planning in Russia: opportunity and necessity of the application of foreign experience. *Regional Economy. The South of Russia*. 2018; 1(19):44–52. DOI: 10.15688/re.volsu.2018.1.4 (In Russ.)
24. Lipina S.A., Sorokina N.Yu., Belyaevskaya-Plotnik L.A., Bocharova L.K. Development of Common Approaches to the System of Indicators for Strategic Planning Documents of Russian Regions. *Regional Economy. The South of Russia*. 2019; 7(1):56–65. DOI: 10.15688/re.volsu.2019.1.5 (In Russ.)
25. Gorodetsky A.E. State strategic planning: regional experience. *Economic revival of Russia*. 2019; 2(60):115–131 (In Russ.)

Submitted 01.08.2020; revised 22.09.2020; published online 30.09.2020

About the author:

Olga O. Smirnova, Council for the Study of Productive Forces (SOPS), Russian Academy of Foreign Trade Ministry of Economic Development of the Russian Federation (7, Vavilova str., Moscow, 117997), Moscow, Russian Federation, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, **Scopus Author ID: 56719162500**, **ORCID: 0000-0003-2127-0571**, 7823091@bk.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.